

In het concept verslag ruimte 19052021 staat met betrekking tot Paterslaan het volgende:

De 2 gestopte bedrijven zijn nog niet meegenomen in de geurberekening. Ze zitten allemaal nog in het plaatje. Daarom wil het college de meest recente wijzigingen nog meenemen in de geurberekening, **zo kort mogelijk voor de raadsvergadering**. Het college wil laten zien dat wordt voldaan aan het geurbeleid.

Vanuit verschillende fracties is tijdens de behandeling in commissie vergadering om duidelijkheid gevraagd of er bij het bestemmingsplan Paterslaan al dan niet voldaan wordt aan het geurbeleid.

Wij zien in Ibabs bij agendapunt Paterslaan sinds gisteren wel een onderzoek Geurhinder veehouderijen Paterlaan De Rips is toegevoegd. Het betreft een onderzoek van De Roever Omgevingsadvies.

Over 2 dagen wordt het bestemmingsplan Paterslaan in de raad behandeld en het is voor de VVD nog steeds niet duidelijk of bij behandeling van het bestemmingsplan nu wel of niet voldaan wordt aan het geurbeleid.

De VVD vindt het geurbeleid een belangrijk aspect in de afweging hoe te stemmen en wij vinden het ook onbegrijpelijk dat er in Ibabs klaarblijkelijk een onderzoek wordt toegevoegd zonder dat het college een duiding en uitleg aan dit onderzoek koppelt. Is dit nu de toezegging van het college om te laten zien dat voldaan wordt aan het geurbeleid?

Het college stelt in de commissievergadering zo kort mogelijk voor de raadsvergadering nog te willen laten zien dat er aan het geurbeleid wordt voldaan. Een rapport zonder duiding en uitleg is voor de VVD onvoldoende en de wijze waarop dit proces loopt ergert ons op dit moment sterk..

Wij willen ter voorbereiding van dit agendapunt graag per omgaande van het college de duidelijkheid en/of bevestiging of bij het vaststellen van het bestemmingplan nu wel of niet voldaan wordt aan het geurbeleid. Waarop dit standpunt is gebaseerd (onderbouwing) en hoe dat standpunt verhoudt tot het onderzoek van de Roever omgevingsdienst.

Tevens wensen wij een duiding op welke wijze dit adviesbureau betrokken is bij dit bestemmingsplan en de relatie van dit onderzoeksbureau met onze gemeente en waarom dit onderzoek van 21 mei pas gisteren met de raad is gedeeld.

Tenslotte roept het voorstel de vraag op in hoeverre het de raad is die het geurbeleid bepaalt. Aan de hand van onze geurverordening wordt de VVD niet duidelijk op basis van welke uitspraak van de raad de voorgrondbelasting eerst bepalend voor de hinder is, als de voorgrondbelasting tenminste de helft bedraagt van de achtergrondbelasting.

Graag ons verzoek zsm aan het college voor beantwoording doorgeleiden.

Mvg

Jan Vroomans
Fractievoorzitter VVD

Antwoord 10-6-2021 :

Het rapport van de Roever geeft in de conclusie haar bevindingen. Het plan Paterslaan voldoet aan het geurbeleid van de gemeente. Dit onderzoeksbureau is door de gemeente ingehuurd ten behoeve van het bestemmingsplan voor verschillende milieuonderzoeken, waaronder dit onderzoek. Op 2 juni heeft u mail ontvangen van de griffie dat de stukken in de map vertrouwelijke informatie raads- en commissieleden is gezet. Daarna is door het college gevraagd deze stukken ook op de openbare agenda te zetten en is dit gebeurd. Voor de beoordeling van geurhinder is de Handreiking bij de Wetgeurhinder en veehouderij 2007 opgesteld. In deze handreiking is vastgelegd hoe geur moet worden beoordeeld in omgevingsvergunningen voor veehouderijen en hoe geur moet worden beoordeeld bij ruimtelijke ontwikkelingen (zie bijlages: <https://www.infomil.nl/onderwerpen/landbouw/geur/handreiking-wgv/artikel/>). Voor de beoordeling van ruimtelijke plannen is paragraaf 3.4 Beoordeling ruimtelijke ordeningsplannen van toepassing. Deze handreiking is een algemeen gedragen (gemeenten, provincies, Raad van State) voor het bepalen en beoordelen van de geurbelasting.