



Staro

NATUUR EN
BUITENGEBIED

Quickscan flora en fauna

Wolfsveld (Wolfsbosscheweg) te Gemert

Rapportnummer 18-0386

www.starobv.nl

Quickscan flora en fauna

Wolfsveld (Wolfsboscheweg) te Gemert

november 2018

Rapportnummer: 18-0386

In opdracht van: Pouderoyen Compagnons

Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buitengebied
Lodderdijk 38a
5421 XB Gemert
tel. 0492-450161
fax. 0492-450162
www.starobv.nl



Inhoud

1	Inleiding.....	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Doel	3
1.3	Zorgplicht	3
1.4	Leeswijzer	3
2	Plangebied	5
2.1	Ligging en beschrijving plangebied	5
2.2	Voorgenomen plannen	6
3	Methode.....	7
4	Natuurwaarden	8
4.1	Beschermde gebieden.....	8
4.2	Beschermde soorten	10
4.2.1	Flora.....	10
4.2.2	Vlinders en libellen	10
4.2.3	Kevers en weekdieren	11
4.2.4	Vissen	12
4.2.5	Reptielen en amfibieën	12
4.2.6	Vogels.....	14
4.2.7	Zoogdieren.....	15
5	Conclusies	18
5.1	Beschermde gebieden.....	18
5.2	Beschermde soorten	18
5.3	Advies en aanbevelingen	19
	Geraadpleegde bronnen	21

Bijlagen

Bijlage 1 Wet- en regelgeving

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Gemeente Gemert-Bakel is voornemens bedrijventerrein Wolfsveld uit te breiden. Ten behoeve van de planologische procedure is het noodzakelijk een quickscan flora en fauna uit te voeren ter plaatse van de vingerende groenbestemming binnen het plan, aangezien deze omgezet zal worden naar bedrijventerrein. Door middel van de quickscan wordt in beeld gebracht of de ontwikkeling in strijd is met de natuurwetgeving en hoe eventuele strijdigheid met de wet voorkomen kan worden.

1.2 Doel

Het doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming en gebiedsbescherming is sinds 1 januari 2017 de Wet natuurbescherming (wn) van belang. Daarnaast is gebiedsbescherming vastgelegd in het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen EHS genoemd). In bijlage 1 wordt deze wet- en regelgeving uitgebreid beschreven.

Het in deze rapportage beschreven onderzoek heeft tot doel het vaststellen van de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten die zijn opgenomen in paragraaf 3.1, 3.2 en 3.3 van de Wet natuurbescherming. Tevens heeft het onderzoek tot doel vast te stellen op welke wijze en in welke mate de voorgenomen ontwikkeling invloed kan hebben op de eventueel voorkomende beschermde soorten. Op basis van dit onderzoek kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld.

Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

1.3 Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet wettelijk beschermde soorten, kent de Wet natuurbescherming een zorgplicht. Deze zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende planten en dieren, alsmede voor hun directe leefomgeving. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor planten en/of dieren, niet mogen worden uitgevoerd.

1.4 Leeswijzer

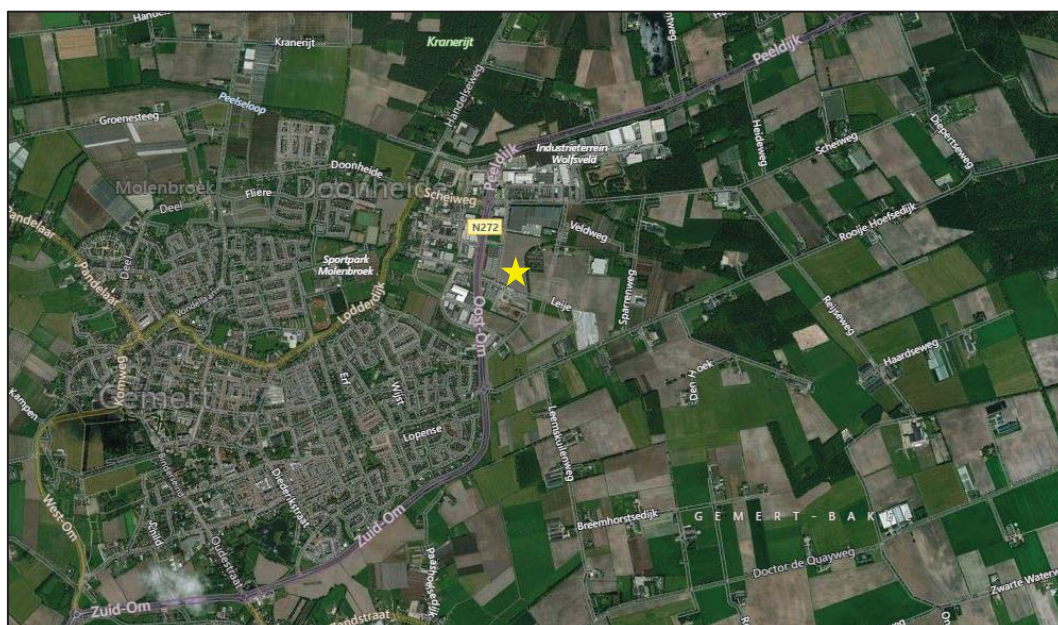
In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het plangebied en de voorgenomen ontwikkelingen. In hoofdstuk 3 wordt de gebruikte onderzoeksmethode besproken. De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden en de effecten van de geplande ingrepen op aanwezige beschermde natuurwaarden worden

beschreven in hoofdstuk 4. In dit hoofdstuk wordt tevens ingegaan op de mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende maatregelen. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.

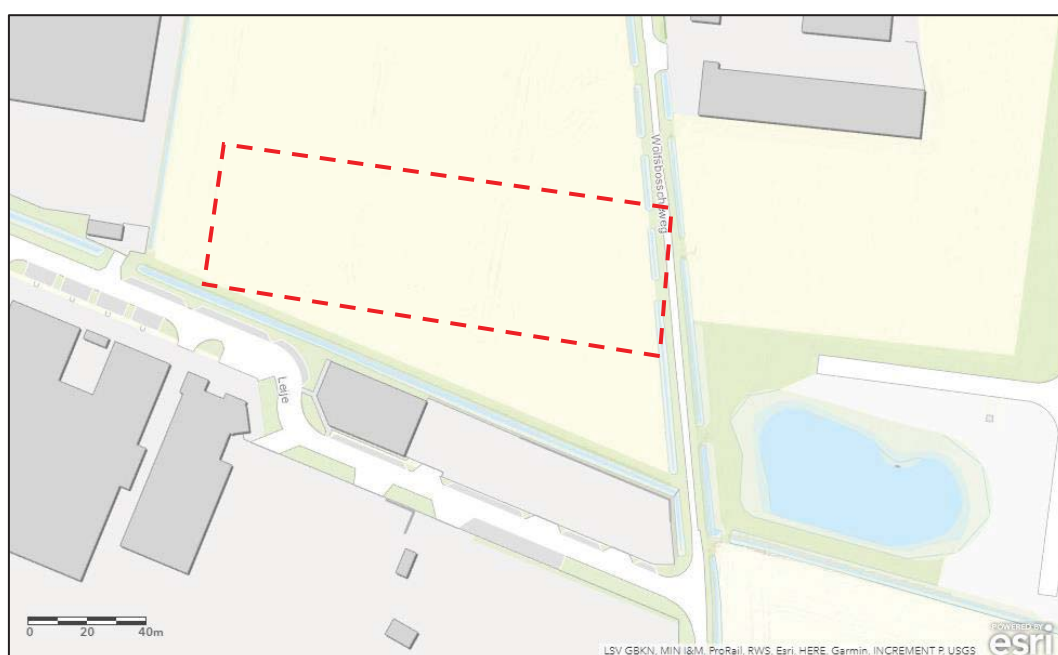
2 Plangebied

2.1 Ligging en beschrijving plangebied

Het plangebied bestaat uit een agrarisch perceel met een groenbestemming in het vigerende bestemmingplan ten westen van de Wolfsboschweg in Gemert. Ten tijde van het veldbezoek was kort grasland aanwezig op het perceel. Uit de aanwezige restanten van maïsplanten en –kolven bleek tijdens het veldbezoek dat voorafgaand aan het gras maïs op het perceel heeft gestaan. De ligging van het plangebied in de bredere omgeving is weergegeven in figuur 1. De globale begrenzing van het plangebied is weergegeven in figuur 2. Op pagina 6 is een foto-impressie van het plangebied opgenomen.



Figuur 1. Ligging plangebied (gele ster) in de wijde omgeving (bron: Bing maps)



Figuur 2. Globale begrenzing van het plangebied (rood omrand) (bron: Esri)



Foto 1. Groenstrook ten zuiden van het plangebied



Foto 2. Plangebied; kort grasland



Foto 3. Zandpad (Wolfsboscheweg) en bomenlaan ten oosten van het plangebied



Foto 4. Sloot tussen Wolfsboscheweg en grasland

2.2 Voorgenomen plannen

Gemeente Gemert-Bakel is bezig met het bestemmingsplan Wolfsveld te Gemert. Het plan voorziet in het omzetten van een groenbestemming in de bestemming “bedrijf”.

3 Methode

In het kader van deze quickscan heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden waarbij gekeken is naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Voor het soortenonderzoek is gebruikgemaakt van gegevens van de Nationale Database Flora en Fauna (NDFF), het dataloket van het Netwerk Ecologische Monitoring (NEM), de websites Vlindernet.nl, Libellennet.nl, Waarneming.nl, verspreidingsatlas.nl, Telmee.nl en diverse verspreidingsatlassen.

Voor de gebiedsgerichte bescherming is gekeken naar de aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving. De ligging van Natura 2000-gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en het Natuurnetwerk Nederland in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht.

Daarnaast heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle op de locatie aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten en het aantreffen van holen, uitwerpselen, prooi-resten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken.

De aanwezige biotopen zijn vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking en expert judgement is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen. Een eenmalig veldbezoek is nadrukkelijk geen volledige inventarisatie. Dat betekent dat op basis van een eenmalig veldbezoek het voorkomen van soorten niet per definitie is uit te sluiten.

De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op 22 oktober 2018 in de middag onder de volgende weersomstandigheden: half bewolkt, droog, zwakke wind (2 bft) en circa 16 °C.

4 Natuurwaarden

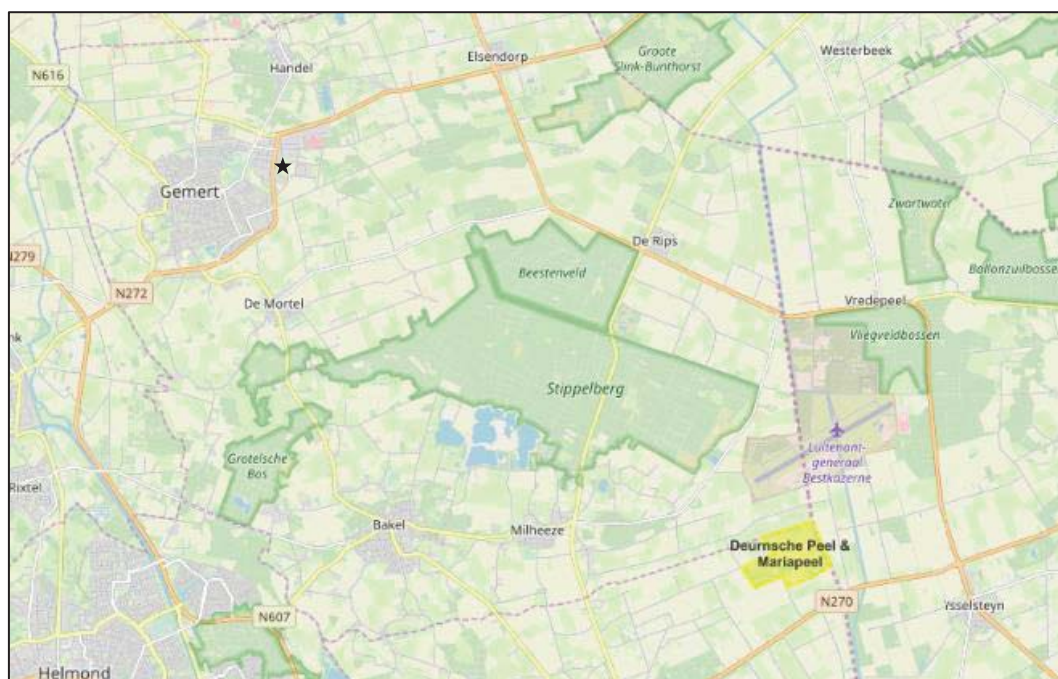
4.1 Beschermde gebieden

Natura 2000

Uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van Economische Zaken (EZ) blijkt dat het meest dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied op ongeveer 11 kilometer afstand ten zuidoosten van het plangebied ligt. Dit betreft De Bult, onderdeel van het Natura 2000-gebied Deurnsche Peel & Mariapeel. De ligging van het plangebied ten opzichte van Natura 2000-gebieden is weergegeven in figuur 4.

Effectbeoordeling

Doordat het plangebied buiten de Natura 2000-gebieden ligt, kunnen alleen effecten optreden als gevolg van externe werking. Gezien de relatief grote afstand tot het Natura 2000-gebied is het uit te sluiten dat negatieve effecten ontstaan op Natura 2000-gebieden. Invloed van de NO_x- en ammoniakemissie, als gevolg van de toename van het verkeer van en naar de nieuwe bedrijfslocatie, op de Natura 2000-gebieden is vanwege de grote afstand van het plangebied tot de Natura 2000-gebieden niet te verwachten. Dit blijkt ook uit de toets met behulp van de Aerius-calculator (bron: gemeente Gemert-Bakel). De resultaten geven de stikstofeffecten van deze activiteit weer voor de Natura 2000-gebieden. Uit de rekenresultaten van de Aerius-calculator blijkt dat er geen natuurgebieden zijn met rekenresultaten die hoger zijn dan de drempelwaarde. Met andere woorden; het extra verkeer (uitbreiding bestemming bedrijf) en het reeds te verwachten verkeer (huidige bestemming bedrijf) draagt niet meetbaar bij aan een toename van de stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden. Een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming is derhalve niet nodig.

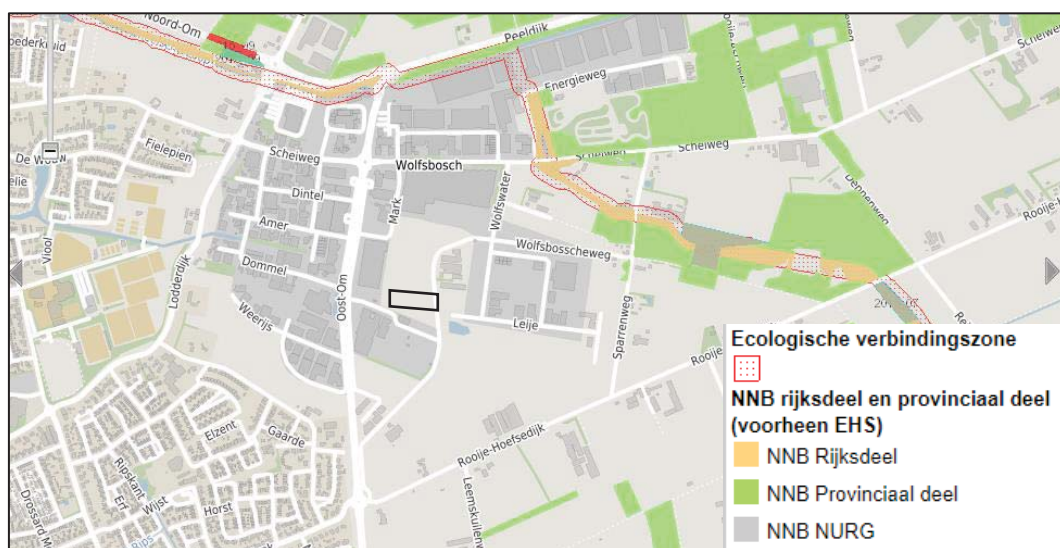


Figuur 4. Ligging plangebied (zwarte ster) ten opzichte van de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden (gele vlakken) (bron: <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000>)

Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN; in provincie Noord-Brabant NNB genoemd) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied. Vanaf 2014 zijn de provincies verantwoordelijk voor het Natuurnetwerk Nederland.

Uit de natuurbeheerplankaart van de kaartbank op de website van de provincie Noord-Brabant, blijkt dat het plangebied geen onderdeel is van het NNB (natuurnetwerk Brabant) liggen. Het plangebied ligt op minimaal 70 meter afstand van het NNB. De ligging van het NNB ten opzichte van het plangebied is weergegeven in figuur 5.



Figuur 5. Ligging plangebied (binnen zwarte figuur) ten opzichte van het NNB (provinciaal deel, groen vlak) (bron: <http://kaartbank.brabant.nl/viewer/app/natuurbeheerplan>)

Effectbeoordeling

Doordat het plangebied buiten het NNB is gelegen, is geen sprake van oppervlakteverlies. Vanwege de relatief grote afstand tot gebieden die tot het NNB behoren en de tussenliggende bebouwing tussen het plangebied en het NNB is het redelijkerwijs uit te sluiten dat de voorgenomen plannen leiden tot aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNB.

Conclusie

Vanwege de relatief grote afstand tussen het plangebied en het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied, is het uit te sluiten dat negatieve effecten ontstaan op Natura 2000-gebieden. Uit de Aeries-calculatie blijkt dat het extra verkeer (uitbreiding bestemming bedrijf) en het reeds te verwachten verkeer (huidige bestemming bedrijf) niet meetbaar bijdraagt aan een toename van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming is derhalve niet nodig.

Vanwege de relatief grote afstand tussen het plangebied het het NNB en de tusseliggende bebouwing is het uit te sluiten dat de voorgenomen plannen de leiden tot aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNB.

4.2 Beschermde soorten

Deze paragraaf beschrijft het mogelijk voorkomen van beschermde soorten in de wegbermen. Per soortgroep wordt beschreven welke soorten worden verwacht, wat de mogelijke effecten van de ingreep zijn en of mitigerende maatregelen nodig zijn.

4.2.1 Flora

Volgens de gegevens van de NDFF komt in de omgeving van het plangebied groot spiegelklokje en naaldenkervel (beide §3.3 Wnb) voor.

Naaldenkervel staat op zonnige, droge tot matig vochtige, kalkrijke, stikstofarme tot matig-stikstofrijke, basische leem- en lössgrond en op zandige rivier- of zeeklei (verspreidingsatlas Floron).

Groot spiegelklokje staat op open, zonnige, vochtige, stikstofarme, matig voedselrijke bodems (zowel op zand, zavel, leem, lichte klei als löss en mergel) (verspreidingsatlas Floron).

In de akkerranden van het stikstofrijke plangebied zijn geen beschermde planten aangetroffen. Hier zijn alleen algemene kruidensoorten van een voedselrijk milieu aangetroffen, onder andere grote brandnetel, braam en dagkoekoeksbloem. Het plangebied is door bemesting te stikstofrijk voor naaldenkervel en groot spiegelklokje; het voorkomen van deze soorten in het plangebied is derhalve uit te sluiten.

Ook het voorkomen van andere beschermde plantensoorten is vanwege het ontbreken van geschikt habitat redelijkerwijs uit te sluiten.

Conclusie

In het plangebied ontbreekt geschikt habitat voor het voorkomen van beschermde plantensoorten. Het voorkomen van beschermde plantensoorten is derhalve uit te sluiten.

4.2.2 Vlinders en libellen

Vlinders

In de omgeving van het plangebied komen volgens gegevens van de NDFF, Vlindernet.nl en Dagvlinders van Nederland (Bos et al., 2006) de beschermde vlindersoorten grote vos, bruine eikenpage en kleine ijsvogelvlinder (alle §3.3 Wnb) voor.

Grote vos is een zeldzame standvlinder die met acuut uitsterven wordt bedreigd. De laatste jaren worden er gemiddeld ongeveer vijf exemplaren waargenomen, vermoedelijk zwervers uit het buitenland of vlinders van tijdelijke populaties (Vlinderstichting.nl). Het leefgebied van de grote vos bestaat uit vochtige, open bossen, bosranden, boomgaarden en andere plekken met grote vrijstaande bomen. Ook zwervende individuen worden vooral in een bosrijke omgeving gevonden.

Grote vos komt voor in vochtige open bossen en langs bosranden en gebruikt hier iep, zoete kers en wilgensoorten als waardplant. In het plangebied is geen geschikt habitat voor grote vos aanwezig, ook zijn geen waardplanten in het plangebied aanwezig voor deze vlindersoort. Het is daarom uit te sluiten dat grote vos voorkomt in het plangebied.

Bruine eikenpage legt haar eitjes op jonge, kwijnende zomereiken. Kleine zomereiken komen niet voor in het plangebied. Het is daarom uit te sluiten dat bruine eikenpage in het plangebied voorkomt.

Kleine ijsvogelvlinder komt voor in gevarieerde, vochtige gemengde bossen of loofbossen, zoals elzenbroekbos. Wilde kamperfoelie wordt als waardplant gebruikt. Kamperfoelie komt niet voor in het plangebied en geschikt habitat ontbreekt. Het is daarom uit te sluiten dat kleine ijsvogelvlinder voorkomt in het plangebied.

Libellen

Volgens de gegevens van de NDFF en libellennet.nl komen in de omgeving van het plangebied de beschermde libellensoorten beekrombout, bosbeekjuffer, gewone bronlibel (alle §3.3 wn) en gevlekte witsnuitlibel (§3.2 wn) voor.

Beekrombout, bosbeekjuffer en gewone bronlibel zijn afhankelijk van beken en ander stromend water voor hun leefgebied. In het plangebied is geen geschikt habitat aanwezig voor de bovenstaande libellensoorten. Hiermee kan het voorkomen van deze libellensoorten in het plangebied worden uitgesloten.

Het habitat van de gevlekte witsnuitlibel bestaat uit laagveenmoerassen, vegetatierijke vennen en duinplassen. Vanwege het ontbreken van dit habitat in (de nabije omgeving van) het plangebied, kan het voorkomen van gevlekte witsnuitlibel worden uitgesloten.

Conclusie

In het plangebied ontbreekt geschikt habitat voor het voorkomen van beschermde vlinder- en libelsoorten. Het voorkomen van beschermde vlinder- en libelsoorten is derhalve uit te sluiten.

4.2.3 Kevers en weekdieren

Volgens de gegevens van de NDFF en EIS Nederland komt op een afstand van 10 tot 25 kilometer van het plangebied de beschermde keversoort vliegend hert (§3.3 Wnb) voor. Bevindingen uit het veldbezoek tonen aan in het plangebied geen geschikt habitat aanwezig is voor vliegend hert. Deze soort is afhankelijk van rottend eikenhout, aanwezig in oude eiken of eikenhakhout, wat niet aanwezig is in het plangebied. De aanwezigheid van vliegend hert kan hiermee worden uitgesloten.

Voor de overige beschermde houtkevers; vermiljoenkever, heldenbok en juchtleerkever; zijn vanuit de NDFF en EIS Nederland geen recente verspreidingsgegevens bekend. Deze soorten zijn afhankelijk van oude, holle

of vrijstaande bomen of (natte) gebieden met veel dood hout. Deze habitattypen zijn niet aanwezig in het plangebied. Het voorkomen van deze beschermde houtkevers kan daarom worden uitgesloten.

De beschermde waterkevers brede geelrandwaterroofkever en gestreepte waterroofkever (beide §3.2 Wnb) zijn afhankelijk van permanente wateren. Vanwege het feit dat in het plangebied geen permanent oppervlaktewater aanwezig is, kan het voorkomen van beschermde waterkevers in het plangebied worden uitgesloten.

De beschermde weekdieren platte schijfhoren en Bataafse stroommossel (beide §3.2 wn) zijn ook afhankelijk van oppervlaktewater. Vanwege het feit dat in het plangebied geen permanent oppervlaktewater aanwezig is, kan het voorkomen van beschermde weekdieren in het plangebied worden uitgesloten.

Conclusie

In het plangebied ontbreekt geschikt habitat voor beschermde soorten kevers en weekdieren. Het voorkomen van deze soorten in het plangebied is derhalve uit te sluiten.

4.2.4 *Vissen*

Vanwege het feit dat in het plangebied geen geschikt, permanent oppervlaktewater aanwezig is, kan het voorkomen van beschermde vissoorten in het plangebied worden uitgesloten.

Conclusie

Vanwege het ontbreken van oppervlaktewater kan de aanwezigheid van beschermde vissoorten in het plangebied worden uitgesloten.

4.2.5 *Reptielen en amfibieën*

Amfibieën

Uit de verspreidingskaart amfibieën van Nederland 2015 van de website van het netwerk ecologische monitoring, gegevens van RAVON, 'De amfibieën en reptielen van Nederland' (Creemers et al., 2009) en de NDFF blijkt dat in de omgeving van het plangebied de volgende beschermde amfibieënsoorten voorkomen: kleine watersalamander, gewone pad, bruine kikker, bastaardkikker, Alpenwatersalamander en vinpootsalamander (alle §3.3 Wnb), heikikker, kamsalamander, knoflookpad en poelkikker (alle §3.2 Wnb).

Ten tijde van het veldbezoek was geen water aanwezig in de watergangen rondom het plangebied. Vanwege de aanhoudende droogte is het niet duidelijk of in andere jaren wellicht wel oppervlaktewater in de sloot aanwezig is. Het is derhalve niet uit te sluiten dat de watergangen voortplantingsbiotoop vormen voor algemene amfibieënsoorten.

De aanwezigheid van knoflookpad in het plangebied is uit te sluiten vanwege het ontbreken van (nabijgelegen) geschikt biotoop.

Poelkikker leeft vooral in vennen en hoogveenputten en heeft een voorkeur voor de landschapstypen heide en hoogveen, maar komt echter ook voor in landschapstypen stad & dorp en ruderaal terrein (Creemers et al., 2009). De sloten in de omgeving van het plangebied bieden geen geschikt voortplantingsbiotoop voor poelkikkers. Het is daarom voor deze soort uit te sluiten dat poelkikker in het plangebied voorkomt.

Heikikker komt voor in vochtige gebieden als hoog- en laagvenen, moerassen en overstromingsgebieden met een voorkeur voor voedselarm water. Daarnaast is de heikikker een cultuurvliedende soort die nauwelijks wordt aangetroffen rond bebouwing, wegen en intensief gebruikt agrarisch landschap (Creemers et al., 2009). Het plangebied vormt derhalve geen geschikt leefgebied voor de heikikker. Hierdoor is het uit te sluiten dat heikikkers in het plangebied voorkomen.

Alpenwatersalamander komt vooral voor in de buurt van bos en houtwallen. Deze soort kan in verscheidene soorten oppervlaktewater voortplantingsbiotoop vinden. Dit maakt dat de sloten rondom het plangebied geschikt zijn als voortplantingswater. De akker is voor de Alpenwatersalamander geen geschikt landhabitat. Het is wel mogelijk dat af en toe zwervende individuen in het plangebied voorkomen.

Vinpootsalamander is in Nederland kritisch ten aanzien van het leefgebied. Daarnaast is de vinpootsalamander een cultuurmijdende soort en komt nauwelijks voor in agrarisch gebied en steden en dorpen (Creemers et al., 2009). Daarnaast is in het plangebied geen geschikt voortplantingshabitat aanwezig voor deze soort. Het is derhalve uit te sluiten dat vinpootsalamander in het plangebied voorkomt.

Het voortplantingswater van kamsalamander wordt gevormd door vrij grote, geïsoleerde, stilstaande, half beschaduwde, iets voedselrijke wateren (poelen, vennen, sloten) met een goed ontwikkelde water- en oevervegetatie. Vanwege het ontbreken van geschikte wateren in de nabije omgeving van het plangebied en het ontbreken van geschikt landhabitat in het plangebied, is het voorkomen van de kamsalamander in het plangebied uit te sluiten.

De randen van de akker zijn geschikt als leefgebied voor de algemeen voorkomende, minder kritische amfibieënsoorten bruine kikker, bastaardkikker, kleine watersalamander en gewone pad. Deze soorten kunnen het grasland als onderdeel van het landhabitat gebruiken.

Reptielen

Volgens de gegevens van RAVON, de NDFF en waarneming.nl komen in de directe omgeving van het plangebied de beschermde reptielensoorten levendbarende hagedis en hazelworm (§3.3 Wnb) en zandhagedis (§3.2 Wnb) voor. Levendbarende hagedis en hazelworm komen voor op structuurrijke plekken in bossen, heideterreinen, schraal grasland en houtwallen. Vanwege

het ontbreken van geschikt habitat in het plangebied is het uit te sluiten dat levendbarende hagedis en hazelworm er voorkomen.

Het leefgebied van zandhagedis bestaat voornamelijk uit droge heideterreinen met veel structuurvariatie en open zandige plekken. Deze habitats ontbreken in het plangebied. Derhalve is de aanwezigheid van zandhagedis op de bermen redelijkerwijs uit te sluiten.

Effectbeoordeling

Het plangebied is matig geschikt als landhabitat voor Alpenwatersalamander, bastaardkikker, bruine kikker, gewone pad en kleine watersalamander. In het plangebied kunnen incidenteel zwervende algemene amfibieën voorkomen. In de nabije omgeving van het plangebied blijft voldoende meer geschikt landhabitat behouden. Waardoor de voorgenomen plannen geen negatief effect hebben op algemene beschermde amfibieën.

Conclusie

De amfibiesoorten Alpenwatersalamander, gewone pad, bastaardkikker, kleine watersalamander en bruine kikker (§3.3 Wnb) gebruiken het plangebied mogelijk incidenteel als landhabitat. De voorgenomen plannen hebben geen negatief effect op mogelijk incidenteel voorkomende algemene beschermde amfibieën.

4.2.6 Vogels

De akker is geschikt als foerageergebied voor diverse vogelsoorten. Afhankelijk van het geteelde gewas, kunnen vogels eventueel ook broeden op de akker/ het grasland. De bomen langs de Wolfsboscheweg zijn geschikt als foerageer- en broedlocatie voor vogels.

In het plangebied zijn geen jaarrond beschermde nesten waargenomen. In de bomen langs de Wolfsboscheweg zijn geen horsten, roekennesten of andere (sporen van) jaarrond beschermde nesten aangetroffen. Het plangebied kan in bepaalde tijden van het jaar door kerkuil en steenuil gebruikt worden als foerageergebied.

Effectbeoordeling

De akker in het plangebied is geschikt als foerageergebied voor algemene vogelsoorten. De bomen langs de Wolfsboscheweg zijn geschikt als foerageer- en broedgebied voor algemene vogelsoorten. Negatieve effecten op foerageer- en broedgebied van vogels zijn uit te sluiten; in de directe omgeving van het plangebied is voldoende geschikt alternatief foerageer- en broedgebied aanwezig.

Voor vogels geldt dat, indien exemplaren aan het broeden zijn, het verwijderen van bomen en struiken of het bewerken van grasland niet kan plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren. Gedurende het broeden zijn de nesten van vogels en de functionele leefomgeving strikt beschermd.

Uilen kunnen het plangebied gedurende bepaalde perioden in het jaar gebruiken als foerageergebied. Na de werkzaamheden is het plangebied

ongeschikt als foerageergebied. In de omgeving is echter voldoende, even geschikt foerageergebied aanwezig voor uilen, waardoor de voorgenomen plannen geen negatief effect hebben op steenuil en kerkuil.

Mitigerende maatregelen

Door het verwijderen van bomen en struiken en het bouwrijp maken van het grasland buiten het broedseizoen uit te voeren, wordt voorkomen dat negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met juli. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

Conclusie

Het plangebied is geschikt als broed- en foerageergebied voor vogels. De voorgenomen plannen zullen geen negatieve effecten hebben ten aanzien van foerageer- en/of broedgebied. Door het verwijderen van bomen en struiken en het bouwrijp maken van het grasland buiten het broedseizoen uit te voeren, wordt voorkomen dat negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met juli. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

4.2.7 Zoogdieren

Vleermuizen

Uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen (Limpens et al., 1997) en Korsten en Regelink (2010) blijkt dat de soorten gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, kleine dwergvleermuis, rosse vleermuis, bosvleermuis, laatvlieger, gewone grootoorvleermuis, grijze grootoorvleermuis, watervleermuis, franjestaart, baardvleermuis en Brandts vleermuis (alle §3.2 Wnb) voorkomen in de ruimere omgeving van het plangebied.

Uit het veldbezoek blijkt dat het plangebied geschikt is als foerageergebied voor vleermuizen. De bomen langs de Wolfsboscheweg kunnen door vleermuizen gebruikt worden als vliegroute. Deze bomen hebben geen aansluiting met andere opgaande elementen die als vliegroute kunnen fungeren, waardoor het uit te sluiten is dat de bomen een belangrijke vliegroute vormen. In de bomen ter plaatse van het plangebied zijn geen holtes aangetroffen die geschikt zijn om als verblijfplaats van vleermuizen te dienen.

Overige zoogdieren

Uit de gegevens van de NDFF blijkt dat in de omgeving van het plangebied de zoogdiersoorten boommarter, bunzing, das, eekhoorn, egel, haas, konijn, ree, steenmarter, vos, wezel, wild zwijn, diverse algemene muizensoorten (alle §3.3 Wnb) en bever (§3.2 Wnb) voorkomen.

Van boommarter, bunzing, das, eekhoorn, konijn, steenmarter en vos zijn geen nesten of holen waargenomen in het plangebied. Het is derhalve uit te sluiten dat vaste verblijfplaatsen van deze dieren in het plangebied aanwezig zijn. Het is niet uit te sluiten dat muizenholen in het plangebied aanwezig zijn. Het is daarom niet uit te sluiten dat algemene muizensoorten vaste verblijfplaatsen hebben in het plangebied. Wezel is afhankelijk van voldoende dekking. Hierdoor kan de aanwezigheid van een verblijfplaats van wezel in het plangebied worden uitgesloten.

Het plangebied kan deel uitmaken van het (grotere) leefgebied van bunzing, das, egel, haas, konijn, ree, steenmarter, vos, wezel, wild zwijn en diverse algemene muizensoorten. In het plangebied zijn (graaf)sporen aangetroffen, vermoedelijk van das. In de ruimere omgeving van het plangebied is de aanwezigheid van dassenburchten bekend. Mogelijk vormt het plangebied onderdeel van het grotere foerageergebied van dassen.

Vanwege het ontbreken van geschikt leefgebied kan de aanwezigheid van bever en eekhoorn in het plangebied worden uitgesloten.

Effectbeoordeling

Vleermuizen

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Het plangebied blijft geschikt als foerageergebied voor vleermuizen en ook in de directe omgeving blijft voldoende alternatief, even geschikt, foerageergebied behouden. De voorgenomen plannen hebben daarom geen negatief effect op het foerageergebied van vleermuizen.

De bomen langs de Wolfsboscheweg kunnen door vleermuizen gebruikt worden als vliegroute. Deze bomen hebben geen aansluiting met andere opgaande elementen die als vliegroute kunnen fungeren, waardoor het uit te sluiten is dat de bomen een belangrijke vliegroute vormen. In de bomen ter plaatse van het plangebied zijn geen holtes aangetroffen die geschikt zijn om als verblijfplaats van vleermuizen te dienen. De kap van de bomen zal geen negatief effect hebben op vleermuizen.

Overige zoogdieren

Het plangebied kan (onderdeel van het) leefgebied vormen van bunzing, egel, haas, konijn, ree, steenmarter, vos, wezel, wild zwijn en diverse algemene (spits)muizensoorten. Voor deze soorten blijft voldoende geschikt leefgebied aanwezig in de omgeving. Derhalve is redelijkerwijs uit te sluiten dat negatieve effecten optreden op het leefgebied van deze soorten.

Het is niet uit te sluiten dat algemene muizensoorten vaste verblijfplaatsen hebben in het plangebied. Met de voorgenomen werkzaamheden kunnen deze verblijfplaatsen van algemene muizensoorten worden verstoord of vernietigd.

In het plangebied zijn foerageersporen van vermoedelijk das aangetroffen. Het plangebied maakt mogelijk deel uit van het grotere foerageergebied van dassen. Gezien de ligging van het plangebied ten opzichte van de bekende dassenburchten en de aanwezigheid van voldoende geschikte alternatieven voor dassen om te foerageren nabij de dassenburcht, hebben de voorgenomen plannen geen negatief effect op (het foerageergebied van) de das.

Mitigerende maatregelen

Voor algemene muizensoorten geldt ten aanzien van ruimtelijke ontwikkelingen in de provincie Noord-Brabant een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen. Het nemen van mitigerende maatregelen is derhalve niet nodig.

Conclusie

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. De voorgenomen plannen hebben geen negatief effect op het foerageergebied van vleermuizen.

De bomen langs de Wolfsboscheweg kunnen door vleermuizen gebruikt worden als vliegroute. Deze bomen hebben geen aansluiting met andere opgaande elementen die als vliegroute kunnen fungeren, waardoor het uit te sluiten is dat de bomen een belangrijke vliegroute vormen. In de bomen ter plaatse van het plangebied zijn geen holtes aangetroffen die geschikt zijn om als verblijfplaats van vleermuizen te dienen. De kap van de bomen zal geen negatief effect hebben op vleermuizen.

Het plangebied kan (onderdeel van het) leefgebied vormen van bunzing, egel, haas, konijn, ree, steenmarter, vos, wezel, wild zwijn en diverse algemene muizensoorten. Voor deze soorten blijft voldoende geschikt leefgebied aanwezig in de omgeving. Derhalve is het uit te sluiten dat negatieve effecten optreden op het leefgebied van deze soorten.

Het plangebied maakt mogelijk deel uit van het grotere foerageergebied van dassen. Gezien de ligging van het plangebied ten opzichte van de bekende dassenburchten en de aanwezigheid van voldoende geschikte alternatieven voor dassen om te foerageren nabij de dassenburcht, hebben de voorgenomen plannen geen negatief effect op (het foerageergebied van) de das.

Het is niet uit te sluiten dat algemene muizensoorten vaste verblijfplaatsen hebben in het plangebied. Voor algemene muizensoorten geldt ten aanzien van ruimtelijke ontwikkelingen in de provincie Noord-Brabant een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen. Het nemen van mitigerende maatregelen is derhalve niet nodig.

5 Conclusies

5.1 Beschermde gebieden

Vanwege de relatief grote afstand tussen het plangebied en het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied, is het uit te sluiten dat negatieve effecten ontstaan op Natura 2000-gebieden. Uit de Aeries-calculatie (bron: gemeente Gemert-Bakel) blijkt dat het extra verkeer (uitbreiding bestemming bedrijf) en het reeds te verwachten verkeer (huidige bestemming bedrijf) niet meetbaar bijdraagt aan een toename van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming is derhalve niet nodig.

Vanwege de relatief grote afstand tussen het plangebied het NNB en de tusseliggende bebouwing is het uit te sluiten dat de voorgenomen plannen de leiden tot aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNB.

5.2 Beschermde soorten

In het plangebied komen mogelijk verschillende soorten voor die beschermd zijn onder paragrafen 3.1, 3.2 en 3.3 van de Wet natuurbescherming. Een samenvatting van de conclusies is weergegeven in tabel 1 op pagina 20.

Soorten van paragraaf 3.1 van de Wet natuurbescherming

Het plangebied is geschikt als broed- en foerageergebied voor vogels. De voorgenomen plannen zullen geen negatieve effecten hebben ten aanzien van foerageer- en/of broedgebied. Door het verwijderen van bomen en struiken en het bouwrijp maken van het grasland buiten het broedseizoen uit te voeren, wordt voorkomen dat negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met juli. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

Soorten van paragraaf 3.2 van de Wet natuurbescherming

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. De voorgenomen plannen hebben geen negatief effect op het foerageergebied van vleermuizen. De bomen langs de Wolfsboscheweg kunnen door vleermuizen gebruikt worden als vliegroute. Deze bomen hebben geen aansluiting met andere opgaande elementen die als vliegroute kunnen fungeren, waardoor het uit te sluiten dat is dat de bomen een belangrijke vliegroute vormen. In de bomen ter plaatse van het plangebied zijn geen holtes aangetroffen die geschikt zijn om als verblijfplaats van vleermuizen te dienen. De kap van de bomen zal geen negatief effect hebben op vleermuizen.

Soorten van paragraaf 3.3. van de Wet natuurbescherming

De amfibiesoorten Alpenwatersalamander, gewone pad, bastaardkikker, kleine watersalamander en bruine kikker (§3.3 Wnb) gebruiken het plangebied mogelijk incidenteel als landhabitat. De voorgenomen plannen hebben geen negatief effect op mogelijk incidenteel voorkomende algemene beschermde amfibieën.

Het plangebied kan (onderdeel van het) leefgebied vormen van bunzing, egel, haas, konijn, ree, steenmarter, vos, wezel, wild zwijn en diverse algemene muizensoorten. Voor deze soorten blijft voldoende geschikt leefgebied aanwezig in de omgeving. Derhalve is het uit te sluiten dat negatieve effecten optreden op het leefgebied van deze soorten.

Het plangebied maakt mogelijk deel uit van het grotere foerageergebied van dassen. Gezien de ligging van het plangebied ten opzichte van de bekende dassenburchten en de aanwezigheid van voldoende geschikte alternatieven voor dassen om te foerageren nabij de dassenburcht, hebben de voorgenomen plannen geen negatief effect op (het foerageergebied van) de das.

Het is niet uit te sluiten dat algemene muizensoorten vaste verblijfplaatsen hebben in het plangebied. Voor algemene muizensoorten geldt ten aanzien van ruimtelijke ontwikkelingen in de provincie Noord-Brabant een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen. Het nemen van mitigerende maatregelen is derhalve niet nodig.

5.3 Advies en aanbevelingen

Geconcludeerd kan worden dat de voorgenomen plannen niet leiden tot overtreding van de Wet natuurbescherming, mits:

Het verwijderen van bomen en struiken (indien nodig) en het bouwrijp maken van akkerland wordt uitgevoerd buiten het broedseizoen van vogels. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met juli. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt voor het broedseizoen echter geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

Tabel 1. Overzicht mogelijk aanwezige en aangetroffen beschermde soorten

Soort(groep)	Bescherming	Functie wegbermen	Mogelijk effect	Ontheffing nodig	Maatregelen
Vogels	§3.1 Wnb (nest niet jaarrond beschermd)	Foerageer- en broedgebied	Ja	Nee, op voorwaarde uitvoeren maatregelen	Verwijderen en/of snoeien van begroeiing buiten het broedseizoen
Uilen	§3.1 Wnb (nest jaarrond beschermd)	Foerageergebied	Nee	-	-
Vleermuizen	§3.2 Wnb	Foerageergebied, vliegroutes	Nee	-	-
Algemene amfibieënsoorten	§3.3 Wnb	Landhabitat	Nee	-	-
Grondgebonden zoogdieren	§3.3 Wnb	Leefgebied	Nee	-	-
Algemene muizensoorten	§3.3 Wnb	Leefgebied en verblijfplaatsen	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-

Geraadpleegde bronnen

Literatuur

- + Bos F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Creemers R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- + Kennisdocument Poelkikker. Versie 1.0 Juli 2017. BIJ12
- + Korsten, E. en Regelink J.R. Herkennen van potentiële vleermuiswaarden: in het kader van quickscans en andere ecologisch vooronderzoek. Zoogdiervereniging- rapport 2010.44. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- + Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- + Ministerie van Economische Zaken, Brochure: Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen, Lees hier wat de Wet natuurbescherming daarover regelt, versie 1.3 december 2016.
- + Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Aeries-calculator. Wolfswater ongenummerd, 5421 WZ Gemert. Bedrijfsontwikkeling Wolfswater ongenummerd, Aerieskenmerk RdZ2gBHUX7ip, 16 oktober 2018.

Internet

- + Natura 2000-gebieden, www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspx, 22-10-2018
- + NNN, <http://kaartbank.brabant.nl/viewer/app/natuurbeheerplan>, 22-10-2018
- + <http://www.netwerkecologischemonitoring.nl/dataloket>
- + Verordening natuurbescherming Noord-Brabant, http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/XHTMLoutput/Historie/Noord-Brabant/600901/CVDR600901_1.html, 25-10-2018
- + Beschermde soorten NDFF: © NDFF - quickscanhulp.nl 22-03-2018 11:06:59
- + www.compendiumvoordeleefomgeving.nl
- + www.eis-nederland.nl
- + www.libellennet.nl
- + www.soortenbank.nl
- + www.telmee.nl
- + www.vlindernet.nl
- + www.waarneming.nl
- + www.zoogdiervereniging.nl
- + www.verspreidingsatlas.nl

Bijlage 1 Wet- en regelgeving

Wet natuurbescherming

In Nederland is de bescherming van natuurwaarden sinds 1 januari 2017 geregeld in de Wet natuurbescherming (Wnb). Deze wet regelt de bescherming van soorten, gebieden en houtopstanden en vervangt daarmee de Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en Boswet. Daarnaast geldt per provincie beleid voor de bescherming van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) genoemd).

Soortbescherming

Op het gebied van soortbescherming is het uitgangspunt van de Wet natuurbescherming dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan; het 'nee, tenzij-principe'.

De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn, een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en een apart beschermingsregime voor andere soorten, die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden. De Wet natuurbescherming kent de volgende drie categorieën beschermde soorten:

1. Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels beschermd volgens het beschermingsregime van de Europese Vogelrichtlijn, §3.1;
2. Soorten, niet vogels zijnde, van de Europese Habitatrichtlijn bijlage IV onderdeel a, het Verdrag van Bern bijlage II en het Verdrag van Bonn bijlage I, voor zover hun natuurlijke verspreidingsgebied zich in Nederland bevindt, §3.2;
3. 'Andere soorten', waaronder soorten die vanuit nationaal oogpunt bescherming behoeven, §3.3.

De drie beschermingsregimes kennen elk hun eigen verbodsbepalingen. De verbodsbepalingen voor vogels en overige Europese soorten (categorie 1 en 2) zijn letterlijk overgenomen uit respectievelijk de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. Voor de andere, 'nationaal' beschermde soorten (categorie 3) gelden verbodsbepalingen die geïnspireerd zijn op de Habitatrichtlijn, maar in sommige opzichten minder streng zijn. In tabel 1 zijn de verbodsbepalingen per regime weergegeven.

Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een ontheffing of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

- + Er mag alleen van de verbodsbepalingen worden afgeweken als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is;
- + Er moet sprake zijn van een in de wet genoemd belang. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn, zoals ruimtelijke ontwikkeling, volksgezondheid of openbare veiligheid;
- + Er mag geen afbreuk worden gedaan aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is, kan een ontheffing worden verleend. Voor een aantal handelingen is bovendien vrijstelling mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode.

Tabel 1. Verbodsbepalingen per categorie beschermde soorten

Categorie 1 (§ 3.1 Wnb)	Categorie 2 (§ 3.2 Wnb)	Categorie 3 (§ 3.3 Wnb)
Art 3.1 lid 1 Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.5 lid 1 Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.10 lid 1a Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen
Art 3.1 lid 2 Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen	Art 3.5 lid 4 Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen	Art 3.10 lid 1b Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen
Art 3.1 lid 3 Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben	Art. 3.5 lid 3 Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen	-
Art 3.1 lid 4 en lid 5 Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort	Art 3.5 lid 2 Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren	-
-	Art 3.5 lid 5 Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen	Art 3.10 lid 1c Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen

Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet beschermde soorten, kent de Wet natuurbescherming een zorgplicht. De zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Dit betekent dat voorafgaand aan handelingen inzichtelijk moet zijn welke natuurwaarden aanwezig zijn, de kwetsbaarheid hiervan en de mogelijke gevolgen die de handeling hiervoor kan hebben. Bij de uitvoering van de handelingen dienen negatieve gevolgen zoveel mogelijk te worden voorkomen, dan wel beperkt of ongedaan te worden gemaakt. De zorgplicht is altijd van toepassing, ongeacht vrijstelling of ontheffing.

Natura 2000 (bron: Rijksoverheid)

In 2017 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura 2000-gebieden en bijzondere nationale natuurgebieden.

De wet bepaalt dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van de habitats kunnen verslechteren of die een verstorend effect kunnen hebben op de soorten, niet mogen plaatsvinden

zonder vergunning. Ook plannen moeten getoetst worden op hun gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Dit gebeurt met de habitattoets.

De habitattoets bestaat uit drie onderdelen:

- + oriëntatiefase (en vooroverleg);
- + verslechtings- en verstoringstoets;
- + passende beoordeling.

De oriëntatiefase maakt geen deel uit van de in de wet geregelde procedures. In de praktijk is deze stap nodig. Gezamenlijk met het bevoegd gezag wordt bepaald of goedkeuring van het plan nodig is en welke verdere procedure doorlopen moet worden. Afhankelijk van de kans en omvang van de effecten op een Natura 2000-gebied bestaat de vervolgpcedure uit het uitvoeren van een verslechtings- en verstoringstoets, een passende beoordeling of geen enkele toetsing.

Indien er geen kans is op negatieve effecten op een Natura 2000-gebied is geen goedkeuring voor de plannen of het project nodig.

Als uit de oriëntatiefase is gebleken dat er kans is op significant negatieve effecten voor het Natura 2000-gebied, dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Indien uit de passende beoordeling blijkt dat er kans is op een significant negatief effect moet aan de volgende criteria worden voldaan:

- + er zijn geen alternatieve oplossingen voor het project die minder of geen negatieve effecten hebben voor het Natura 2000-(deel)gebied;
- + er is sprake van dwingende redenen van groot openbaar belang;
- + er is voorzien in compenserende maatregelen.

Alléén als aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan goedkeuring worden verleend.

Indien uit de oriëntatiefase is gebleken dat er een kans is op (niet-significante) negatieve effecten, dient een verslechtings- en verstoringstoets te worden uitgevoerd. Met dit onderzoek wordt bepaald:

- + of deze kans reëel is en
- + of de verslechting of verstoring aanvaardbaar is.

Natuurnetwerk Nederland / Ecologische hoofdstructuur (bron: Rijksoverheid)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Door verbindingen tussen natuurgebieden te maken, kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden over meer gebieden. Hierdoor zijn deze gebieden beter bestand tegen negatieve milieu-invloeden. In grotere natuurgebieden kunnen bovendien meer soorten planten en dieren leven.

Het doel van het afwegingskader Ecologische Hoofdstructuur is om de EHS als netwerk van natuurgebieden te beschermen tegen negatieve effecten van ruimtelijke ingrepen. Dat betekent niet dat ontwikkelingen zoals woningbouw en bedrijvigheid, verboden zijn. Door het doorlopen van het afwegingskader wordt vastgesteld of, en zo ja, onder welke voorwaarden een ontwikkeling in de Ecologische Hoofdstructuur kan worden toegelaten.

De bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur vindt plaats door het nee-tenzij-regime uit de Nota Ruimte. Dit houdt in dat ruimtelijke ingrepen in de EHS met een negatief effect op de EHS in principe niet zijn toegestaan. Onder voorwaarden kan hiervan worden afgeweken.

De beleidsmatige basis voor het afwegingskader voor de Ecologische Hoofdstructuur is de Nota Ruimte. Daarnaast hebben Rijk en provincies een beleidskader Spelregels EHS opgesteld. Het beleidskader geeft een uitwerking, verduidelijking en aanscherping van de verschillende onderdelen van het afwegingskader. De provincies laten de inhoud van de Spelregels EHS doorwerken in het provinciaal ruimtelijk beleid.

De bescherming van de EHS gebeurt via de regelgeving van de ruimtelijke ordening. Het beschermingsregime is onder de Wro door het Rijk vastgelegd in de AMvB Ruimte en werkt via provinciale verordeningen.