

NOTA VAN ZIENSWIJZEN

project

Plan Witrijt

8 juni 2021

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	1
1. Inleiding	2
2. Zienswijzen en beantwoording.....	3
2.1 Reclamant 1	3
2.2 Reclamant 2	3
2.3 Reclamant 3	5
2.4 Reclamant 4	5
2.5 Reclamant 5 t/m 8	7
2.6 Reclamant 7 (aanvulling)	10
2.7 Reclamant 9	10
2.8 Reclamant 10	11
3. Wijzigingen n.a.v. de zienswijzen	12
3.1 Bestemmingsplan Witrijt	12
3.2 Ontgrondingsvergunning.....	12
3.3 Watervergunning.....	13
Bijlage 1 Dwarsprofiel zandwinning en eindinrichtingsplan	14

1. Inleiding

Op 30 juli 2020 is door BV Exploitatie Maatschappij De Peelhorst. Het ontwerpbestemmingsplan, de aanvraag ontgrondingsvergunning en de aanvraag waterwetvergunning voor plan Witrijt, inclusief de project-MER Achter de Berke en onderliggende onderzoeken, ter behandeling ingediend bij de gemeente Gemert-Bakel.

Bestemmingsplan en vergunningaanvragen maken onderdeel uit van een gecoördineerde procedure ex art. 3.30 Wro. De gemeente Gemert-Bakel is het bevoegde gezag voor het bestemmingsplan, de provincie Noord-Brabant voor de ontgrondingsvergunning en het Waterschap Aa en Maas voor de Waterwetvergunning. De gemeente Gemert-Bakel is het coördinerende bevoegd gezag.

Van 3 maart t/m 14 april 2021 hebben drie ontwerpbesluiten in het kader van Plan Witrijt ter visie gelegen. Het betreft het ontwerpbestemmingsplan Witrijt, de ontwerp-ontgrondingsvergunning Witrijt en de ontwerp-waterwetvergunning Witrijt. De besluitvorming is tot stand gekomen in een gecoördineerde procedure ex art. 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro).

Gedurende de ter visie leggingsperiode zijn 10 zienswijzen ontvangen. In de voorliggende Nota van Zienswijzen worden de in die periode binnengekomen zienswijzen samengevat, worden hierop inhoudelijke reacties gegeven en wordt aangegeven hoe de bevoegde gezagen met de zienswijzen zijn omgegaan in relatie tot het ontwerpbestemmingsplan, de ontwerpbeschikking Ontgrondingenwet en Waterwet. In de diverse besluiten zal worden verwezen naar deze Nota van Zienswijzen.

2. Zienswijzen en beantwoording

2.1 Reclamant 1

Zienswijze (op ontgrondingsvergunning):

- a. Reclamant 1 heeft een vakantie chalet op Landgoed Nederheide en ervaart geluidsoverlast van de klasseerinstallatie (gebrom) van 7.00-19.00 uur, hetgeen hun rust en vakantiegevoel aantast. Reclamant 1 verzoekt om de vergunning niet te verlenen voor weer 7 jaar geluidsoverlast en verstoring van de rust van omwonenden.

Antwoord:

- a. In de ontgrondingsvergunning geven we aan dat de aspecten geluid, trilling en luchtkwaliteit zullen worden geregeld in een nog aan te vragen uitbreiding van de vigerende omgevingsvergunning activiteit milieu van de Bakelse Plassen. Deze zal worden behandeld door de gemeente Gemert-Bakel. Belangen ten aanzien van geluid, trilling en luchtkwaliteit hoeven in deze ontgrondingsvergunning niet meegewogen te worden.
Daarnaast zorgen de voorgenomen werkzaamheden voor plan Witrijt niet in een wijziging of uitbreiding van de vergunning voor de klasseerinstallatie Bakelse Plassen. De werkzaamheden passen binnen de huidige omgevingsvergunning.
Scheprad en transportbanden mogen in het gehele ontzandingsgebied worden geplaatst. Deze voorzieningen worden, waar nodig ten behoeve van eventuele geluidhinder, afgeschermd door middel van geluidswallen.
Bij de planvorming zijn alle milieueffecten, waaronder geluid, zorgvuldig en uitgebreid in beeld gebracht en beoordeeld. De onderzoeksresultaten zijn opgenomen in het Akoestisch rapport Achter de Berke. Uit dit rapport blijkt dat ter plaatse van de woning van Reclamant 1 woning geen geluidsnormen worden overschreden.

2.2 Reclamant 2

Zienswijze (op bestemmingsplan en ontgrondingsvergunning):

- a. Reclamant 2 maakt zich zorgen over:
 - I. Geluidsoverlast (machines, ganzen).
 - II. Horizonvervuiling door aanbrengen drijvende zonnepanelen.
 - III. Stikstofuitstoot en geluidsoverlast door vrachtwagens op weg Stippelberg (Deurne-De Rips).
 - IV. Er is geen maatschappelijk draagvlak, getuige de stemming tijdens de informatieavond op 12 december 2018.
 - V. Er is geen maatschappelijk nut voor de uitbreiding: natuur is voldoende aanwezig, evenals de fiets- en wandelpaden. Een voedselbos voegt niets toe; veel omwonenden hebben hoogstamfruit in hun tuinen staan.
 - VI. Er verdwijnt wild dat op de akkers foerageert; daarmee gaat woongenot verloren.
 - VII. Er zijn zorgen over eventuele voortschrijdende zandwinning in oostelijke richting.
- b. Reclamant 2 verzoekt afwijzing van de plannen, zodat zij kunnen blijven genieten van het agrarisch landschap met weidse uitzichten (zonder voedselbossen, baggerschepen, zandwallen of geluid). Niet nog eens 7 jaar vrachtverkeer van en naar de groeve.

Antwoord:

- a. De gemeente Gemert-Bakel en GS begrijpen de zorgen van reclamant 2, maar zijn van mening dat er een zorgvuldige en integrale belangenafweging heeft plaatsgevonden op basis van ondermeer de milieuaspecten, zoals deze in het MER Achter de Berke verwoord zijn.

- I. De geluidsnormen worden ter plaatse niet overschreden. Zie hiervoor ook het akoestisch onderzoek. Van een niet aanvaardbare geluidbelasting is dan ook geen sprake.
Het aspect geluid zal worden geregeld in een nog aan te vragen uitbreiding van de vigerende omgevingsvergunning activiteit milieu van de Bakelse Plassen verleend door de gemeente Gemert-Bakel. Belangen voor geluid zijn dan ook in de ontgrondingsvergunning niet meegewogen. De ontgrondingsvergunning ziet toe op de ontgrondingswerkzaamheden en de herinrichting van de ontgrondingslocatie. Welke fauna er nadien daadwerkelijk gebruik zal maken van het gebied valt buiten bereik van de ontgrondingsvergunning.
- II. De voorliggende plannen maken op geen enkele wijze zonnepanelen op de plassen mogelijk, noch het bestemmingsplan, noch de ontgrondingsvergunning.
- III. De woning van Reclamant 2 ligt op ongeveer een kilometer afstand van de bestaande verwerkingsinstallatie, 500 meter van de nieuwe zandwinning Witrijt en ruim 500 meter van de Stippelberg. Daarmee zijn de afstanden zo groot, dat er geen sprake is van een relevante geluidbelasting (hetgeen overigens niet betekent dat er nooit iets te horen kan zijn):
 - Er wordt voldaan aan alle streef-, richt- en grenswaarden voor industrielawaai (immers, bij woningen die (veel) dichterbij liggen is dit ook al het geval).
 - De geluidzone (aandachtsgebied) van een buitenstedelijke weg is 250 meter. De woning ligt dus ruim buiten de akoestische invloedssfeer van de Stippelberg.
 Door de grenswaarden die bij dichterbij gelegen woningen gesteld worden, worden ook verder weg gelegen woningen zoals Haag 3A beschermd tegen geluid.
Er rijden geen vrachtwagens vanwege de zandwinning over de Hutten. Dit verkeer rijdt (nu ook al) over de Kaak naar de Stippelberg. De woning is gelegen op ruim 700 meter van de Kaak en ruim 500 meter afstand van de Stippelberg. Gezien deze afstanden is er vanwege het vrachtverkeer op de Kaak of Stippelberg geen relevante stikstofbijdrage te verwachten. Wat betreft dit laatste, aan het bestemmingsplan ligt een stikstofrapport ten grondslag. Hieruit blijkt, kort samengevat, dat er geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie.
Bovendien volgt uit het luchtkwaliteitsonderzoek dat bij maatgevende woningen reeds ruimschoots voldaan wordt aan de wettelijke grenswaarden voor luchtkwaliteit. Nu ter plaatse van de maatgevende woningen (dit zijn de woningen waarvan de erven direct grenzen aan het plangebied Witrijt) wordt voldaan, wordt ook ter plaatse van de woning van reclamant voldaan aan de van toepassing zijnde normen.
- IV. Het standpunt van reclamant dat er geen draagvlak is, delen wij niet. BV Exploitatie Maatschappij De Peelhorst heeft diverse klankbordgroepbijeenkomsten gehouden waarin het voorkeursalternatief werd gepresenteerd, de reacties in deze bijeenkomsten waren overwegend positief. Uiteraard waren er ook enkele kritische geluiden. De initiatiefnemers zijn intensief met de omgeving in gesprek geweest om tot een voor alle partijen acceptabel plan te komen. Verder merken wij op dat aan het bestemmingsplan, de ontgrondingsvergunning en de watervergunning verschillende rapporten ten grondslag liggen (waaronder een vrijwillig Milieueffectrapport).
- V. Gelet op de actuele bouwopgave in Nederland en de daarmee samenhangende behoefte aan delfstoffen is industriezandwinning een nationaal belang. Dit is vastgelegd door de Rijksoverheid in de Structuurvisie Ondergrond (2018) en de inmiddels vastgestelde Nationale Omgevingsvisie (2020).
- VI. De na herinrichting ontstane nieuwe natuurgebieden zullen een optimaal leefgebied vormen voor wild en zullen daardoor juist een aantrekkingskracht hebben op wild. Overigens hebben de nu voorliggende besluiten geen invloed op de landbouwgronden die grenzen aan het perceel van Reclamant 2.

- VII. Een bevoegd gezag dient te oordelen ten aanzien van hetgeen is aangevraagd. Eventuele voortschrijdende zandwinning in oostelijke richting maakt geen onderdeel uit van deze aanvraag.
- b. De vergunningen voor Plan Witrijt verlengen de huidige looptijd van de zandwinning niet. De met het bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkelingen zijn op hun invloed op de omgeving beoordeeld. Hieruit blijkt dat de beoogde activiteiten in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening en om die reden toegestaan kunnen worden. De positieve effecten van het mogelijk gemaakt initiatief wegen in dit geval zwaarder dan de overige belangen, die gebaat zijn bij de handhaving van de status quo. Mede gelet op de uitgevoerde onderzoeken die aan de verschillende besluiten ten grondslag zijn gelegd, zijn wij van oordeel dat aan de beoogde activiteiten medewerking kan worden verleend.

2.3 Reclamant 3

Zienswijze (op bestemmingsplan):

- a. Reclamant 3 verzoekt om verlegging van aansluiting wandelpad op de Kreijtenberg/Hekker. Het wandelpad bij voorkeur rechtstreeks naar de noordzijde van het gebied laten lopen, alwaar het aansluit op de wandelroute in het Bakelse plassengebied. Hiermee wordt voorkomen dat er een (rechtstreekse) aansluiting op (informele) wandelpaden rondom de golfbaan wordt gecreëerd.

Antwoord:

- a. De zorg van Reclamant 3 wordt weggenomen door een kleine aanpassing van de wandelpadenstructuur in plan Witrijt, waardoor de wandel- en fietspaden meer onafhankelijk van elkaar door het gebied voeren. Als neveneffect wordt bereikt dat de wandelroutes meer noordelijk op de openbare weg aansluiten. Met deze aanpassing wordt in voldoende mate tegemoetgekomen aan de zienswijze van reclamant.

2.4 Reclamant 4

Zienswijze:

- a. De coördinatieregeling omvat niet de omgevingsvergunning. Dit betreft een afwijking van het raadsbesluit van 18-4-2019. Naar mening van Reclamant 4 is dit in strijd met art. 3.31, lid 1 Wro.
- b. Reclamant 4 is van mening dat een goede motivering van het bestemmingsplan ontbreekt:
- I. Het ontwerpbestemmingsplan geeft onvoldoende blijk van een deugdelijke belangen afweging.
 - II. Er is sprake van strijdigheid met gemeentelijk beleid, waaronder de Structuurvisie+ (2011) waarin Witrijt is aangeduid als te (her)ontwikkelen recreatief gebied. Reclamant 4 is van mening dat het doel van de plas Witrijt is zandwinning en niet recreatieve ontwikkeling. De recreatieve ontwikkeling beschouwt Reclamant 4 als een toevallig gevolg van.
 - III. Externe werking NNB. De werkzaamheden vinden pal naast NNB plaats, dus is compensatie aan de orde naar de mening van Reclamant 4.
 - IV. Het bestemmingsplan biedt onvoldoende duidelijkheid waar tot welke diepte zand gewonnen mag worden.
 - V. De schade-overeenkomst met de initiatiefnemer is nog niet ondertekend.
 - VI. In het bestemmingsplan dient geborgd te worden dat de looptijd van de werkzaamheden maximaal 5 jaar is. Nu is dit alleen in de ontgrondingsvergunning geregeld.

- VII. De tuin is i.h.k.v. de Wet Geluidhinder (Wgh) een geluidsgevoelige ruimte. Reclamant 4 wil graag geïnformeerd worden wat de geluidsbelasting in de tuin is. Is er sprake van een aanvaardbaar woon- en leefmilieu?
- VIII. De Omgevingsvergunning ligt niet gelijktijdig ter visie, zodat niet kan worden gecontroleerd welke akoestische maatregelen worden voorgeschreven.
- IX. Toepassing grenswaarden. Er is sprake van een aanzienlijke uitbreiding van de bestaande zandwininstallatie, daarom kunnen de geluidsgrenswaarden van de bestaande installatie niet als uitgangspunt worden gehanteerd.
- X. Bronmaatregelen dienen ook geborgd te worden in de planvoorschriften.
- c. Ontgrondingsvergunning
 - I. Zie zienswijzen bij 'belangenafweging bestemmingsplan' punt IV, V en VI
 - II. De definities van insteek, insteek zandwinning, bestaand maaiveld, randzone etc. zijn niet voldoende toegelicht. Reclamant 4 verzoekt om heldere definities t.b.v. voldoende rechtszekerheid.

Antwoord:

- a. De coördinatieregeling ex art. 3.30 lid 1 Wro houdt geen verplichting tot coördinatie in. Dit volgt uit de parlementaire geschiedenis bij de Wro en ook de hoogste bestuursrechter heeft dat meerdere malen bevestigd (o.a. AbRS 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:296, AbRS 17 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1258, r.o. 18 en AbRS 8 februari 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BV3215). In de gecoördineerde procedure Witrijt heeft de initiatiefnemer ervoor gekozen om eerst de (ontwerp) besluiten inzake ruimtelijke ordening, ontgrondingsvergunning en watervergunning af te wachten, alvorens enkele andere, daar op voortbordurende, procedures op te starten. Immers, als de procedures voor de wijziging van het bestemmingsplan- of het verkrijgen van de ontgrondingsvergunning niet tot de gewenste bestemmingswijziging en/of ontgrondingsvergunning leiden of tot wijziging van de kaderstelling leiden, dan zijn de onderliggende besluiten zoals de omgevingsvergunning niet aan de orde of dienen op wijzigingen in de kaderstelling te worden aangepast.
- b. Belangenafweging bestemmingsplan
 - I. De belangenafweging is deugdelijk onderbouwd, ondermeer in het vrijwillige project-MER Achter de Berke.
 - II. De (gemeentelijke) Structuurvisie+ is betrokken in de belangenafweging. Uit de plantoelichting blijkt dat de met het bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkelingen in lijn zijn met de Structuurvisie+ (zie paragraaf 4.1.4 van de plantoelichting). In paragraaf 4.4.1 van de plantoelichting wordt verder het volgende opgemerkt: *"In de Structuurvisie+ worden geen specifieke uitspraken gedaan over (uitbreiding van) de zandwinning in de Bakelse Plassen. Het initiatief past binnen het gemeentelijk beleid, dat uitgaat van versterking van de toeristische en recreatieve mogelijkheden in het buitengebied. Door de zandwinning en de daaropvolgende herinrichting ontstaan in dit gebied - dat op dit moment bestaat uit enkele grote, ontoegankelijke agrarische percelen - mogelijkheden voor extensieve recreatie (wandelen en fietsen) in dit deel van het buitengebied. Het natuur- en recreatiegebied rond de Bakelse Plassen wordt hierdoor uitgebreid."* Kortom: van strijdigheid met het gemeentelijke beleid is geen sprake.
 - III. In het MER Achter de Berke zijn de effecten van het voorkeursalternatief gewogen. Voor het aspect natuur wordt vermeld dat er geen vernietiging of versnippering van Natuur Netwerk Brabant (NNB) plaats vindt. De effectbeschrijving van het voorkeursalternatief meldt het volgende: *"(...) In het VKA neemt het geluidbelast oppervlak door de diverse geluidreducerende maatregelen echter af ten opzichte van de referentiesituatie. Het*

geluidbelast oppervlak binnen de 42 dB(Contour neemt af van 18,4 ha in de referentiesituatie tot 9,9 ha in het VKA inclusief mitigerende maatregelen. Daarmee is er vanuit de Verordening Ruimte van de provincie geen aanleiding meer tot een compensatie vanwege tijdelijke verstoring van NNB-gebied.”

- IV. Het bestemmingsplan maakt qua ruimtelijk ontwikkeling de functie zandwinning mogelijk. De voorwaarden waaronder zand mag worden gewonnen zijn geregeld in de ontgrondingsvergunning. Op deze manier zijn de voorwaarden geborgd.
- V. De bevoegde gezagen hebben geen rol bij het afsluiten van de schadeovereenkomst. Wel hebben wij van de Peelhorst begrepen dat de overeenkomst binnenkort ondertekend wordt.
- VI. De looptijd van de ontgrondingswerkzaamheden wordt in de ontgrondingsvergunning geregeld. Zie ook het antwoord onder b.IV.
- VII. De Wet geluidhinder regelt uitsluitend de geluidbelasting op de gevel. Voor de geluidbelasting in de tuin geeft de Wet geluidhinder geen normen. Door de geluidbelasting te berekenen en te toetsen op de gevel van woningen -zoals in het geluidonderzoek is gebeurd- wordt impliciet ook de geluidbelasting in de tuinen begrensd. Specifieke toetsing van de geluidbelasting in tuinen in het kader van een goede ruimtelijke ordening vindt doorgaans alleen plaats (buiten de bovengenoemde impliciete toetsing) als de ligging van tuinen en/of geluidbronnen ten opzichte van elkaar van dien aard is, dat de beoordelingspunten op de gevel van de woning niet ook als representatief beschouwd kunnen worden voor de tuin en de geluidbelasting in de tuin dus sterk afwijkt van hetgeen op de gevel berekend en beoordeeld is. Je kunt dan bijvoorbeeld denken aan een woning met een zeer diepe achtertuin, die met deze tuin grenst aan een drukke weg; in zo'n geval kan de geluidbelasting achter in de tuin sterk afwijken van de geluidbelasting op de gevel en kan een separate toetsing aan de orde zijn. Van een dergelijke situatie is in dit geval geen sprake. De tuin van de woning van Reclamant 4 ligt rondom de betreffende woning en is qua ligging ten opzichte van de geluidbronnen niet relevant anders gesitueerd dan de woningen zelf. De geluidbelasting in de tuin zal dus niet relevant afwijken van de geluidbelasting op de gevel van de woningen. Per saldo is er dus sprake van een aanvaardbaar woon- en leefmilieu.
- VIII. De aanvraag omgevingsvergunning volgt zodra het ruimtelijk kader is vastgesteld. De akoestische maatregelen, zoals vermeld in het Akoestische rapport Achter de Berke zullen daarin meegenomen worden. Immers, ook in het kader van de omgevingsvergunning dienen de werkzaamheden te voldoen aan de geldende wet en regelgeving.
- IX. De bestaande zandwininstallatie wordt niet uitgebreid. Er is wel sprake van een verplaatsing van de win- en transportmiddelen. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat deze win- en transportmiddelen niet leiden tot hogere waarden bij Reclamant 4, mits de grondwallen langs de transportband en ter hoogte van de woning van Reclamant 4 worden aangebracht.
- X. De bronmaatregelen zullen worden geborgd in de omgevingsvergunning.

c. Ontgrondingsvergunning

- I. Zie antwoord onder b, lid IV, V en VI.
- II. In bijgevoegd dwarsprofiel (bijlage 1) zijn de termen bestaande maaiveld, insteek zandwinning, profiellijn zandwinning, insteek eindrichtingsplan, waterlijn eindinrichtingsplan, profiellijn eindinrichtingsplan etc. inzichtelijk gemaakt. Deze tekening zal onderdeel uitmaken van de ontgrondingsvergunning.

2.5 Reclamant 5 t/m 8

De zienswijze van vier reclamanten is eensluidend en samengevat onder Reclamant 5 t/m 8.

Zienswijze:

- a. De coördinatieregeling omvat niet de omgevingsvergunning. Dit betreft een afwijking van het raadsbesluit van 18-4-2019. Naar mening van Reclamant 4 is dit in strijd met art. 3.31, lid 1 Wro.
- b. Reclamant 5 t/m 8 is van mening dat een goede motivering van het bestemmingsplan ontbreekt:
 - I. Het ontwerpbestemmingsplan geeft onvoldoende blijk van een deugdelijke belangenafweging.
 - II. Er is sprake van strijdigheid met gemeentelijk beleid, waaronder de Structuurvisie+ (2011) waarin Witrijt is aangeduid als te (her)ontwikkelen recreatief gebied. Reclamant 5 t/m 8 is van mening dat het doel van de plas Witrijt is zandwinning en niet recreatieve ontwikkeling. De recreatieve ontwikkeling beschouwt Reclamant 5 t/m 8 als een toevallig gevolg van.
 - III. Externe werking NNB. De werkzaamheden vinden pal naast NNB plaats, dus is compensatie aan de orde naar de mening van Reclamant 5 t/m 8.
 - IV. Het bestemmingsplan biedt onvoldoende duidelijkheid waar tot welke diepte zand gewonnen mag worden.
 - V. De schade-overeenkomst met de initiatiefnemer is nog niet ondertekend.
 - VI. In het bestemmingsplan dient geborgd te worden dat de looptijd van de werkzaamheden maximaal 5 jaar is. Nu is dit alleen in de ontgrondingsvergunning geregeld.
 - VII. De tuin is i.h.k.v. de Wet Geluidhinder (Wgh) een geluidsgevoelige ruimte. Reclamant 5 t/m 8 wil graag geïnformeerd worden wat de geluidsbelasting in de tuin is. Is er sprake van een aanvaardbaar woon- en leefmilieu?
 - VIII. De Omgevingsvergunning ligt niet gelijktijdig ter visie, zodat niet kan worden gecontroleerd welke akoestische maatregelen worden voorgeschreven.
 - IX. Reclamant 5, 6 en 8 zijn van mening dat woon- en leefmilieu wordt geschaad door de tijdelijke grondwallen. Voorstel tot aangepaste voorwaardelijke verplichting voor de aanleg van grondwallen en het opnemen van geluidsnormen.
- c. Ontgrondingsvergunning
 - I. Zie zienswijzen bij 'belangenafweging bestemmingsplan' punt IV, V en VI
 - II. De definities van insteek, insteek zandwinning, bestaand maaiveld, randzone etc. zijn niet voldoende toegelicht. Reclamant 5 t/m 8 verzoekt om heldere definities t.b.v. voldoende rechtszekerheid.

Antwoord:

- a. De coördinatieregeling ex art. 3.30 lid 1 Wro houdt geen verplichting tot coördinatie in. Dit volgt uit de parlementaire geschiedenis bij de Wro en ook de hoogste bestuursrechter heeft dat meerdere malen bevestigd (o.a. AbRS 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:296, AbRS 17 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1258, r.o. 18 en AbRS 8 februari 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BV3215). In de gecoördineerde procedure Witrijt heeft de initiatiefnemer ervoor gekozen (zoals te doen gebruikelijk) om eerst de (ontwerp) besluiten inzake ruimtelijke ordening, ontgrondingsvergunning en waterwetvergunning af te wachten, alvorens enkele andere, daar op voortbordurende, procedures op te starten. Immers, als de procedures voor de wijziging van het bestemmingsplan- of het verkrijgen van de ontgrondingsvergunning niet tot de gewenste bestemmingswijziging en/of ontgrondingsvergunning leiden of tot wijziging van de kaderstelling leiden, dan zijn de onderliggende besluiten zoals de omgevingsvergunning niet aan de orde of dienen op wijzigingen in de kaderstelling te worden aangepast.

b. Belangenafweging bestemmingsplan

- I. De belangenafweging is deugdelijk onderbouwd, ondermeer in het vrijwillige project-MER Achter de Berke.
- II. De (gemeentelijke) Structuurvisie+ is betrokken in de belangenafweging. Uit de plantoelichting blijkt dat de met het bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkelingen in lijn zijn met de Structuurvisie+ (zie paragraaf 4.1.4 van de plantoelichting). In paragraaf 4.4.1 van de plantoelichting wordt verder het volgende opgemerkt: *"In de Structuurvisie+ worden geen specifieke uitspraken gedaan over (uitbreiding van) de zandwinning in de Bakelse Plassen. Het initiatief past binnen het gemeentelijk beleid, dat uitgaat van versterking van de toeristische en recreatieve mogelijkheden in het buitengebied. Door de zandwinning en de daaropvolgende herinrichting ontstaan in dit gebied - dat op dit moment bestaat uit enkele grote, ontoegankelijke agrarische percelen - mogelijkheden voor extensieve recreatie (wandelen en fietsen) in dit deel van het buitengebied. Het natuur- en recreatiegebied rond de Bakelse Plassen wordt hierdoor uitgebreid."* Kortom: van strijdigheid met het gemeentelijke beleid is geen sprake.
- III. In het MER Achter de Berke zijn de effecten van het voorkeursalternatief gewogen. Voor het aspect natuur wordt vermeld dat er geen vernietiging of versnippering van Natuur Netwerk Brabant (NNB) plaats vindt. De effectbeschrijving van het voorkeursalternatief meldt het volgende: *"(...) In het VKA neemt het geluidbelaste oppervlak door de diverse geluidreducerende maatregelen echter af ten opzichte van de referentiesituatie. Het geluidbelast oppervlak binnen de 42 dB(Contour neemt af van 18,4 ha in de referentiesituatie tot 9,9 ha in het VKA inclusief mitigerende maatregelen. Daarmee is er vanuit de Verordening Ruimte van de provincie geen aanleiding meer tot een compensatie vanwege tijdelijke verstoring van NNB-gebied."*
- IV. Het bestemmingsplan maakt de functie zandwinning mogelijk. De voorwaarden waaronder zand mag worden gewonnen zijn geregeld in de ontgrondingsvergunning. Op deze manier zijn de voorwaarden geborgd.
- V. De bevoegde gezagen hebben geen rol bij het afsluiten van de schadeovereenkomst. Wel hebben wij van de Peelhorst begrepen dat de overeenkomst binnenkort ondertekend wordt.
- VI. De looptijd van de ontgrondingswerkzaamheden wordt in de ontgrondingsvergunning geregeld. Zie ook het antwoord onder b.IV.
- VII. De Wet geluidhinder regelt uitsluitend de geluidbelasting op de gevel. Voor de geluidbelasting in de tuin geeft de Wet geluidhinder geen normen. Door de geluidbelasting te berekenen en te toetsen op de gevel van woningen -zoals in het geluidonderzoek is gebeurd- wordt impliciet ook de geluidbelasting in de tuinen begrensd. Specifieke toetsing van de geluidbelasting in tuinen in het kader van een goede ruimtelijke ordening vindt doorgaans alleen plaats (buiten de bovengenoemde impliciete toetsing) als de ligging van tuinen en/of geluidbronnen ten opzichte van elkaar van dien aard is, dat de beoordelingspunten op de gevel van de woning niet ook als representatief beschouwd kunnen worden voor de tuin en de geluidbelasting in de tuin dus sterk afwijkt van hetgeen op de gevel berekend en beoordeeld is. Je kunt dan bijvoorbeeld denken aan een woning met een zeer diepe achtertuin, die met deze tuin grenst aan een drukke weg; in zo'n geval kan de geluidbelasting achter in de tuin sterk afwijken van de geluidbelasting op de gevel en kan een separate toetsing aan de orde zijn. Van een dergelijke situatie is in dit geval geen sprake. De tuinen van de woningen van Reclamant 5 t/m 8 liggen rondom de betreffende woningen en zijn qua ligging ten opzichte van de geluidbronnen niet relevant anders gesitueerd dan de woningen zelf. De

geluidbelasting in de tuin zal dus niet relevant afwijken van de geluidbelasting op de gevel van de woningen. Per saldo is er dus sprake van een aanvaardbaar woon- en leefmilieu.

- VIII. De aanvraag omgevingsvergunning volgt zodra het ruimtelijk kader is vastgesteld. De akoestische maatregelen, zoals vermeld in het Akoestische rapport Achter de Berke zullen daarin meegenomen worden. Immers, ook in het kader van de omgevingsvergunning dienen de werkzaamheden te voldoen aan de geldende wet en regelgeving.
- IX. Het voorstel zoals in de zienswijze opgenomen, waarbij een voorwaardelijke verplichting wordt opgenomen en twee geluidgrenswaarden, voor de situatie zonder grondwal en een situatie met grondwal, wordt niet overgenomen. In het bestemmingsplan dient gemotiveerd te worden dat, ook voor het aspect geluid, sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Het uitgangspunt is hierbij de streefwaarden die zijn opgenomen in het gemeentelijk geluidbeleid. De grondwal is als maatregel meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan om bij de woningen aan de Heibloem te kunnen voldoen aan de streefwaarden die in het gemeentelijk geluidbeleid zijn opgenomen. De situatie zonder de betreffende wal is óók berekend en is opgenomen in het akoestisch onderzoek (pagina 38, zie ook de figuur hieronder uit het rapport) en is als volgt: met mitigerende maatregelen maar zonder grondwal Heibloem bedraagt de geluidbelasting 41 tot 44 dB(A) bij de 4 woningen die daarachter gelegen zijn. Dit is dus hoger dan de richtwaarde uit het gemeentelijk geluidbeleid (40 dB(A)), maar in algemene zin is een geluidbelasting van 41 tot 44 dB(A) geen onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Immers, vanuit de Handreiking Bedrijven en Milieuzonering wordt 45 dB(A) als acceptabel beschouwd en het Activiteitenbesluit gaat in de basis uit van 50 dB(A). In algemene zin wordt (landelijk) 41 tot 44 dB(A) als een acceptabel woon- en leefklimaat gezien worden. Een veelgebruikte methode om het woon- en leefklimaat te duiden is de methode Miedema, op basis van dosis-effectrelaties en hinderbeleving e.d. Binnen deze methode wordt aan een geluidbelasting t/m 45 dB de kwalificatie "zeer goed" toegekend.

Gecumuleerde geluid in L_{cum}	Kwalificatie
≤ 45	Zeet goed
46 – 50	Goed
51 – 55	Redelijk
56 – 60	Matig
61 – 65	Tamelijk slecht
66 – 70	Slecht
≥ 71	Zeet slecht

Nuance die bij de gepresenteerde geluidbelastingen ook nog aangebracht kan worden is dat de berekenende geluidbelasting in onderstaande figuur aan de orde is als de zandzuiger het dichtst bij de woningen aan de Heibloem gelegen is. Gedurende het project ligt de zandzuiger vaak op andere plekken in de nieuw te vormen plas en is de geluidbelasting dus lager dan in de figuur aangeduid.

Geluidbelasting (dagperiode) voorkeursalternatief met mitigerende maatregelen maar zonder grondwal Heibloem



In overleg met de indieners van de zienswijze en de initiatiefnemer heeft het college van burgemeester en wethouders besloten om af te wijken van de streefwaarden op basis van artikel 4.5 van het gemeentelijk geluidbeleid. Deze afwijking is als volgt gemotiveerd:

- Er wordt voldaan aan de gangbare normen voor een goed woon- en leefklimaat, doordat er wordt voldaan aan de standaard geluidsvoorschriften van het activiteiten besluit.

- De tijdelijkheid van de activiteiten.

- De belasting vindt maar in periodes plaats, afhankelijk van de ligging van de zandzuiger. Door af te wijken van het gemeentelijk geluidbeleid is het niet langer noodzakelijk om de grondwallen ter hoogte van de adressen Heibloem 3, 5, 7 en 9 aan te leggen. De Peelhorst zal aanvullend hierop een overeenkomst met de indieners van de zienswijze afsluiten waarin wordt bepaald dat de grondwal toch wordt aangelegd wanneer één van deze reclamanten hierom vraagt. Het bestemmingsplan biedt de rechtstreekse mogelijkheid tot het aanleggen van de grondwal, maar geeft niet langer de verplichting daartoe.

c. Ontgrondingsvergunning

- I. Zie antwoord onder b, lid IV, V en VI.
- II. In bijgevoegd dwarsprofiel (Bijlage 1) zijn de termen bestaande maaiveld, insteek zandwinning, profiellijn zandwinning, insteek eindrichtingsplan, waterlijn eindinrichtingsplan, profiellijn eindinrichtingsplan etc. inzichtelijk gemaakt.

2.6 Reclamant 7 (aanvulling)

Zienswijze:

In aansluiting op reactie Reclamant 5 t/m 8:

- a. Afwikkeling verkeer: Reclamant 7 (aanvulling) vraagt om garantie dat de Hekker te allen tijde beschikbaar is voor (vracht)verkeer van en naar Hekker 5 (Champignonkwekerij Geurts). De route via Hekker en Hutten vormt de hoofdontsluiting voor zijn bedrijf. Tijdens zowel de aanlegfase als de eindfase dient zijn bedrijf ook bereik te zijn. Uit de besluiten blijkt niet dat vrachtverkeer geen hinder zal ondervinden van de plannen.

- b. Reclamant 7 (aanvulling) vreest schade als gevolg van de werkzaamheden tijdens aanleg van de kruising van de leidingen met de Hekker.

Antwoord:

- a. De functie van de Hekker wordt als gevolg van de onderhavige plannen niet gewijzigd. De Hekker is een openbare weg die niet aan het gebruik onttrokken wordt met de voorliggende besluiten. De Hekker blijft dus duurzaam beschikbaar. Eventuele (onderhouds)werkzaamheden worden t.z.t. afgestemd met reclamant.
- b. De werkzaamheden voor de aanleg van de kruising van de leidingen met de Hekker zullen naar verwachting geen schade opleveren. Mocht dat onverhoopt toch het geval zijn, dan wordt deze schade vergoed door de initiatiefnemer.

2.7 Reclamant 9

Zienswijze (ontgrondingsvergunning):

- a. De opgave van de percelen die onderdeel uitmaken van de ontgrondingsvergunning is niet volledig.
- b. Bij grondbalans wordt geen onderscheid gemaakt naar kuubs die worden afgevoerd en kuubs die wel worden geroerd, maar worden verwerkt in de herinrichting.
- c. De afstand tot plangrens achter de woningen aan de Heibloem bedraagt minimaal 15 m die wordt ingericht als verbindingroute voor de das.
- d. Diverse meer tekstuele opmerkingen:
 - I. De opsomming van de bijlagen bij de aanvraag ontgrondingsvergunning is niet volledig.
 - II. De (sub)nummering van de vergunningvoorwaarden is niet consequent.
 - III. De opmerking inzake drijvende zonnepanelen komt niet overeen met de aanvraag ontgrondingsvergunning, het eindplan of het bestemmingsplan. Deze plannen maken drijvende zonnepanelen niet mogelijk.
 - IV. Reclamant 9 verzoekt om de zinssnede over het voedselbos als volgt te formuleren *“Tevens wordt er in de zuidoosthoek van het gebied een kleinschalig landschapspatroon gerealiseerd, waarbinnen ruimte is gereserveerd voor een voedselbos (door derden te realiseren).* Deze formulering laat enige ruimte om met de exacte invulling en locatie van het voedselbos nog wat te kunnen schuiven.
 - V. De adviezen ten aanzien van de archeologische rapporten zijn gebaseerd op de voorlaatste versie van het rapport inzake het proefsleuvenonderzoek. In de definitieve versie van dit rapport (versie 2.0) zijn de aanbevelingen reeds verwerkt.
 - VI. Tevens zijn de selectiebesluiten van provincie en ODZOB niet meegenomen. In deze selectiebesluiten is de verwachtingswaarde naar laag bijgesteld.

Antwoord:

- a. Het overzicht van de bijlagen wordt gecompleteerd.
- b. Door onderscheid te maken naar af te voeren kuubs en te verwerken kuubs wordt aan de omwonenden duidelijk gemaakt dat de hoeveelheid af te voeren kuubs niet groter is dan besproken.
- c. De feitelijk afstand tussen plas (waterlijn) en plangrens is circa 15 meter. Dit wordt aangepast in de vergunning.
- d. Tekstuele opmerkingen worden verwerkt in de vergunning.

2.8 Reclamant 10

Zienswijze (op ontwerp-watervergunning):

- e. Reclamant 10 verzoekt om de termijn voor tijdelijke leidingbrug van 5 jaar, te laten starten vanaf het moment van dat de leidingbrug daadwerkelijk wordt gebouwd.
- f. Perceel U527 ontbreekt in de locatieaanduiding.

Antwoord:

- a. De termijn wordt aangepast naar 5 jaar na de start van de feitelijke aanleg van de leidingbrug.
- b. Perceel U527 wordt aan de locatieaanduiding in de vergunning toegevoegd.

3. Wijzigingen n.a.v. de zienswijzen

De ontvangen zienswijzen hebben geleid tot de volgende aanpassingen in het Ontwerpbestemmingsplan Witrijt, de ontwerp-beschikking Ontgrondingsvergunning Witrijt en de ontwerp-beschikking Waterwet vergunning Witrijt.

3.1 Bestemmingsplan Witrijt

1. Wij passen de wandelpadenstructuur in het eindinrichtingsplan ter hoogte van de aansluiting op Kreijtenberg/Hekker aan, zodat er geen directe verbinding tussen de wandelroutes in het plangebied Witrijt en de informele wandelroutes langs de Milheezeloop ontstaan. Een en ander zoals weergegeven in **figuur 1**.



figuur 1 Wandel- en fietsroutes rondom plan Witrijt

2. Toelichting aanvullen met motivatie zoals onder antwoord 2.5 sub b onder IX is opgenomen. Regels: Voorwaardelijke verplichting grondwallen vervalt voor zover deze ziet op een grondwal aan de oostzijde nabij Heibloem 3, 5, 7 en 9. wijzigen. Ook de bijbehorende tekening is aangepast, zodat alleen de grondwal aan de westzijde is aangeduid.

3.2 Ontgrondingsvergunning

1. De wandelpadenstructuur in het eindinrichtingsplan wordt aangepast zoals hierboven beschreven onder 3.1 punt 1 (zie **figuur 1**).
2. Naar aanleiding van opmerkingen van Reclamanten 4, 5, 6, 7 en 8 wordt het dwarsprofiel zandwinning en eindinrichtingsplan wordt aan de vergunning toegevoegd, zodat voor een ieder de definitie van de gehanteerde begrippen duidelijk is. Zie bijlage 1.
3. De lijst met te ontgronden percelen onder III.3 en onder V Overwegingen Ad b. Uitvoeringsaspecten wordt aangevuld met de percelen conform de aanvraag.

4. Onder IV Beoordeling Besluit MER (pagina 8) wordt de tekst als volgt aangepast: *Aan de oostzijde (achter de bestaande woningen) een strook van minimaal 15 meter in te richten als foerageergebied (...).*
5. Diverse tekstuele opmerkingen worden verwerkt:
 - a. De opsomming van de bijlagen bij de aanvraag ontgrondingsvergunning wordt aangepast aan de feitelijk aangeleverde bijlagen.
 - b. De (sub)nummering van de vergunningvoorwaarden 4 t/m 6 wordt aangepast.
 - c. De opmerking inzake drijvende zonnepanelen komt niet overeen met de aanvraag ontgrondingsvergunning, het eindplan of het bestemmingsplan. Deze plannen maken drijvende zonnepanelen niet mogelijk. Deze opmerking komt te vervallen.
 - d. De zinssnede over het voedselbos wordt als volgt geformuleerd *“Tevens wordt er in de zuidoosthoek van het gebied een kleinschalig landschapspatroon gerealiseerd, waarbinnen ruimte is gereserveerd voor een voedselbos (door derden te realiseren)”*. Deze formulering laat enige ruimte om met de exacte invulling en locatie van het voedselbos nog wat te kunnen schuiven.
 - e. Het advies onder V Overwegingen Ad h. Archeologie wordt afgestemd op de definitieve versie (versie 2.0 d.d. 21 april 2020) van het rapport “Archeologisch proefsleuvenonderzoek ten behoeve van de herbestemming van het plangebied Achter de Berke te Milheeze, gemeente Gemert-Bakel. Een Inventariserend Veldonderzoek door middel van proefsleuven” aangehaald met rapportnummer V1902, projectnummer V19-4257.
 - f. De selectiebesluiten van provincie en ODZOB waarin de archeologische verwachtingswaarde naar beneden zijn bijgesteld worden toegevoegd.

3.3 Watervergunning

1. Het besluit onder punt 6 wordt gewijzigd in: *de vergunning te verlenen voor een periode van vijf jaar, gerekend vanaf het moment dat de leidingen daadwerkelijk over de waterloop zijn aangebracht.*
2. Op pagina 4 van Aanvraag en Toetsing, 2^e alinea: *toevoegen perceel U527.*

Bijlage 1 Dwarsprofiel zandwinning en eindinrichtingsplan

Tekening BAKP03-6015A d.d. 28 april 2021