gemeente Gemert-Bakel

VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD
VAN DE GEMEENTE GEMERT-BAKEL D.D. 10 juni 2021.

Aanwezig:

De raadsleden: M.P. Bankers (Lokale Realisten), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), A.M. Coopmans (Dorpspartij), J.M. Dam-Coppens (CDA), D.W.M. Diesveld (D66), H.L.M. van Eck (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), D.H.J.M. de Haas (Dorpspartij), J.A.M. Hoevenaars (Sociaal Gemert-Bakel), C.M.M. van de Hurk-Kuunders (CDA), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.L. van Oort MSc (Dorpspartij), A.T.W. Relou (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), F.T.J.H. Verhees (CDA), A.W.J. Vogels (fractie Vogels), J. Vroomans (VVD)

Afwezig: -

Voorzitter: ing. M.S. van Veen
Griffier: P.G.J.M. van Boxtel
Portefeuillehouders: W.S.A. van Zeeland, B. Claassen, mr. W.C.P. Steeghs
Mede aanwezig: G. Wouters (gemeentesecretaris)
Notulist: Het Notuleercentrum

1 Mogelijkheid tot inspreken

Er zijn geen insprekers.

2 Opening en vaststellen van de agenda

De ***voorzitter*** opent de vergadering om 19.30 uur en verzoekt om een kort moment van stilte.

Mevrouw ***Dam-Coppens*** wil een motie vreemd aan de orde van de dag indienen en verzoekt deze aan de agenda toe te voegen. Deze motie betreft de invoering van een coronaloket. De motie wordt opgenomen als agendapunt 16.

De ***voorzitter*** heeft begrepen dat onduidelijkheid bestaat over agendapunt 15, Kaders Tiny houses. Hij constateert dat de raad instemt met terug in handen geven van het voorstel aan het college. Agendapunt 15 wordt afgevoerd.

De *voorzitter* stelt voor om een extra raadsvoorstel in te voegen namelijk over de aanpak en uitvoering van het raadsonderzoek Rooije Hoefsedijk, zoals besproken in de vergadering van 7 juni. Hij stelt voor dit een hamerstuk te laten zijn. De raad stemt daarmee in.
De *voorzitter* constateert dat met deze opmerkingen de agenda wordt vastgesteld.

3 Vragenrecht raadsleden

De *voorzitter* heeft via de griffie de volgende verzoeken ontvangen om het college mondelinge vragen te stellen.

De heer *Janszen* verwacht dat velen de EK-wedstrijden van het Nederlands elftal zullen bekijken. Misschien kan dat met grote schermen op pleinen of in de kroegen, als de verwachte versoepeling van de COVID-maatregelen is doorgegaan. Hij vraagt of het college hieraan medewerking wil geven, alsook aan initiatieven van de horeca in Gemert-Bakel.

De *voorzitter* antwoordt dat de landelijke regeling geldig is, de gemeente heeft hier geen zeggenschap over. De plaatsing van een scherm moet overigens gepaard gaan met een vergunningsaanvraag en die is niet ontvangen.

Ook wordt gevraagd of er speciale regelingen zijn, die de afhandeling van een vergunning voor het plaatsen van een scherm kunnen versnellen.

De *voorzitter* stelt voor om af te wachten of er inderdaad aanvragen komen en dan te bekijken of er maatwerk geleverd moet worden.

De heer *Vogels* merkt op dat hij gewezen is op enkele besluiten in iBabs van het college over de herbestemming van het kasteel. Daarin las hij dat het college bepaalde besluiten heeft genomen over het vaststellen van kaders en die ook wil voorleggen aan de raad. Eén van de beslispunten daarbij is: in te stemmen met de ontwikkelovereenkomst van het kasteel en deze ter ondertekening voor te leggen aan BL-huisvesting. Hij vraagt of het college van plan is om de ontwikkelovereenkomst ter goedkeuring voor te leggen aan de raad. Verder vraagt hij of de bij punt 6 en 7 genoemde rapporten over de ommuurde tuin en het tuinhistorisch onderzoek ook in iBabs beschikbaar komen voor de raad.
Daarnaast wil hij weten of het ontwikkelplan nog aan bod komt in het technisch beraad bestemmingsplannen, voorafgaand aan de behandeling in de commissie.

Wethouder *Claassen* antwoordt dat de ontwikkelovereenkomst nog niet af is. Het gaat nu vooral om procesafspraken met een ontwikkelaar, zaken die aan het college zijn. Hij zal ervoor zorgen dat de rapporten zo snel mogelijk beschikbaar komen in iBabs. Hoe het technisch beraad voorafgaand aan de commissievergadering georganiseerd is, weet hij niet precies.

De heer ***Vogels*** zegt dat hij zelf sprak van ‘technisch beraad’. Hij meent dat bij het bepalen van nieuwe of aanvullende kaders de term ‘info’ beter op zijn plaats zou zijn.

4 Vaststellen besluitenlijst van de gemeenteraadsvergadering van 22 april 2021

De heer ***Bankers*** merkt op dat bij punt 9 de benoeming van twee raadscommissieleden op voordracht van D66 en de fractie Lokale Realisten geschiedde, niet op voordracht van de VVD.

De ***voorzitter*** zegt toe dat de griffie dit aanpast in de besluitenlijst (**toezegging**). Daarmee is de besluitenlijst vastgesteld.

5 Ingekomen stukken

Concept verslag Commissie Financiën en Bestuur 18 mei 2021
Concept verslag Commissie Ruimte en Mobiliteit 19 mei 2021
Concept verslag Commissie Sociaal Domein 20 mei 2021

De heer ***Vroomans*** zegt dat hij het verslag van de Commissie Sociaal Domein mist.
De griffier licht toe dat intussen wel een concept van het verslag beschikbaar is.

De raad neemt kennis van de ingekomen stukken.

5.a Mededelingen

Geen mededelingen.

5.b Postlijst

Geen op- of aanmerkingen.

5.c Termijnplanning

Geen op- of aanmerkingen.

5.d Lijst met toezeggingen

Geen op- of aanmerkingen.

5.e Voortgang moties

De heer ***Janszen*** vraagt zich af of dit niet beter en structureler bijgewerkt kan worden. Zo staat de motie parochiehuis Bakel op ‘afgedaan’, terwijl die in 2023 aan de beurt komt.

De ***voorzitter*** zegt daarvoor te gaan zorgen. Het komt ter bespreking terug in de raad.
Verder zijn er geen op- of aanmerkingen.

6 Vaststellen zienswijze op begroting 2022 MRE

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

7 Vaststellen zienswijze op begroting 2022 VRBZO

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

8 Vaststellen zienswijze op begroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025 ODZOB

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

9 Vaststellen zienswijze op begroting 2022, jaarrekening 2020 en 1e begrotingswijziging 2021 BSOB

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

10 Vaststellen zienswijze op begroting 2022 GR Peelgemeenten

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

11 Vaststellen zienswijze op begroting 222 GGD Brabant-Zuidoost

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

12 Benoemen raadscommissieleden D66 en VVD

De raad benoemt zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel. De leden worden bij acclamatie benoemd.

13 Vaststellen besluitvorming RES 1.0

Eerste termijn

De heer ***Van den Elsen*** vindt dat met de regionale energiestrategie niet alleen de opwekking van duurzame energie de aandacht moet krijgen, maar ook het besparen van energie en energiezuinigheid. Het CDA ondersteunt de doelstellingen van RES voor wat betreft zonne-energie: de eerste keuze ligt bij zonnepanelen op de daken, daarna panelen op de grond. Er wordt nu voorgesteld het gebied bij vliegbasis De Peel aan te wijzen voor grootschalige opwekking van zonne-energie. Deze locatie is voor het CDA een optie, met het voorbehoud dat er een goede omgevingsdialoog moet zijn met de omwonenden en de belanghebbenden in de omgeving om te onderzoeken of er draagvlak is en mogelijkheden zijn.

Bij interruptie vraagt de heer ***Vogels*** of dit betekent dat bij het ontbreken van draagvlak Gemert-Bakel nergens aan meedoet.

De heer ***Van den Elsen*** zegt dat het CDA vindt dat het niet door kan gaan als er onvoldoende tot geen draagvlak is, maar dat de raad uiteindelijk besluit.

De heer ***Vogels*** vraagt of de heer Van den Elsen meent het project niet door kan gaan als de burger zegt ‘niet in mijn achtertuin’.

De heer *Van den Elsen* weerspreekt dit. Als er geen draagvlak is, dan zou dat besloten moeten worden.

Met betrekking tot de projecten voor zonneweides heeft de raad gekozen voor vijf pilots die binnen de kaders vallen die de raad heeft vastgesteld. Dit is on hold gezet omdat er veel onduidelijk was en gevreesd werd dat zonneparken de ruimte zouden kapen in het netwerk. Als er voldoende capaciteit is, wil het CDA hier zeker naar kijken.

Voor het plaatsen van windmolens zijn Esdonk, Elsendorp en De Rips als zoekgebieden genoemd. Daar is wat weerstand op gekomen. Voor het CDA staat voorop dat er geen windmolens geplaatst moeten worden als er geen draagvlak voor is. Draagvlak kan echter in eerste instantie ontbreken en op een later moment wel ontstaan.

Er zijn berichten dat de netwerkcapaciteit van Enexis onvoldoende zou zijn en grootschalig opwekken moeilijk zou kunnen worden. Enexis heeft nog geen duidelijke oplossing hiervoor en daar is het CDA niet tevreden mee. Daarnaast vindt het CDA dat het opwekken van energie via de daken niet bemoeilijkt zou moeten worden door grote projecten.

Op basis van wat er nu voorligt, voldoet Gemert-Bakel aan de energiedoelstelling van 2030. Het CDA kan met de drie beslispunten in de zienswijze instemmen.

De heer *Vroomans* deelt mee dat de RES voor de VVD een fiasco dreigt te worden omdat de burgers plotsklaps geconfronteerd zijn met windmolens en zonneweides; men is er niet bij betrokken en kent het verhaal niet. Gemert-Bakel doet dit met de zoekgebieden en heeft dit ook al met de windenergie in De Rips gedaan. Op dit moment kan de raad een mening geven over de zienswijze die voorligt, wat een gemeenschappelijke zienswijze van vijf Peel-gemeentes is. Het college heeft op voorhand al de vorm van deze zienswijze bepaald, zonder te vragen of men er een eigen signatuur aan wil geven.

De heer *Vroomans* deelt mee dat de windmolens door het college publiekelijk zijn afgeschoten omdat er geen draagvlak voor is en omdat windmolens het radarbeeld van de luchtmachtbasis Volkel zouden kunnen verstoren. Hij vraagt zich af of dit laatste niet opgemerkt is bij de MRE en waarom er dan zo'n storm in De Rips is gecreëerd over windenergie.

De burgerparticipatie over de zoekgebieden moet eigenlijk nog plaatsvinden. Een nieuw zoekgebied voor een zonnepark wordt nu op basis van een enquête bepaald en de VVD vraagt zich af of de direct belanghebbenden hierbij wel betrokken zijn geweest. Het college zegt simpelweg 'Als er geen draagvlak is voor wind, dan is er geen wind', maar is dit een beleidslijn die het college wil volgen? Gaat het straks ook zo met de zonneparken?

Voor de VVD moet windenergie nog steeds een optie zijn, maar dan op basis van een goede dialoog. Zoekgebieden moeten niet alleen op technische redenen geselecteerd worden, maar er moet ook een goede omgevingsdialoog worden gestart en het college moet veel meer

werk maken van de communicatie over de mogelijkheden om zonnepanelen bij bedrijven en inwoners te plaatsen. Met de Dorpspartij heeft de VVD een amendement voorbereid.

De heer ***Vogels*** zegt dat het helemaal niet goed is gegaan met de burgerparticipatie. Nu op die basis het idee van windenergie totaal is afgeschoten, vindt hij dat erg jammer. Hij is het niet eens met de voorliggende zienswijze, die hij veel te negatief noemt.

De heer ***Hoevenaars*** wil niet alleen aandacht besteden aan de energietransitie maar ook aan de besparingsmogelijkheden. Hij wil van de wethouder horen of Gemert-Bakel een belangrijke rol kan spelen in de vraag hoe burgers kunnen besparen qua energie, nog voordat de transitie gaat lopen. Voor wat de windmolens betreft, haalt hij aan dat een onderzoek in Denemarken heeft aangetoond dat er bij mensen die in de buurt van een windmolen wonen vaker en ook ernstige gezondheidsproblemen optreden. In Beieren heeft de overheid besloten dat de minimale afstand tussen de turbines en de bewoning tienmaal de hoogte moet zijn (de 10 H-regel). In de RES wordt nog 400 à 500 meter gehanteerd, dat gebaseerd is op de kleinere molens. Hij stelt voor dat de raad aan dit onderwerp eens aandacht besteedt en vragen stelt in het regionaal overleg.

De heer ***Coopmans*** gaat in op de zoekgebieden voor grootschalige energieopwekking, namelijk De Rips en Elsendorp. In een digitale bijeenkomst werden bewoners hiervan op de hoogte gesteld en daarnaast was er nog een enquête die als 'behoorlijk sturend' werd beschouwd. De Dorpspartij heeft al vaker gewaarschuwd om niet over de hoofden heen te regeren maar de inwoners er goed bij te betrekken. Het resultaat is nu dat deze zoekgebieden zijn geschrapt. Ook is besloten om alleen nog maar op zonne-energie in te zetten, niet meer op windenergie. Om toch aan de opdracht te kunnen voldoen, is vliegbasis De Peel als nieuw zoekgebied bestempeld. De Dorpspartij is van mening dat hier toch wel heel ad hoc is gereageerd op de terechte volksopstand in De Rips en Elsendorp.
De Dorpspartij wil graag horen wat Defensie vindt over windmolens in Gemert-Bakel. Hij vraagt of de wethouder bereid is hierover contact te leggen met Defensie. Ook kunnen op rijksniveau kleinere molens nog steeds een bijdrage leveren aan de energieproductie. Windenergie vormt een onderdeel van de energietransitie zoals verwerkt in de zienswijze en moet voor de Dorpspartij een optie blijven. Verder vindt de Dorpspartij het vreemd dat de inwoners rondom het zoekgebied van de vliegbasis nog steeds niet benaderd zijn. Zij wijst op de milieueffectrapportage (MER) die aangeeft dat zonneweides in dit zoekgebied gevolgen hebben voor de daar aanwezige broed- en wintervogels, ook beschermde soorten.

De heer ***Bankers*** deelt mee dat een goede inpassing van een zonnepark ook een goede werking kan hebben op de biodiversiteit.

De heer *Coopmans* wijst erop dat er ook wel voordelen aan kunnen zitten, maar dat het ook nadelen heeft. De Dorpspartij is van mening dat er nog veel meer te bereiken is dan wat de MRE nu stelt. In de MER worden ongunstige daken voor zonnepanelen niet meegenomen, maar wat wordt daaronder verstaan? Op bouwblokken van stoppende bedrijven kunnen zonnepanelen geplaatst worden en er zijn misschien mogelijkheden op de vuilnisbelt. Ook de vrijkomende capaciteit op het leidingnetwerk kan meegenomen worden.
De Dorpspartij kan punt 1 en 2 van het RES-voorstel accorderen en ook de zienswijze vaststellen, alleen punt 3 wil men samen met de VVD amenderen als volgt: de lokale zoekgebieden zoals in de RES verwoord voor zonnevelden en windmolens af te wijzen voordat Gemert-Bakel de zonneladder c.q. het afwegingskader zonnevelden effectief heeft doorgelopen en burgerparticipatie heeft plaatsgevonden.

De *voorzitter* nummert dit amendement als amendement 1.

De heer *Bankers* vindt dat Gemert-Bakel samen met haar inwoners moet werken aan verduurzaming, door middel van besparing en opwekking van duurzame energie. Er is al veel onrust onder de inwoners over de manier waarop energie opgewekt kan worden en over de zoekgebieden. Helaas is er een slechte voorlichting geweest, met name over de effecten van windmolens en zonneparken en ook over burgerparticipatie. Er zal ook een beter overleg moeten komen met de netbeheerder. Een verzwaring van het netwerk is nodig, maar Enexis zal geen netwerk aanleggen als niet bekend is waarnaartoe.
LR ziet voldoende alternatieven buiten de bestaande zoekgebieden. Mogelijk kunnen die wel op draagvlak rekenen. Alvorens Lokale Realisten akkoord gaat met het opwekken van energie voor het stedelijk gebied, zal duidelijk moeten zijn wat het oplevert voor Gemert-Bakel. Vele zaken die in een gezamenlijke Peelreactie worden genoemd, moeten nog worden opgepakt. LR adviseert daarmee te starten alvorens een zoekgebied aan te wijzen.

Mevrouw *Diesveld* noemt de RES als een verplichte maar ook noodzakelijke opdracht met concrete doelen voor 2030 en 2050 waar de gemeente snel mee aan de slag moet. Onder de inwoners is nog een groot deel onbekend met de RES. Het feit dat op de enquête door slechts 17 inwoners is gereageerd, lijkt tekenend en zegt ook iets over de validiteit van de getrokken conclusies. Het blijkt dat 50% van de beantwoording van de enquête afkomstig is uit De Rips. Veel inwoners weten nog maar beperkt dat er een transitie is en nog minder wat er speelt. D66 roept dus op tot een verdere ontwikkeling en uitbouw van de burgerparticipatie, ook om tot een breder beeld te komen van de mening van de bevolking.
Nu gevraagd wordt om een reactie op de concept RES, heeft D66 moeite met het feit dat een en ander verwoord is in een gezamenlijke zienswijze. Ze vraagt zich af op welke informatie en welke veldraadpleging deze zienswijze is gebaseerd en ze zou ook graag een lokale zienswijze toegevoegd zien. Aan de wethouder vraagt zij wat de status is van het document Zoekgebieden. Is dat onderdeel van de zienswijze, gaat het naar de MER, hoe gaat de raad die vaststellen en wat is de impact daarvan?

Beantwoording

Wethouder ***Van Zeeland*** stelt vast dat dit proces niet de schoonheidsprijs verdient op het gebied van burgerparticipatie. In de commissie is hier al over gesproken en zijn de adviezen ter harte genomen. Er is ook gesproken met Duurzaam De Rips, Energiek Elsendorp en de dorps-overleggen, waardoor nu tot een beter proces gekomen wordt.

Ze gaat in op de vraag hoe het college tot deze zienswijze is gekomen. De RES is een regionale opgave in de MRE om 2 terrawattuur duurzame energie op te wekken tot 2030. Als dat naar het verbruik in Gemert-Bakel vertaald wordt, is dat 3,3% en dat zou 64 gigawatt-uur zijn oftewel 64 megawattpiek. Dat komt neer op 46 hectare aan zonnepanelen. Er wordt hier al 21 gigawattuur per jaar opgewekt, mede dankzij de inzet van burgers en in de pijplijn zit ook nog eens 18 gigawattuur. Daarmee zit Gemert-Bakel al op 60% van de benodigde 64 gigawatt-uur tot 2030. Aangevuld met de opwekking vanuit vijf zonneweides (pilots), die ieder vier tot zes hectare bestrijken, zou die 64 gigawattuur al bereikt kunnen worden.

Qua windenergie heeft het college de zienswijze opgesteld onder de naam 'lokale reactie op zoekgebieden', die ze in wil dienen bij de MRE. Daarin staat vermeld dat er geen zoekgebieden meer overblijven in deze regio. De gemeente zet ook in op besparing van energie, om burgers te motiveren hun energieverbruik omlaag te brengen. Daarnaast is Gemert-Bakel aangesloten op het Energiehuis in Helmond waar veel informatie te vinden is over energiebesparing. Het college gaat binnenkort het gesprek met Enexis aan om meer aan de weet te komen over netwerkschaarste.

De heer ***Bankers*** deelt mee dat een aantal energiemaatschappijen op voorhand al claims op energie heeft liggen bij Enexis. Zijn hiervoor al toezeggingen door Enexis gedaan?

Wethouder ***Van Zeeland*** zegt dat zij dit zal navragen bij Enexis (**toezegging**).

De heer ***Coopmans*** vraagt of de wethouder contact op wil nemen met Defensie om te horen wat er mogelijk is voor heel Gemert-Bakel.

Wethouder ***Van Zeeland*** antwoordt dat de gemeente wil doorpakken met zoekgebied 10. De eerste stap is contact met inwoners en ondernemers en ook met vliegbasis De Peel om te horen of het mogelijk is om zonnepanelen te plaatsen. Dat wil het college doen voor het definitief vaststellen van de grens, wat in de raad van december aan de orde komt.

De heer ***Vroomans*** komt terug op zijn vragen over de vorm van de zienswijze en over de mogelijke situatie dat er geen draagvlak zou zijn voor het aanleggen van zonnevelden; hoe komt de wethouder dan tegemoet aan de opdracht in MRE-verband?

Wethouder ***Van Zeeland*** antwoordt dat nog bekeken gaat worden wat er kan met zoekgebied 10. Ze heeft al geschetst hoe de behoefte aan duurzame energie voor een groot deel wordt

ingevuld. Daarnaast wordt de RES om de twee jaar herzien en mogelijk kan de energiebesparing ook nog van invloed zijn.

De heer ***Vroomans*** zegt dat hij het antwoord op de vraag over de zienswijze nog mist. Bij de kwestie van het draagvlak heeft de wethouder eerder gezegd over De Rips: 'Er is geen draagvlak dus we doen het niet.' Worden de andere zoekgebieden anders behandeld dan De Rips? Wat is de bijdrage van het zoekgebied als de energievraag al voor 60% wordt ingevuld en is het zoekgebied wel nodig?

Wethouder ***Van Zeeland*** antwoordt dat de opgave tot 2030 inhoudt dat er 64 gigiwattuur wordt opgewekt en dat in de periode erna nog verdere stappen genomen moeten worden. Er zijn dus wel zoekgebieden nodig om aan de klimaatdoelstelling te kunnen voldoen.

Mevrouw ***Diesveld*** haalt aan dat het stuk 'zoekgebieden' onderdeel is van de zienswijze en dat daarin wordt gesteld dat windenergie – op basis van de uitkomsten van de kleine enquête – als mogelijkheid wordt geschrapt, terwijl in de zienswijze zelf windenergie wel benoemd wordt als optie. Dat lijkt haar tegenstrijdig.

Wethouder ***Van Zeeland*** zegt dat er twee zienswijzen aan dit voorstel zijn toegevoegd. De ene is vanuit de Peel gezien, de andere voor Gemert-Bakel. Voor Gemert-Bakel heeft het college windenergie verwijderd van de kaart. Mocht er alsnog een gedragen initiatief komen vanuit de burgers, dan zal het college daarvoor wel open staan.

Mevrouw ***Diesveld*** zegt dat zij dit een radicale, drastische en niet-beargumenteerde keuze vindt.

De heer ***Vroomans*** wil nog van de wethouder horen wat de noodzaak is van de zoekgebieden voor de periode tot 2030. Als berekend kan worden wat het aan energie op kan leveren, komt daar duidelijkheid over en kan alsnog gekeken worden naar de mogelijkheden en de tijd genomen worden om de mensen in de omgeving goed te informeren.

Wethouder ***Van Zeeland*** antwoordt dat de opgave tot 2030 nog 25 gigawattuur is, als alles gerealiseerd wordt wat nu nog in de pijplijn zit. Als er draagvlak is, wil het college dat in zoekgebied 10 uitvoeren. Er zijn haar nog geen signalen bekend dat er veel weerstand is in dit zoekgebied. Binnenkort zal daar aandacht aan worden gegeven.

Tweede termijn
De heer ***Van den Elsen*** geeft zijn beschouwing over het debat en zegt dat het CDA kan instemmen met het voorstel en niet meegaat in het amendement.

De heer ***Vroomans*** adviseert het college om nog eens aan de slag te gaan met de zonneladder, om dat veel meer te stimuleren. Ook zegt hij dat burgerparticipatie nodig is

voordat er een zoekgebied wordt aangewezen en vraagt hij naar de potentiele capaciteit in zoekgebied 10. Windenergie moet naar de mening van de VVD een optie blijven.

De heer ***Hoevenaars*** stelt dat Sociaal Gemert-Bakel het lokale beleid heel belangrijk vindt en het eens is met de keuze om windenergie vooralsnog niet in te zetten. Als dat wel overwogen gaat worden, dan moeten de gezondheidsaspecten ervan belicht worden.

De heer ***Coopmans*** betwijfelt of zoekgebied 10 nodig wordt als al voor 60% wordt voldaan aan de energievraag. Hij wijst erop dat de SDE-subsidiegelden bij de keuze voor zoekgebied 10 naar 3 hectare gaan, terwijl het mooier zou zijn om dat aan kleinschalige projecten te besteden.

De heer ***Bankers*** denkt dat aan de energievraag tot 2030 kan worden voldaan als de pilots weer opgestart worden. Verder wijst hij op de nertsenlocaties, die een groot bouwblok hebben. Als dat aangevuld wordt met een of twee hectare landbouwgrond kan het mogelijkheden geven en dan wordt de drie hectare voor de SDE-subsidie bereikbaar. Hij stelt voor om in de MRE te praten over de voorwaarden om mee te werken aan grootschalige opwek. Hij vindt ook dat het college vaart moet maken in dit proces.

Mevrouw ***Diesveld*** zegt dat D66 grote moeite heeft met de insteek die nu gehanteerd wordt, waarbij windenergie niet actief benut gaat worden en de winning van zonne-energie beperkt blijft tot één zoekgebied op basis van een beperkte raadpleging. Er ligt te weinig fundament onder en de beperking maakt de opgave complexer. Verder wil ze het college verzoeken om bij het aanwijzen van zoekgebieden in een later stadium, deze te borgen in een omgevingsvisie om zo lokaal eigendom goed en hard af te kunnen sluiten. Dit opent kansen om eigendom van een zonnepark vorm te geven. Het is ook in de RES opgenomen en voorkomt dat grondeigenaren tegen elkaar uitgespeeld worden.

De voorzitter schorst de vergadering om 20.55 uur en hervat deze weer om 21.00 uur.

De heer ***Bankers*** deelt mee dat aan het amendement een punt 4 toegevoegd wordt, namelijk dat de lokale pilots, die vorig jaar on hold zijn gezet, weer opstarten.

De heer ***Vogels*** vraagt of dit betekent dat er voorlopig nog geen zoekgebieden worden aangewezen en er een afwijzende mening blijft ten opzichte van windenergie.

Wethouder ***Van Zeeland*** antwoordt dat het college zich niet kan vinden in het amendement. Het zou voor het college niet solidair zijn naar andere gemeentes binnen de MRE om in deze gemeente geen zoekgebied aan te wijzen. Het lijkt niet verstandig om dat te doen, zeker gezien het feit dat er tot 2050 nog een grotere energievraag gaat ontstaan. Over de toevoeging aan het amendement zegt zij dat de raad destijds geen voorstander was om te starten met de vijf pilots. Als dat nu wel het geval is, dan kan het college zich daarin vinden.

De ***voorzitter*** zegt dat hij dit laatste liever in een motie verwoord had gezien. Hij zoekt naar een formele stap en denkt eraan het terug te brengen in de commissie en er een raadsbesluit over te nemen. Dan kan er een debat over gevoerd worden en definitief bepaald worden dat de raad van mening is veranderd.

De heer ***Vogels*** gaat in op het antwoord van de wethouder dat het niet solidair zou zijn naar andere regiogemeenten om geen zoekgebied aan te wijzen, terwijl Gemert-Bakel juist doet wat andere gemeenten niet doen.

Wethouder ***Van Zeeland*** vindt dat de gemeente haar verantwoordelijkheid moet nemen om ten minste één zoekgebied aan te wijzen voor grootschalige opwekking.

De heer ***Coopmans*** zegt dat Gemert-Bakel haar verantwoordelijkheid wel neemt omdat zij binnen de regio werkt met een zonneladder. Ook worden grootschalige projecten op termijn niet afgewezen; het zijn nog slechts plannen en de voorkeur gaat nu uit naar datgene waar de burgers direct voordeel van hebben.

Besluitvorming
De ***voorzitter*** brengt amendement nummer 1 (in originele vorm) in stemming.
De fracties van D66, Dorpspartij, Lokale Realisten, Sociaal Gemert-Bakel, fractie Vogels en VVD zijn voor. De fractie van CDA is tegen.
Dit amendement wordt aangenomen met 12 stemmen voor en 11 stemmen tegen.

De raad besluit voorts conform het, geamendeerde, voorstel.

De motie wordt in stemming gebracht.
De fracties CDA, D66, Dorpspartij, Sociaal Gemert-Bakel, Lokale Realisten en VVD zijn voor. Fractie Vogels is tegen. De motie wordt aangenomen met 22 stemmen voor en 1 stem tegen.

14 Vaststellen BP Paterslaan De Rips

Eerste termijn

De heer ***Vroomans*** deelt mee dat de VVD voorstander is van de woningbouw en vindt dat de maximale nokhoogte naar elf meter kan. Hij heeft moeite met het feit dat het college vaag bleef over de geurnorm. Pas nadat Dorpspartij en VVD vragen hebben gesteld, werd het duidelijk hoe het met de geurnorm op de Paterslaan zit. De Paterslaan behoort bij de kern van De Rips waar de norm van 1,5 odeur zou moeten gelden, maar de geurnorm van het oude gebied, namelijk 5 odeur, wordt gehanteerd. De VVD heeft er kritiek op dat dit in de adviesnota op geen enkele wijze wordt benoemd. Hiermee wordt de raad niet goed in stelling gebracht. Verder vindt de VVD een herijking van de geurnorm geboden.

De heer *Vogels* wil naar een nokhoogte van elf meter toe. Hij vindt dat bij de verkoop van de kavels aan de gegadigden meegegeven moet worden dat op deze plek geen goed maar een aanvaardbaar woon- en leefklimaat bestaat.

De heer *Hoevenaars* deelt mee dat Sociaal Gemert-Bakel voorstander is van de bouw in de Rips. Volgens het college zal er gezorgd worden voor goede waterhuishoudkundige voorzieningen, maar de uitleg daarvan heeft Sociaal Gemert-Bakel niet gerustgesteld. Zij maakt zich vooral zorgen dat de waterstand bij de omwonenden van het nieuwe bestemmingsplan omhooggaat, met alle gevolgen van dien. Er zijn daarom twee vragen aan de wethouder: 1. Kunt u garanderen dat er zowel voor de toekomstige bewoners als de huidige bewoners in de directe omgeving geen problemen gaan ontstaan in het kader van wateroverlast door het bouwen van de woningen op het bestemmingsplan Paterslaan?
2. Kunt u op dit moment toezeggen dat, indien er toch problemen ontstaan bij de huidige bewoners in de omgeving van het bestemmingsplan Paterslaan, gerelateerd aan de nieuwbouw aldaar, de gemeente Gemert-Bakel garant staat voor de opgelopen schade bij die huizen?

De heer *Van Kollenburg* zegt dat de Dorpspartij het van groot belang vindt dat er woningen worden gebouwd om de woningmarkt te dienen en de leefbaarheid in deze kleine kern te behouden. De nabijheid van twee geitenhouderijen ziet hij als een mogelijk probleem voor de gezondheid van de toekomstige bewoners. Er is ook een kans dat de veehouder tegen een positieve beslissing van de raad in beroep gaat. Heeft het college hier al een voorschot op genomen door de geurnorm voor plangebied Paterslaan te bepalen op 4,1 odeur in plaats van 1,5 odeur zoals in de rest van de dorpskern?
Verder wil de Dorpspartij een amendement indienen om in dit plangebied een bouwhoogte te hanteren van elf meter met een goothoogte van zes meter. Dit wordt voorgelezen. Er is een kleine toelichting bij, die erop neerkomt dat dit amendement niet mag leiden tot precedentwerking en dat ook later de gevallen individueel beoordeeld moeten worden.

De heer *Bankers* zegt dat Lokale Realisten zich al positief heeft uitgelaten over dit plan, maar nu graag uitleg ontvangt hoe de geurnorm daar kan afwijken van de geurnorm in de bebouwde kom. Ook is zij benieuwd waarom er geen onderzoek is gedaan naar de relatie tussen volksgezondheid en aanwezigheid van geitenhouderijen tot op twee kilometer. Daarvoor zullen zij samen met Sociaal Gemert-Bakel een motie indienen.
De bouwhoogte van het plan kan worden aangepast. De motie 1 wordt nu voorgelezen.

De heer *Vroomans* haalt aan dat het gevaar van een hogere kans op longontsteking als er een geitenhouderij in de nabijheid van het plan zit, een afweging is die meegenomen moet worden door het college bij nieuwbouw. Geldt dat ook voor de bestaande huizen, de mensen die er al wonen?

De heer ***Bankers*** antwoordt dat Lokale Realisten een beleid hanteert dat zeker een geitenhouderij op voldoende afstand van de woningbouw zet.

De heer ***Van Kollenburg*** vraagt of dit betekent dat bij iedere woning de GGD ingeschakeld moet worden.

De heer ***Bankers*** zegt dat dit betekent dat bij een geitenhouderij binnen een straal van twee kilometer er een advies gaat komen.

Mevrouw ***Diesveld*** zegt dat D66 voorstander is van de bouw in de Rips. Ze vraagt zich af of met dit besluit direct gebouwd kan worden of dat er nog beperkingen of risico's te verwachten zijn. Met name de aspecten van de geurnorm, hoe de verordening is toegepast en of het voldoet aan de uitgangspunten zijn nog onduidelijk. Als er een afwijkende toepassing is geweest van de geurnorm, dan is het opmerkelijk dat dit niet duidelijk naar voren is gebracht in de adviesnota. Daarnaast zal bij de toekomstige bewoners bekend moeten zijn dat er afwijkende spelregels gehanteerd zijn in de toepassing van de geurverordening.

De heer ***Janszen*** gaat in op het voorstel om de hoogte van kap en nok naar zes en elf meter te brengen. Het college heeft het stedenbouwkundige advies hierin gevolgd, maar ze zou dat naar zijn idee niet moeten zien als een wet maar als een handvat.

Beantwoording

Wethouder ***Steeghs*** zegt dat het goed is om te horen dat de meeste partijen ook voorstander zijn van nieuwbouw in De Rips. Ze begrijpt de zorgen omtrent de geuroverlast. Het college heeft dit goed overwogen en besloten dat de risico's beperkt zijn en acceptabel ten opzichte van de uitbreiding en leefbaarheid in de Rips. Dit plan voldoet aan het vastgestelde geurbeleid en dat is gedeeltelijk terug te vinden in de WVG. Technisch ingaan op het geurbeleid zou zij bij voorkeur in een apart beraad doen.

De heer ***Vroomans*** zegt dat het college voldoet aan de geurhinder, maar dat dit wel is gebaseerd op 5 odeur. De Paterstraat behoort tot de kern, maar in de geurverordening kan het college wel met een minder strenge norm rekenen. Klopt het dat het college voldoet aan de norm, maar niet zoals die voor de kern geldt?

Wethouder ***Steeghs*** meldt dat in dit plan niet de voorgrondbelasting maar de achtergrondbelasting geldt als norm waarop het plan wordt getoetst in de geur, dus deze vooronderstelling klopt niet.

De heer *Vroomans* stelt dat in de kern een voorgrondbelasting van 1,5 odeur geldt en in de Paterslaan 5 odeur. Als de voorgrondbelasting minder dan 50% is van de achtergrondbelasting, dan mag naar de achtergrondbelasting worden gekeken qua woon- en leefbaarheid. De geurhinderverordening is toch een andere grootheid waarop het getoetst is?

Wethouder *Steeghs* deelt mee dat voor het toevoegen van woningen gekeken wordt naar óf voorgrondbelasting óf achtergrondbelasting. Als de achtergrondbelasting hoger is, wordt alleen die in de plantoetsing betrokken. Gaat het over de werking andersom, van een veehouderij naar de kern toe, dan wordt naar de cumulatieve werking van de geur gekeken. Ze kan verzekeren dat dit plan voldoet aan het geurbeleid zoals dat is vastgesteld en ook aan de WVG. Ze denkt dat het goed is om het technisch beraad te doen voor de evaluatie van dit geurbeleid in het derde kwartaal, zodat iedereen tot in detail op de hoogte kan raken.

De heer *Hoevenaars* stelt dat voorgrondbelasting van één bedrijf is en achtergrondbelasting van verschillende bedrijven. Nu gelden daar waarden voor, voor het centrum en het buitengebied. Naar zijn mening worden er nu verkeerde conclusies getrokken want tien cm verder geldt een andere norm als daarvoor.

Wethouder *Steeghs* herhaalt dat op dit plan de achtergrondbelasting geldt, het gaat over die belasting op dit plan.

De heer *Vroomans* vraagt of in het geval dat de geurhinderverordening, het statische kaartje, wordt aangepast en daarbij de Paterslaan tot de kern behoort met dezelfde norm van 1,5 odeur, het dan nog steeds voldoet aan de geurnorm.
Wethouder *Steeghs* zegt nogmaals dat het in dit plan om de achtergrondbelasting gaat.

De heer *Vogels* zegt dat het erom gaat of de Paterslaan tot de kern of tot het buitengebied wordt gerekend. Hij mag toch aannemen dat de woningen in de kern van De Rips komen?

Wethouder *Steeghs* zegt dat er wordt gerekend met de achtergrondbelasting, waardoor daar geen verschil in is.

De heer *Vroomans* vraagt of de wethouder kan bevestigen dat er bij een aanpassing van de geurhindernorm en het intekenen van Paterslaan tot de kern van De Rips, er niets verandert omdat er niet mee gerekend hoeft te worden. Het kaartje kan aangepast worden en dan voldoet het nog steeds aan de geurnorm omdat die norm niet gebruikt hoeft te worden; in plaats daarvan wordt gerekend met 13 odeur.

De heer *Bankers* zegt dat de wethouder ervan uitgaat dat de juridische toetsing geen probleem zal opleveren.

Wethouder ***Steeghs*** bevestigt dit en zegt dat zij de tabellen heeft ingezien en dat het bij de achtergrondbelasting niet gaat om a tot en met f maar om de vier categorieën; die informatie is ook in de antwoorden aan de raad toegestuurd en die geldt voor dit plan. Na evaluatie van het geurbeleid kan 1,5 odeur aangetekend worden in het plan en dan kunnen er nog steeds huizen gebouwd worden.
Ze stelt verder dat er met de uitbreiding van meer dan 40 woningen in de Rips wordt voldaan aan de behoefte die er leeft. Het college is ook in overleg met Goed Wonen om te kijken of er mogelijkheden voor sociale huur in dit plan zijn.

De heer ***Bankers*** informeert naar de relatie tussen volksgezondheid en geitenhouderij.

Wethouder ***Steeghs*** stelt dat in 2018 is besloten door het college om dat niet te doen.

De voorzitter schorst de vergadering voor 10 minuten tot 21.55 uur.

Tweede termijn
De heer ***Vroomans*** vindt het lastig om consequenties aan de motie te verbinden. Hij heeft begrepen dat, wanneer de geurverordening wordt aangepast en Paterslaan betrokken wordt tot de kern, daar dan dezelfde geurnormen staan zoals elders in de kern De Rips, nl. 1,5 odeur, en dat het dan nog steeds past binnen het beleid en de geurverordening.

De heer ***Vogels*** zegt dat de motie hem overvalt. Uit onderzoek is gebleken dat de kans op longontsteking 29% hoger is in dit gebied, maar tegelijk is de gemeente niet verplicht om in dit proces een GGD-advies aan te vragen. De motie is bedoeld om die verplichting op te leggen aan de gemeente in de situaties van een bouwvergunning binnen twee kilometer van de geitenhouderij. Hij betwijfelt of het goed is om extra drempels op te gaan werpen als mensen weten dat dit gezondheidsrisico aanwezig is in dat gebied.

De heer ***Hoevenaars*** zegt dat hij geen antwoord heeft gekregen van de wethouder op zijn vragen in de eerste termijn. Hij haalt het betoog van de heer Vogels van zojuist aan en zegt dat hij moeite had met het feit dat dat de wethouder de vorige keer zei ‘er is geen enkel causaal verband tussen de geitenhouderij en het wonen in een straal van twee kilometer daarvan’. Zowel het VGO 1 als twee onderzoeken hebben aangetoond dat in het kader van de wet publieke gezondheid de gemeente verplicht is hierop te wijzen. Er is dus wel een verplichting en daarom is de motie ingediend.
Op zijn vragen over het fijnstof (te weten: PM2,5 betreft het fijnstof vanuit het verkeer en PM10 het fijnstof vanuit de veehouderij) ontving hij het volgende antwoord van de wethouder: ‘De concentratie van PM2,5 hangt sterk samen met de concentratie van PM10. Uit onderzoek van het RIVM volgt dat wanneer aan de concentratie van PM10 wordt voldaan,

vrijwel altijd wordt voldaan aan de concentratie van PM2,5.' De heer Hoevenaars wil van de wethouder horen waar deze cijfers vandaan komen en wanneer het onderzoek is gedaan bij de Paterslaan.
Er zijn ook vragen gesteld over de mogelijkheid dat vliegbasis De Peel gaat uitbreiden en of de geluidsoverlast dan zal toenemen. Hierop gaf de wethouder te kennen 'dat het bestemmingsplan van de Paterslaan rekening houdt met het huidige bestemmingsplan van het vliegveld en dat daarmee wordt verwacht dat de geluidsoverlast niet toeneemt ten opzichte van de huidige bestemming voor wat betreft het geluid'. Hoe reëel is dit antwoord?

De heer ***Vroomans*** stelt voor om dit gezondheidsrisico breder te bespreken in de commissie of een advies aan de GGD te vragen, om het probleem beter te kunnen duiden.

De heer ***Hoevenaars*** antwoordt dat de GGD nu al van mening is dat bouwen binnen twee kilometer van de geitenhouderij een verhoogd risico geeft voor de omwonenden en 29% meer kans op het ontstaan van een longontsteking. Nu nog wordt de GGD niet ingeschakeld door de gemeente en de motie zou daar verandering in brengen.

De heer ***Van Kollenburg*** noemt diverse aspecten van dit thema maar is zeker ook benieuwd naar de mening van de wethouder.

De heer ***Bankers*** geeft enkele reacties op eerdere betogen. Het gaat niet om consequenties, maar om de mogelijkheid het GGD-advies te horen en zo nodig te betrekken in een overleg. Het is te gemakkelijk om te zeggen 'Mensen nemen zelf het risico op gezondheidsschade'. Er moet een zorgvuldige afweging gemaakt worden. Dit moet vergeleken worden met de situatie bij de Q-koorts, waarbij de overheid werd aangesproken op het feit dat er geen maatregelen waren genomen. De heer Bankers gaat ook nog in op een vraag van de heer Vroomans, waarbij hij uitlegt dat zijn partij uitgebreid gesproken heeft over de keuze tussen 'woningbouw niet toestaan of de geitenhouderij verplaatsen?' Hij heeft het doel om een discussie te krijgen over de afstand tot de geitenhouderij.

De heer ***Vogels*** vraagt om nadere uitleg over de motie.

De heer ***Bankers*** zegt dat zijn partij in dit geval gekozen heeft voor de woningbouw maar geen zorgvuldige afweging heeft kunnen maken. Daar gaat het hem om. Het is nu een advies tot twee kilometer maar het zou ook zo kunnen zijn dat op een afstand van anderhalve kilometer er geen 29% meer kans op een longontsteking ontstaat maar nog maar 5%. Na twee kilometer zijn er ook nog risico's, maar dan zijn ze aanvaardbaar. Is het hoge risico hier aanvaardbaar om een keuze te kunnen maken in het belang van de huisvesting? Die afweging wil men maken op basis van het advies van de GGD.

De heer ***Janszen*** haalt aan dat de heer Bankers voor het wonen kiest en dat hij nu ook al een afweging kan maken op basis van alle rapporten.

De heer ***Bankers*** antwoordt dat de motie bedoeld is om in de toekomst een zorgvuldiger afweging te kunnen maken.

De heer ***Vroomans*** vindt het lastig te begrijpen dat de heer Bankers geen zorgvuldige afweging kan maken en toch voor dit bestemmingsplan kiest.

Mevrouw ***Diesveld*** vindt het een ingewikkeld vraagstuk en stelt voor om dit in een commissie nog nader te bespreken.

De heer ***Vogels*** is eveneens voor nadere bespreking van de motie en stelt voor om de GGD eens om uitleg te vragen.

Beantwoording

Wethouder ***Steeghs*** geeft de volgende antwoorden:

- waterhuishouding: er zijn extra maatregelen genomen voor dit plan in de zin van het plaatsen van een grote wadi en aan achterzijde een grote sloot om hemelwater op te vangen. Er kan geen garantie gegeven worden dat bij problemen de gemeente de schade zal dekken. Er is ook geen zekerheid te geven over de weersomstandigheden op lange termijn.

  De heer ***Hoevenaars*** verwijst naar de stukken over het Schutsveld, waar waterproblemen zijn ontstaan als gevolg van de bouw op de Ripsoever. Het is eenzelfde situatie hier en de kans dat zo'n waterbedeffect hier ontstaat is vrij groot, dus moeten er nu maatregelen genomen worden. De ***voorzitter*** wijst erop dat de wethouder al genoemd heeft dat er maatregelen genomen worden. De heer ***Hoevenaars*** stelt echter dat een wadi geen oplossing biedt. De heer ***Bankers*** merkt op dat sinds de invoering van de watertoets bij een verandering van de grondwaterstand de gemeente verantwoordelijk is.

- Wethouder ***Steeghs*** bevestigt de hypothese van de heer Vroomans dat de aanpassing van de Paterslaan nog past binnen het beleid en de geurverordening.
- Bestemmingsplan vliegveld: aan dit plan wordt het bestemmingsplan Paterslaan De Rips getoetst. Mocht het vliegveld een andere bestemming wensen, dan zal dat weer getoetst worden aan het bestemmingsplan Paterslaan.
- De motie: het college vindt de gezondheid ook erg belangrijk en raadt aan dat er eerst verder onderzoek wordt gedaan en daarna de raad geïnformeerd wordt en er ook technisch beraad plaatsvindt over de visie van de GGD hierin.

De *voorzitter* vraagt of het amendement 1 in stemming gebracht moet worden. Dit is niet het geval en het amendement wordt met algemene stemmen aangenomen. De wijziging betreft de gehanteerde maximale goot- en bouwhoogte in bestemmingsplan Paterslaan De Rips; deze wordt vastgesteld op respectievelijk zes meter en elf meter.

De *voorzitter* brengt het raadsvoorstel in stemming.
Dit voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

Voor de motie Geitenhouderij en gezondheid omwonenden meldt de heer *Vroomans* zich met een stemverklaring: de VVD vindt dit een vergaand verhaal en adviseert de GGD erbij te betrekken om met meer fundament een beslissing te kunnen nemen.

De voorzitter brengt deze motie in stemming.

De fracties van Lokale Realisten en Sociaal Gemert-Bakel zijn voor (4 stemmen).
De fracties van CDA, VVD, fractie Vogels, Dorpspartij en D66 zijn tegen (19 stemmen).
De motie wordt daarmee verworpen.

15 Kaders Tiny Houses

Dit punt is niet meer geagendeerd.

16 Motie coronaloket

Mevrouw *Dam-Coppens* verzoekt met deze motie te willen komen tot een fysiek coronaloket voor alle inwoners, ondernemers en instellingen.

De heer *Vroomans* en de heer *Vogels* vragen welk probleem hiermee opgelost wordt.

Mevrouw *Van den Eventuin* vraagt wat de heer Claassen eerder bedoelde met zijn uitspraak ‘dat er een coronaloket was’.

De heer *Bankers* zegt dat voor de fractie Lokale Realisten niet voldoende is aangetoond dat de mensen niet juist te woord gestaan zijn.

Mevrouw *Diesveld* zegt dat D66 de indruk heeft dat mensen de weg wel weten te vinden.

Mevrouw *Van den Eventuin* vraagt wat de meerwaarde is van een extra loket en of daar bepaalde kosten aan verbonden zijn.

Wethouder *Claassen* zegt dat hij niet exact weet hoe groot de behoefte aan een extra loket is omdat niet alle signalen uit de gemeenschap bekend zijn, maar dat bij meer communicatiekanalen de kans groter is dat er meer problemen verholpen kunnen worden.

De kosten kan hij niet voorspellen.

De heer *Vogels* heeft niet de indruk dat er een probleem speelt in de zin van dat mensen de weg niet weten, maar meer dat er nog extra middelen ingezet kunnen worden en dat daar gelden voor zijn.

Wethouder *Claassen* zegt daarop dat de essentie van de herstelperiode na de coronaperiode dan niet duidelijk is. Het is de bedoeling om dié plekken in de gemeenschap te vinden waar de extra steun nodig is. Er is € 1,2 miljoen beschikbaar in de reserve corona die bedoeld is om geregeld te krijgen dat er steun komt waar dat nodig is.

Mevrouw *Diesveld* vraagt of de ondernemer die het gemeentehuis binnenloopt en vraagt wat hij kan krijgen aan coronagelden, nu zou horen 'dat weten we niet, hebben we geen loket voor'.

Wethouder *Claassen* antwoordt dat hij het fysieke coronaloket ruimer wil interpreteren en de vorm daarvan nog wil uitwerken, met name om nog beter die plekken te vinden in de gemeenschap waar de steun voor herstel nodig is.

De heer *Bankers* vraagt of er nu een nieuw loket moet komen of dat het gaat om het versterken van alle aanspreekpunten die er al zijn. Hij vindt de motie overbodig omdat de wethouder alle middelen al heeft om een passende oplossing te vinden.

De *voorzitter* brengt deze motie in stemming.
Vooraf geven nog vier leden stemverklaringen. De heer *Vroomans* vindt dat nut en noodzaak van dit fysieke loket niet is aangetoond en dat de wethouder alle instrumenten al heeft om de mensen te bereiken. De heer *Vogels* steunt de motie, immers: als het helpt dan helpt het. Mevrouw *Van den Eventuin* zegt dat er erg weinig over bekend is en dat dit de motie nodig maakt. Mevrouw *Diesveld* ziet nut en noodzaak van het fysieke aspect van het loket niet.
De fracties van CDA, Dorpspartij en fractie Vogels stemmen voor de motie (17 stemmen).
De fracties van Sociaal Gemert-Bakel, Lokale Realisten, D66 en VVD zijn tegen (6 stemmen).
De motie wordt daarmee aangenomen.

17 Verordening regelende onderzoekscommissie raadsonderzoek Rooije Hoefsedijk 41

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

18 Sluiting

De *voorzitter* vraagt om een kort moment van stilte en sluit de vergadering om 22:40 uur.