

Verslag van de raadscommissievergadering Ruimte en Mobiliteit d.d. 23 juni 2021

link naar video van vergadering raadscommissie R&M op 23 juni 2021
<https://www.youtube.com/watch?v=GjplJ4u5A9A>

Aanwezig

Voorzitter: Joris van Loon
Commissiegriffier: Elice Steijaert

Commissieleden: 13/13

CDA: Wim Meulenmeesters, Thijs van den Elsen (t/m agpt 3), Erik Schoone (vanaf agpt 3), Anita Smits- van Overbeek (t/m agpt 12), H. Custers (vanaf agpt. 13)

Lokale Realisten Martien Bankers, Joris Verhagen

D66: Laurens van den Berg

Dorpspartij: Toon Coopmans, Marjon Verkuijlen (vanaf agpt. 12), Stan van Kollenburg (t/m agpt. 11).

Sociaal Gemert-Bakel: Jan Hoevenaars, W. van den Eventuin

VVD: Jan Vroomans, Bram Laarakkers

Lijst Vogels: --

Collegeleden

Willeke van Zeeland (wethouder), Bart Claassen (wethouder)

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college: Wim Willems, Harold van Zoest, Henk Niezen, Marnick Dekkers, Wout Berkers, Ad van de Voort, Jeroen van Haaster, Ruud Oude Griep

Andere aanwezigen:

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

2. Openen commissievergadering en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20:00 uur en stelt de agenda vast.

3. Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)

Toezegging:

Wethouder van Zeeland doet de toezegging dat stand van zaken rondom Bronlaak wordt toegestuurd zodra de reactie van St. Anthonis is ontvangen.

Toezegging:

Wethouder van Zeeland doet de toezegging de commissie schriftelijk te informeren over wanneer het besluit genomen gaat worden over het schrappen van busritten in 2022.

Toezegging:

Wethouder van Zeeland doet de toezegging contact op te nemen met de provincie om te bespreken welke afspraken er gelden en om via de provincie druk uit te oefenen bij Hermes.

Er is een vraag ingekomen vanuit het CDA over het schrappen van busritten in 2022. In het Eindhovens Dagblad van d.d. 21. Juni 2021 staat het artikel "Corona noopt tot schrappen busritten in 2022. Busmaatschappij Hermes geeft aan zich genooddaakt te voelen het mes te zeten in de dienstregeling voor 2022. Dit gebeurt door o.a. het verminderen van een aantal streeklijnen waarvan er ook door de gemeente Gemert-Bakel lopen. CDA maakt zich hierover zorgen. Vandaar een aantal vragen.

1. Heeft het voornemen van Hermes ook gevolgen voor de buslijnen. 321, 155, 322, 323 en buurtbussen 23 en 268 in onze gemeente die naar Boekel, Boxmeer, Eindhoven, Helmond en Deurne rijden?
2. Zo ja, wat zijn deze gevolgen voor de dienstregeling van bussen die door onze gemeente rijden?
3. Is het college, al dan niet in samenwerking met andere gemeenten waardoor deze lijnen rijden, hiertegen reeds in actie gekomen? Wat is de stand van zaken hiervan?
4. Wat is in kader hiervan, de status van de reeds eerder toegezegde bushalte bij Bronlaak?

Wethouder van Zeeland antwoordt dat het college bericht heeft ontvangen van Hermes en Arriva. Lijn 155 is van Arriva, deze gaat straks niet meer door Handel. Hermes wil lijn 23 (van De Rips naar Bakel en Helmond) minder laten rijden in het weekend, 1 x per 2 uur. Lijn 321 rijdt straks niet meer in de vakantieweken. Het college vindt de gevolgen van de wijzigingen van lijn 155 en lijn 23 groot. Daarom zijn er al contacten gelegd met de buurgemeenten, St. Anthonis en Boekel, om samen een geluid te laten horen richting provincie. Voor de halte Bronlaak heeft Hermes aangegeven bereid te zijn om daar te gaan stoppen, echter daarvoor is nieuwe infra nodig. Dit ligt bij St. Anthonis. Naar aanleiding van de vraag is contact opgenomen met St. Anthonis, helaas was degene die er meer over weet niet aanwezig. Men heeft aangegeven er intern achteraan te gaan en de reactie toe te sturen. Wethouder van Zeeland doet de toezegging dat stand van zaken rondom Bronlaak wordt toegestuurd zodra de reactie van St. Anthonis is ontvangen.

CDA weet dat de nieuwe dienstregeling pas in december ingaat en wil weten wanneer de definitieve knoop hierover wordt doorgehakt.

Wethouder van Zeeland zegt toe om dit schriftelijk te beantwoorden.

VVD vraagt of er geen verplichting is afgesproken met de busmaatschappij ten aanzien van het garanderen van openbaar vervoer waarop we ons kunnen beroepen. VVD hoort van de wethouder dat de provincie betaalt en het openbaar vervoer regelt en doet de suggestie om via de provincie druk uit te oefenen bij Hermes.

Wethouder van Zeeland zegt toe contact op te nemen met de provincie om te bespreken welke afspraken er gelden en om via de provincie druk uit te oefenen bij Hermes.

4. a. Vaststellen verslag commissie Ruimte en Mobiliteit d.d. 19 mei 2021

Het verslag wordt vastgesteld.

b. Lijst met toezeggingen

Geen opmerkingen.

c. Termijnplanning

Geen opmerkingen.

5. Presentatie stand van zaken woningbouwprojecten (informereren - portefeuillehouder van Zeeland)

Procesconclusie: de commissie is voldoende geïnformeerd.
Maurice Emonds verzorgt de presentatie.

Toezegging:

Wethouder van Zeeland zegt toe na de zomervakantie met een harde inschatting te komen over het aantal woningen dat opgeleverd gaat worden tot en met 2022.

VVD verwijst naar een artikel van ED van december 2020. Daarin geeft oud wethouder van Extel aan dat er in de aankomende 2 jaar 400 woningen gebouwd gaan worden. Met de informatie die nu gegeven wordt komt de fractie maximaal op 160 woningen. Maakt zich daar ernstig zorgen over, is het code rood voor de woningbouw? Maakt zich zeker zorgen over sociale huur, ziet Goed Wonen nauwelijks terug komen in de lijstjes. Vraagt zich af wat de prestatieafspraken zijn met Goed Wonen hierover.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat er hard gewerkt wordt om bestemmingsplannen naar de raad te brengen zodat woningen gebouwd kunnen worden. Bijna elke raadsvergadering komen er bestemmingsplannen aan de orde. Het ligt niet aan de organisatie, we zijn afhankelijk van projectontwikkelaars. Het is ook het gevolg van de niet actieve grondpolitiek van de afgelopen jaren. Met het raadsbesluit van maart 2021, waarin nieuwe kaders voor het financieel beleid zijn vastgesteld, kan het college weer een meer actieve grondpolitiek gaan voeren en het college is bezig om te kijken welke stappen daarin gezet kunnen worden. Het college probeert ook beleid naar de raad te brengen voor flexibele woningen waardoor de druk van de woningmarkt afgehaald kan worden. Het college is in gesprek met Goed Wonen o.a. over woningen in het centrum van De Mortel en Handel en het project bij Fitland. Ook daar wordt gekeken hoe e.e.a. versterkt kan worden samen met projectontwikkelaars. Ook bij Paterslaan wordt in overleg met Goed Wonen bekeken of zij daar woningen kunnen bouwen.

VVD ziet dat Goed Wonen slechts 20 woningen op de planning heeft staan en vindt dat teleurstellend. Oppert het idee om Goed Wonen uit te nodigen en het gesprek aan te gaan. Vraagt zich af waar het probleem zit bij Goed Wonen. Is dat vanwege het ontbreken aan grond? Kan Goed Wonen zelf geen grond aankopen?

Wethouder van Zeeland geeft aan dat er prestatieafspraken zijn gemaakt maar dat deze niet hard zijn, maar wel richtinggevend. Afspraken worden voor 10 jaar gemaakt. Het college gaat het gesprek aan om meer sociale huurwoningen te bouwen. Dit jaar worden er in totaal al 150 woningen opgeleverd. Daarnaast zijn er ook zelfbouwkavels. De conclusie van de VVD dat er slechts 160 woningen in 2021 en 2022 worden opgeleverd wordt daarom niet gedeeld.

VVD wil graag werkelijke aantallen in de prognose zien, goed onderbouwd. Vraagt zich af of er misschien een noodplan nodig is om te kunnen sturen op meer woningen.

CDA deelt de urgentie om te bouwen.

Dorpspartij vindt het interessant voor de inwoners om te weten waar en wanneer er woningen komen, maar benoemt dat we afhankelijk blijven van projectontwikkelaars.

Lokale Realisten hoort dat we bij sociale huurwoningen afhankelijk zijn van Goed Wonen maar vraagt zich af hoe hard wordt opgetreden bij projectontwikkelaars om een bepaald percentage sociale huur in de projecten voor elkaar te krijgen. Verwijst naar de motie voor betaalbare woningen van vorig jaar. Ziet in De Mortel middeldure koop en dure koop, dus geen betaalbare koop. Vindt dat ook daar naar gekeken moet worden. Ziet de risico's omdat er nog veel bestemmingsplannen goedgekeurd moeten worden waarbij je al snel 2 á 3 jaar verder bent als er zienswijzen en bezwaren op komen. Twijfelt er niet aan dat er hard gewerkt wordt maar vindt dat het nu vaak te lang duurt. Wil dat er meer capaciteit op projecten gezet wordt om meer snelheid te krijgen en denkt erover om misschien een motie hierover in te dienen bij de begroting.

Wethouder van Zeeland vraagt wat de commissie aan extra informatie nodig heeft, gezien de presentatie waar in opgenomen is wanneer de bouw gaat beginnen. Hoort de oproep om meer capaciteit om de woningbouw te versnellen en is daar blij mee.

VVD wil graag harde getallen wat de inschatting is aan woningen die in 2021 en 2022 opgeleverd worden, dit vanwege de suggestie van 400 woningen die door oud wethouder Van Extel gedaan is. Vraagt om een toezegging van het college om de werkelijke cijfers te geven.

Wethouder van Zeeland zegt toe na de zomervakantie met een harde inschatting te komen over het aantal woningen dat opgeleverd gaat worden tot en met 2022.

6. Werkwijze en procedure bij principeverzoeken (overleg - geïnitieerd door de fractie Dorpspartij)

Procesconclusie: de commissie heeft het onderwerp voldoende besproken en ziet het plan van aanpak van het college graag tegemoet.

Toezegging:

Wethouder van Zeeland zegt toe na de zomervakantie duidelijkheid te geven over hoe het college het capaciteitsprobleem bij principe-verzoeken verder aan gaat pakken.

De fractie Dorpspartij heeft dit agendapunt ingebracht vanwege signalen van mensen die principeverzoeken hebben ingediend. Gebleken is dat er een lange tijd overheen gaat voordat zij duidelijk antwoord hebben. In principe moet het antwoord binnen 8 weken helder zijn. Als voorbeeld is een zaak besproken waar eigenlijk zwart/wit duidelijk antwoord mogelijk was. Toch had dit 7 maanden geduurd. Dit is ook besproken in het technisch beraad. Mensen werken heel hard, maar er is capaciteitstekort. Dit is waarschijnlijk oorzaak, maar ook efficiënter inrichten is misschien mogelijk. Dorpspartij doet de suggestie om een poortwachter in te stellen. Deze gaat schiften, makkelijke zaken en wat moeilijkere zaken. De poortwachter volgt het proces en grijpt in als het stukt. Dorpspartij wil kijken of het toch efficiënter weggezet kan worden en vraagt hoe andere fracties daarin zitten.

VVD hoort dat er een capaciteitsprobleem is en vraagt aan wethouder van Zeeland of dat klopt. Vraagt indien ja, waarom daar niet eerder iets van gehoord te hebben. Vindt dat principe-verzoeken binnen 8 weken afgehandeld moeten worden waarbij in het proces het 4-ogen principe gehanteerd moet worden zodat vertraging niet zomaar kan optreden.

CDA stelt dat het bekend is dat er een tekort aan capaciteit is, dat is geen vraag meer. Ziet een principeverzoek ook als verwachtingenmanagement. Soms moeten zaken tussentijds ook aangeleverd worden, dan wordt de termijn al snel overschreden. Doet de oproep om voor meer capaciteit te zorgen zodat het waargemaakt kan worden.

Lokale Realisten wil extra capaciteit, maar vraagt zich ook af of het afwegingskader helder is. Soms maakt dit het ook lastiger, misschien ook eerder terugleggen bij raad om zaken voor elkaar te krijgen.

Wethouder van Zeeland legt uit dat een principe-verzoek een service is om de haalbaarheid van een verzoek te toetsen. De richtlijn is 8 weken, er geldt geen vaste termijn. Er wordt hard gewerkt om de aanvragen binnen deze termijn af te werken. Omdat er geen wettelijke termijn geldt gaan andere zaken die dit wel hebben soms voor. Ook vooruitlopend op de omgevingsvisie is besloten om diepgaander te kijken naar deze principeverzoeken. Het college werkt graag naar een ja, daarom vaak overleg met indieners om de aanvraag aan te passen. Daarnaast wordt de ODZOB ingeschakeld, maar ook zij lopen vol. Tot op zekere hoogte lukt het om de meeste principe-verzoeken tijdig te beantwoorden.

VVD vraagt hoe groot het capaciteitsprobleem is en welk actieplan wordt ingezet om tot oplossingen te komen.

Wethouder van Zeeland benoemt dat er een capaciteitsprobleem is en dat de rek in de flexibele schil bij de ODZOB op is. Het college is bezig om te kijken hoe dit opgelost kan worden.

Dorpspartij heeft een voorbeeld van een principe-verzoek besproken met een adviesbureau. Daarbij werd ook onduidelijkheid geconstateerd over wanneer principe-verzoek overgaat naar aanvraag. Ziet beter communiceren als een verbeterpunt. Constateert ook een verschil in de manier van werken. Soms meteen met mogelijkheden het verzoek aanpassen en afhandelen, soms niet en dan moet er een 2^e principe-verzoek ingediend worden met € 800 kosten. Denkt dat er een efficiëncyslag te maken is.

Voorzitter van Loon vraagt de commissie of zij de werkwijze aangepast wil hebben.

Dorpspartij gaat kijken wat ze daar mee willen. VVD geeft aan dat de wethouder zelf zegt dat het college er mee bezig is. Vraagt wanneer het actieplan om tot verbeteringen te komen volgt.

Lokale Realisten benoemt dat er een ontwikkelingsplan komt voor de ambtelijke organisatie, wil dit snel opgepakt zien. Dat is 1 stap. Benoemt dat er al een zaakbeheerder is per principe-verzoek. Denkt dat verbeteren van de communicatie ervoor kan zorgen dat verzoeken niet terug hoeven en ineens afgewerkt kunnen worden. Wil het ontwikkelingsplan snel bij de raad zien.

Dorpspartij stelt dat de ambtelijke doorlichting er komt, maar nog even duurt. Vraag is om ook nu al in te grijpen en zaken efficiënter in te richten. Gaat mee met VVD. Niet wachten maar nu al actie ondernemen.

VVD deelt de mening van Lokale Realisten over het ontwikkelingsplan en de vraag om meer efficiëntie van de Dorpspartij. Wil graag een toezegging van de wethouder hierover.

CDA vraagt zich af of dit niet ander werk in het nauw brengt. Principe-verzoeken, gaat meer over verwachtingenmanagement. Verwacht ook goede verzoeken, als deze niet goed aangeleverd worden dan kost het teveel tijd.

Dorpspartij wil binnen redelijke termijn antwoord op principe-verzoeken. Soms duren deze langer dan een jaar, vindt dat niet kunnen.

VVD hoort nu een bredere discussie, naar uitbreiding van capaciteit. Hoort van de wethouder dat zij ermee bezig is en zou graag de toezegging willen hebben dat de wethouder terugkomt naar de commissie met duidelijkheid over de actiepunten die zij gaat uitvoeren. Dat het geconcretiseerd wordt met een actieplan.

Dorpspartij en CDA ondersteunen dit.

Wethouder van Zeeland wil eerst nog reageren. Principe-verzoeken die langer duren zijn incidenten. De meesten worden tijdig afgehandeld. In de enquêtes die we houden krijgt de afhandeling van principe-verzoeken een 7,9 als cijfer voor tevredenheid.

Dorpspartij benoemt dat zij 3 incidenten uit 1 dorp kent met een veel te lange termijn en zou het niks verbazen als dit ook bij andere dorpen zo zal zijn. Denkt dat dit een structureel probleem is.

Wethouder van Zeeland zegt toe na de zomervakantie duidelijkheid te geven over hoe het college het capaciteitsprobleem bij principe-verzoeken verder aan gaat pakken.

7. Pilots zonnevelden (overleg - geïnitieerd vanuit de gemeenteraad)

Procesconclusie: de commissie heeft dit onderwerp voldoende besproken en vraagt het college om de beste 5 pilots voor zonnevelden te selecteren en terug te koppelen aan de raad.

De voorzitter geeft aan dat dit onderwerp op verzoek van de raad is geagendeerd.

Het CDA geeft aan dat dit naar aanleiding van de RES-discussie aan de orde gekomen is waarbij raadsbreed geconstateerd werd dat de pilots die nu on hold staan op gang gebracht moeten worden. Gedacht werd dat kleine projecten geen kans meer zouden hebben als de grote eerst aan bod kwamen maar dat blijkt nu anders te zijn. Daarom willen we diegenen die iets willen de kans geven om dit in te dienen en dan kunnen we de 5 besten uitzoeken om uit te gaan voeren.

D66 is het eens met CDA. Staat los van taakstelling binnen de RES. Heeft wel bedenkingen als je kijkt naar de voorstellen. In de nota wordt uitgegaan van besparingen, daarvoor is 183 ha zonnevelden nodig. Stelt dat we steeds meer elektriciteit gebruiken en dat het moeilijk zal zijn om dit te gaan halen.

Ondersteunt de doelstelling van zoveel mogelijk lokaal eigenaarschap zoals aangegeven in paragraaf 4.2.2. Vindt dit criterium echter zacht en vraagt het college hier hardere eisen in te stellen.

CDA constateert dat D66 de kaders aangescherpt wil zien en benoemt dat dat nu niet de bedoeling is. De kaders zijn al vastgesteld door de raad. Als het college met zijn voorstellen komt is afgesproken dat de raad ze op dat moment beoordeelt aan de hand van de kaders.

D66 hoopt dat uit de pilots ervaringen komen hoe je de participatie regelt. Vindt dat daar in de kaders goed aandacht aan gegeven moet worden.

Voorzitter van Loon geeft aan dat er nu geen kwestie is van een besluit. Als de commissie vooruit wil dan kan het college de opdracht nu krijgen.

De commissie gaat unaniem akkoord om de pilots in gang te zetten zoals eerder afgesproken en besloten.

8. Kadernota 2022 mbt onderwerpen uit de commissie R&M (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouders van Zeeland en Claassen)

Procesconclusie: het stuk is rijp voor behandeling in de raad als bespreekstuk.

Opinies:

Lokale Realisten vraagt waar de € 60.000 voor transitie landelijk gebied voor ingezet gaat worden. Vraagt of de cofinanciering van de BIZ een vastgesteld bedrag is per jaar of dat het ligt aan de projecten die ingediend worden. Is het een maximaal budget? Vraagt wanneer de raad een actualisatie van het wegenbeheerplan kan verwachten.

VVD vraagt hoeveel er gereserveerd is voor de omgevingswet in 2022 en of dat voldoende is om de wet goed in te voeren?

Reactie college:

Wethouder van Zeeland geeft aan dat € 60.000 voor transitie landelijk gebied gereserveerd is voor cofinanciering (maximaal 25%) om projecten uit te kunnen voeren. Dit stond ook in de financiële kaders die in maart zijn vastgesteld. Transitie is nu zeer actueel om projecten mogelijk te maken, vandaar dat het college daarvoor extra geld wil reserveren. De BIZ valt niet binnen de portefeuille van de wethouder, gevraagd zal worden of deze schriftelijk beantwoord wordt. De vraag over het wegenbeheerplan wordt ook schriftelijk beantwoord. Het college gaat er vanuit dat voor de omgevingswet voldoende geld is gereserveerd.

Lokale Realisten wil weten hoe de transitie van het landelijk gebied eruit gaat zien. Benoemt dat de Europese rekenkamercommissie stelt dat het geld dat gestoken is in de landbouw voor een gedeelte weggegooid geld is. Vraagt of de transitie afhankelijk is van wat er landelijk gebeurt en Europees? Vraagt wat het beeld is dat onder transitie gezien moet worden.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat bij transitie verschillende zaken spelen, van stoppen tot verduurzamen en omschakelen, per locatie is de transitie anders. Het is een proces dat continu doorgaat en wat we nu in een versnelling zien komen vanwege de extra opgelegde eisen en de leeftijd van de ondernemers. Vanuit de omgevingsvisie wordt nu ook opgehaald wat de inwoners en de raad willen bij de transitie. Daar wordt het dan een stapje concreter.

9. Haalbaarheidsonderzoek centrumplan Milheeze (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder Claassen)

Procesconclusie: het stuk is rijp voor behandeling in de raad als hamerstuk.

Opinies:
1e termijn

Het CDA vindt dit plan een goed voorbeeld van burgerparticipatie en stemt in met alle beslispunten uit het voorstel zodat de leefbaarheid in Milheeze bewaard blijft.

VVD is mede gezien het feit dat zij de motie leefbaarheid kleine kernen heeft ingebracht ook voor dit voorstel op alle punten. Heeft nog wel een aantal vragen.

Sociaal Gemert-Bakel, vindt dit centrumplan ook belangrijk en ziet dat het goed voorbereid is. Heeft ook nog een aantal vragen.

Dorpspartij is ook akkoord met het voorstel.

Is blij met de diversiteit van de initiatiefgroep in Milheeze waaruit een groot draagvlak voor dit plan blijkt. Geeft complimenten voor de communicatie met de inwoners.

Heeft nog een aantal vragen.

Roept op om het centrum wel dorps en op de schaal van Milheeze te houden.

Lokale Realisten wil de voorzieningen op peil houden in alle kernen, ook breder kijken zoals Dorpspartij ook zegt t.a.v. De Berken. Vraagt of de horeca ook betrokken is bij het plan en als dat niet zo is om dat alsnog te doen als er bedrijfspanden vrij komen.

D66 is blij voor het dorp Milheeze. Is het eens met zaken die eventueel meegenomen kunnen worden vanuit Bakel. Verder akkoord.

Reactie college:

Wethouder van Zeeland hoort positieve geluiden en is zelf ook positief. Is blij met de initiatiefgroep in Milheeze die ontzettend hard gewerkt heeft om dit voor elkaar te krijgen en iedereen mee te nemen in de plannen. De horeca is ook benaderd, deze wilden eerst meer weten van de plannen voordat zij mee wilden doen met de initiatiefgroep, dat loopt verder. De suggesties die gedaan zijn zoals verkeersveiligheid bij de school tijdens het halen en brengen van de kinderen, de suggestie om het parkeren bij De Berken mee te nemen bij het ontwikkelgebied en het behouden van het dorps karakter worden meegenomen in de vervolgonderzoeken. Ook sporthal (gymzaal) in combinatie met Bakel wordt meegenomen in de onderzoeken. Het krediet is bedoeld voor de vervolgonderzoeken. Er wordt een samenwerkingsovereenkomst gesloten tussen een aantal partijen. Dit zijn de kerk, de supermarkt en eventueel Goed Wonen. Dan worden ook de kosten verdeeld, ieder neemt de onderzoeken voor zijn rekening die van toepassing zijn.

VVD vraagt of de € 193.000 een deel is van de onderzoeksopdracht? Gaat er vanuit dat partijen die meedoen betalen voor datgene wat hen aangaat en vraagt bevestiging daarvan. Vraagt tenslotte waar het bedrag op gebaseerd is.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat het klopt dat partijen betalen voor datgene wat hen aangaat. De raming voor de onderzoeksopdracht is gemaakt door Antea. De € 160.000 ex btw (€ 193.000 incl. btw) is nodig voor het vervolgonderzoek.

10. BP Witrijt (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder van Zeeland)

Procesconclusie: het stuk is rijp voor behandeling in de raad als bespreekstuk.

Toezegging:

Wethouder van Zeeland zegt toe vóór de raadsvergadering het landelijke, het Europese en het gemeentelijke beleid qua normen langs elkaar te zetten, zodat het duidelijk wordt of er nu wel of niet strenger gehandeld wordt.

Opinies:

1e termijn

De fractie CDA kan instemmen met het voorstel. Merkt op dat er goed gekeken is naar de zienswijzen, deze zijn adequaat opgepakt en voor een groot deel meegenomen. Heeft nog een aantal aandachtspunten. De flora en fauna in dit gebied vraagt om aandacht,

ook in breder perspectief. In Gemert-Bakel hebben we veel dassen, ganzen en ook bevers in dit gebied, dat moet wel in evenwicht blijven. Er moet hier tegen ganzen opgetreden worden, die zijn er teveel. Dassen hebben in dit gebied een mooi landhuis gekregen, maar dassen krijgen de overhand. Waarschuwt om daar naar te kijken, niet perse hier in dit gebied, dit verband. Waterberging is wel aandachtspunt, ziet een mooi gebied om water te bergen. Op dit moment lopen gesprekken met waterschap en ZLTO en de ontgronder. Ziet kans om hier iets mee te doen.

Lokale Realisten vraagt het CDA of zij water willen toevoegen? dit zijn toch plassen?

CDA licht toe dat water hier blijkbaar goed geborgen kan worden om het later in het voorjaar gedoseerd in het gebied te laten. Dan heeft de rest van de gemeente daar baat bij. Daar liggen kansen zodat minder verdroging van de natuur optreedt en je minder hoeft te beregenen.

Sociaal Gemert-Bakel heeft nog een aantal technische vragen en benoemt deze.

Dorpspartij twijfelt aan de noodzakelijkheid voor nog een plas bij Witrijt. Is ervan overtuigd dat men weet welke kwaliteit zand er is. Stelt dat als de inwoners van Milheeze met dit plan kunnen leven, zij dat ook kunnen.

Vindt dat je bij zo'n groot plan verplicht bent om een bijdrage te doen aan de klimaatadaptatie. Dat kan door waterberging. Weet dat daarover overleg is tussen verschillende partijen en vindt dat goed maar ziet er te weinig over terug in het plan. Vraagt hoever de planvorming is en hoe dit geborgd wordt. Heeft zorgen ten aanzien van geluid; een zandafgraving geeft geluidsoverlast. Wil weten wat er gedaan kan worden als er veel klachten komen. Wil weten of er begintijden/eindtijden zijn afgesproken en of daar speling in zit om het te regelen bij klachten.

VVD stelt dat de geluidsverordening van toepassing is en dat geluidsoverlast nooit meer mag zijn dan vastgesteld. Dan moet het bedrijf maatregelen nemen.

Dorpspartij is het daar mee eens, maar ziet vaak in de praktijk dat het niet werkt. Vooral 's ochtends vroeg niet.

Sociaal Gemert-Bakel heeft zorgen over het geluidsbeleid, omdat dit getoetst wordt aan beleid dat vastgesteld is in 2007 en niet aan huidige norm. Verwacht daarom overlast.

Dorpspartij heeft geluisterd naar mensen uit Milheeze, daar zijn zorgen over of deze plas nu de laatste is. Daar is geen zekerheid over te geven. Vindt dat Milheeze dit toch over zich heen krijgt en vindt het pover wat men ervoor terugkrijgt. Vindt dat Milheeze meer verdient.

Lokale Realisten geeft aan dat er toch meer natuur terugkomt dan wat er nu ligt.

Dorpspartij ziet slechts 1 mager fietspad. Vindt toch dat 7 hectare erg pover is. Ziet kansen liggen voor een mooi uitloopegebied voor Milheeze. Bijvoorbeeld voor een hondenbos waar in 2017 al 1000 handtekeningen voor verzameld zijn. Stelt dat daar dus een behoefte ligt. Nu laat men de hond zwemmen bij Hooizak, wat niet toegestaan is en waarvoor je een boete kunt krijgen en het gevaarlijk is. Vraagt waarom er geen hondenstrand bij Witven mogelijk is, dan maak je veel mensen blij.

Lokale Realisten geeft aan dat je natuur niet moet laten verknallen door loslopende honden.

Dorpspartij geeft aan dat het gaat om een uitloophoeve voor Milheeze waar de mensen iets aan hebben. Een stukje hondenstrand, een voedselbos, een plek om te vissen, picknicken zijn voorbeelden. Daarlangs creëer je natuur. Dan hebben de mensen uit Milheeze hier wat aan.

Lokale Realisten er ligt 1500 ha natuur achter Milheeze. Dit plan is nu een verrijking voor Milheeze, er komt 7 ha natuur bij. Verwijst naar een recent artikel in het ED over een natuurgebied in Aarle-Rixtel waarin gepleit wordt om het wandel- en fietspad aan de buitenzijde te houden om de natuur te beschermen.

Dorpspartij stelt dat mensen die goed ter been zijn in heel Gemert-Bakel terecht kunnen voor mooie natuur. Maar als je dat niet bent dan is het anders. Ziet een mooi uitloophoeve als kans voor Milheeze, vindt dat Milheeze dat verdient.

Lokale Realisten gaat akkoord met het bestemmingsplan, gaat ervan uit dat het past binnen de kaders. Benoemt dat de plas niet geschikt is voor vis en dat als de Dorpspartij dit wil daar extra maatregelen voor getroffen moeten worden.

Dorpspartij vindt dat de ontwikkelaar hier best iets voor mag betalen.

Lokale Realisten constateert dat de ontwikkelaar toch al 6 ton betaalt.

Reactie college:

Wethouder van Zeeland geeft aan dat er al veel gezegd is en gaat in op de opmerkingen en vragen. Het plan is samen met omwonenden tot stand gekomen. Er is bijna geheel tegemoet gekomen aan de ingediende zienswijzen.

Voor dassen en ganzen geldt de natuurbeschermingswet, daar kunnen we geen invloed op uit oefenen. Met betrekking tot waterberging aan de kant van Krijtenberg is het college in overleg met waterschap en ZLTO om dit zo goed mogelijk te regelen. Dit kan niet vermengd worden met water uit de plas omdat het een andere kwaliteit is. De oevers krijgen een flauwe helling goed passend bij natuur met stille recreatie, vandaar wandelpad. Er wordt 's nachts niet ontgrond. De ondernemer verdient een kwartje per ton zand.

In de laatste b&w info is toegezegd de laatste stand van zaken rondom geluid te geven. Het gemeentelijk beleid is strenger dan landelijk beleid. Regelgeving van de WHO is nog minder streng dan het landelijk beleid, we voldoen daaraan. Met omwonenden is afgesproken dat er een omgevingsvergunning komt om te voldoen aan de landelijke geluidsnormen. Mocht er toch overlast komen dan kan er eventueel een grondwal aangelegd worden, dit zien de omwonenden liever niet maar als het nodig is dan komt deze er. Dat scheelt een paar decibel.

Sociaal Gemert-Bakel stelt dat het niet correct is wat de wethouder zegt. De nota geluidsbeleid van Gemert-Bakel is van mei 2007. Vraagt nogmaals waarom er geen aanpassing is gemaakt aan de huidige regelgeving.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat de normen strenger zijn dan die van de landelijke overheid.

Sociaal Gemert-Bakel is het daar niet mee eens.

VVD doet voorstel om even het landelijke, het Europese en het gemeentelijke beleid qua normen langs elkaar te zetten, zodat het duidelijk wordt of er nu wel of niet strenger gehandeld wordt. De geluidsverordening van Gemert-Bakel geldt uiteraard maar als ons beleid niet goed is dan is het aan de raad om dit aan te passen.

Wethouder van Zeeland vindt dit een prima suggestie en maakt de afspraak dat dit vóór behandeling in de raadsvergadering toegestuurd wordt.

Het plan is samen met de omwonenden tot stand gebracht. Het wordt een mooi recreatiegebied. Er wordt aanvullend onderzoek gedaan om te kijken hoe de plassen verder benut kunnen worden. Er wordt gezwommen, gedoken en gegolfd.

Dorpspartij wil een volwaardig uitloopegebied voor Milheeze, waarom deze kans niet nemen.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat het college in gesprek is met inwoners van Milheeze over de hondenvoorzieningen.

Sociaal Gemert-Bakel wil nog terugkomen op de geluidswal, heeft de laatste stand van zaken niet gehoord.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat de omwonenden van de Heibloem kunnen instemmen met datgene wat voorligt, dus met afwijking van het gemeentelijke geluidbeleid. Er wordt een privaatrechtelijke overeenkomst gesloten met De Peelhorst en de omwonenden. Mocht er wel geluidsoverlast komen of mocht een van de omwonenden alsnog een geluidswal willen dan kan dat. Zonder geluidswal wordt voldaan aan de landelijke normen, met geluidswal wordt voldaan aan de gemeentelijke normen. Dit is in een brief van de omwonenden al gedocumenteerd en wordt vastgelegd in de overeenkomst.

Dorpspartij geeft aan dat De Peelhorst van zins was om zonnepanelen te plaatsen op deze plas. Omgeving was daar niet blij mee. Ziet graag dat het college met De Peelhorst in gesprek gaat om te kijken wat er mogelijk is bij de andere plassen.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat het college het plaatsen van zonnepanelen bij deze nieuwe plassen niet passend vindt maar zeker bereid is om te onderzoeken of dit bij andere plassen mogelijk is.

11. BP Stedelijke gebieden, april 2019 (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder van Zeeland)

Procesconclusie: het stuk is rijp voor behandeling in de raad als hamerstuk.

Opinies:
1e termijn

Dorpspartij ziet nu bij Churchillaan 7, dat het gaat om 2 percelen van 1 eigenaar. Vindt het geen punt om dit terug te wijzigen naar wonen. Bij de Leije had de Dorpspartij een belangrijke vraag omdat daar afgeweken wordt van de provinciale verordening. Het gaat om een ontwikkeling groter dan de toegestane 5000m². De provincie heeft echter te kennen gegeven dat zij akkoord gaat met de motivering hiervoor en met het voorliggend plan Leije. Het plan is regionaal afgestemd en er is voldaan aan het motiveringsvereiste. Wil de wethouder bedanken voor de snelle reactie op de vragen die maandag gesteld zijn en ook maandag zijn beantwoord hierover.

Sociaal Gemert-Bakel wil weten wat voor soort bedrijf gevestigd wordt aan de Leije en welke milieucategorie dit wordt?

Reactie college:

Wethouder van Zeeland geeft aan dat aan de Leije milieucategorie 3.2 is toegestaan. Dit

is ook de milieucategorie van het bedrijf dat zich daar wil vestigen. I.v.m. concurrentiegevoeligheid wil het college nog niet bekend maken welk bedrijf hier komt. Dit kan wel aan de raad verstrekt worden als u dat wil.

12. BP herontwikkeling Fitland (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder van Zeeland)

Procesconclusie: het stuk is rijp voor behandeling in de raad als hamerstuk.

Toezegging

Wethouder van Zeeland zegt toe om vóór de raadsvergadering op een A4-tje de juridische (on)mogelijkheid voor bouwen voor eigen inwoners aan te leveren.

Opinies:

1e termijn

VVD ziet betaalbare woningen in dit plan. Vindt het dan belangrijk dat gebouwd wordt voor inwoners van Gemert-Bakel. Hoe wordt geborgd dat deze woningen alleen aan inwoners van Gemert-Bakel verkocht kunnen worden? Hoe voorkomen we dat ze doorverkocht worden? Ziet graag borging van deze aspecten in dit plan, dus alleen voor de eigen inwoners, een anti-speculatiebeding en een bewoningsplicht. Wil weten of het geborgd is en als dit niet geborgd is wil VVD graag weten hoe de andere fracties daarin zitten om te bekijken of daarover geen afspraken gemaakt moeten worden.

Dorpspartij vindt het een goed plan maar vraagt zich af waarom er geen sociale huurwoningen zijn opgenomen. Ziet dat de woningen gasvrij worden maar vraagt of er op de woningen zonnepanelen komen of nul meter woningen maken mogelijk is. Wil graag de stand van zaken weten over de woonplicht en vraagt of dit dan ook voor meerdere projecten die gaan starten geldt.

Sociaal Gemert-Bakel vindt het plan prima. Heeft nog wel een aantal technische vragen en stelt deze.

CDA is enthousiast over de woningbouwplannen. Vraagt zich wel af hoe ervoor gezorgd kan worden dat de woningen betaalbaar blijven. Kan meegaan in de vraag van de VVD over de woonplicht. Denkt wel dat uitsluiten van mensen buiten de gemeente niet mogelijk is en wacht het antwoord van de wethouder daarop af.

Verwijst naar het krantenartikel dat het CDA heeft geplaatst ten aanzien van de groennorm bij inbreidingen. Vindt minder groen acceptabel als daarmee betaalbare woningen worden gerealiseerd voor starters. In dit plan is voldoende groen aanwezig, wil dit wel terugzien in de verkoopprijs van de woningen. In dit plan is dit goed geregeld.

Lokale Realisten maakt een opmerking. Er komen veel technische vragen langs die in het technisch beraad beantwoord hadden kunnen worden. Waarom zijn de technische vragen daar niet gesteld? Vindt het jammer van de tijd dat in deze commissie technische vragen gesteld worden terwijl het technisch beraad daarvoor bedoeld is.

D66 vindt het een goed plan en heeft dezelfde vragen. Vraagt hoe ervoor gezorgd kan worden dat sociale koop sociale koop blijft en waarom er geen sociale huurwoningen geplaatst worden.

Reactie college:

Wethouder van Zeeland geeft aan dat er 31 woningen komen waarvan 12 betaalbare

koopwoningen. Maar het college is wel in overleg met Goed Wonen om te kijken of het nog mogelijk is om in dit plan sociale huur te integreren. De ontwikkelaar heeft de intentie om de woningen daadwerkelijk aan inwoners van Gemert-Bakel te verkopen. Dit kan niet juridisch opgelegd worden. Dat schuurt met Europese regelgeving.

VVD vraagt hoe dit zit, of er geen voorwaarden aan verbonden kunnen worden bij het bestemmingsplan zodat de woningen alleen voor de eigen inwoners beschikbaar zijn. Vraagt wat de mogelijkheden zijn, hoe ver hierin gegaan kan worden. Wil graag voor de raadsvergadering duidelijkheid van het college.

Wethouder van Zeeland benoemt nogmaals dat het juridisch niet aan het bestemmingsplan gekoppeld kan worden. De ontwikkelaar is wel bereid de woningen alleen aan de eigen inwoners te verkopen, daar heeft de wethouder vertrouwen in.

VVD zoekt graag de grenzen op voor onze inwoners en wil graag een a4-tje met kader wat mogelijk is vóór de raadsvergadering.

Wethouder van Zeeland geeft aan daarin te kunnen helpen en zegt toe om vóór de raadsvergadering op een A4-tje de juridische (on)mogelijkheid voor bouwen voor eigen inwoners aan te leveren.

Lokale Realisten vraagt de VVD of zij voor een lotingssysteem zijn.

VVD antwoordt dat als daarmee de eigen inwoners voorrang krijgen, dan wel.

Lokale Realisten is voor bouwen en zoveel mogelijk bouwen, zodat mensen kunnen gaan wonen waar ze willen.

CDA is in principe wel voor het bouwen voor de inwoners van Gemert-Bakel maar benoemt dat dit wel een hellend vlak is. Als buurgemeenten hetzelfde gaan doen, dan wringt het. Mensen moeten dan binnen de eigen gemeente blijven wonen.

Dorpspartij verwijst naar het verleden toen er nog premie a en -b woningen waren. Toen konden er eisen gesteld worden: je moest inwoner zijn of economisch afhankelijk. Vraagt of de wetgeving hierin veranderd is.

Wethouder van Zeeland antwoordt dat nieuwe jurisprudentie aangeeft dat dit nu niet meer kan. Het college is bezig met de voorbereiding om een woonplicht op te leggen. Dat geldt dus nog niet voor dit plan, het voorstel voor de woonplicht komt na de zomervakantie. Bij dit plan wordt een exploitatieovereenkomst gesloten omdat er sprake is van 1 ontwikkelaar die in 1 fase dit plan realiseert. Het plan voldoet aan de groennorm. Het grasveldje wordt openbaar en de waardevolle bomen worden behouden. Het plan is eromheen gesitueerd. De BENG (Bijna Energie Neutraal) normen zijn hier van toepassing. Aanvullende maatregelen voor "nul op de meter" worden niet opgelegd maar wel aangeboden aan kopers. De kans is groot dat er zonnepanelen komen.

D66 constateert dat een deel van de 12 woningen sociale huur wordt en een deel sociale koop. Stelt voor om dan alles sociale huur te maken. Dan kan gewerkt worden met het puntensysteem en worden deze woningen beschikbaar gesteld aan de eigen inwoners.

VVD heeft een artikel gevonden van de gemeente Zaanstad uit 2020 over bouwen voor de eigen inwoners. Wil om die reden het voorstel misschien toch als bespreekstuk behandeld zien. Maakt daarom een voorbehoud.

13. Nota bodembeheer 2021, bodemfunctieklassenkaart en bodemkwaliteitskaart Gemert-Bakel (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder van Zeeland)

Procesconclusie: het stuk is rijp voor behandeling in de raad als hamerstuk.

Opinies:
1e termijn

CDA kan instemmen. Heeft nog een vraag of grond buiten de gemeente voldoet aan deze kaders.

Lokale Realisten heeft een vraag over handhaving en over de classificaties. Als er gekeken wordt naar de voormalige vuilnisbelten dan is de vraag of die niet aangegeven moeten worden op de kaart of dat daar al schone grond zit.

Dorpspartij kijkt naar de beoogde effecten en vindt deze belangrijk, daarom kunnen ze instemmen.

Reactie college:

Wethouder van Zeeland geeft aan dat grond bemonsterd moet worden als deze van buiten onze gemeente komt. Handhaving vindt plaats, mensen zijn verplicht om grondvervoer te melden. De kaart is gebaseerd op reeds bekende onderzoeksgegevens. Er is dus geen garantie op schone grond want onderzoeken worden gedaan met peilbuizen. Als de vervuiling naast de peilbuis zit is er toch sprake van vervuilde grond. Op de vraag over de voormalige vuilnisbelten wordt nog schriftelijk teruggekomen.

14. Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van een compostering voor de locatie Fuik ong. in Handel (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder van Zeeland)

Procesconclusie: De commissie is unaniem en vindt het voorstel niet rijp voor de raad. Wil het in de volgende commissie opnieuw agenderen.

Wethouder van Zeeland begint met een korte toelichting. Dit traject is in 2018 ingezet. Er waren diverse redenen voor: het aantrekkelijker maken van Smartpark en het faciliteren van ondernemers die ook zorgen voor werkgelegenheid. Er is een RIN verstuurd en het is in het technisch beraad besproken. Ook ligt er een uitnodiging om te gaan kijken bij een vergelijkbare groencompostering dat dezelfde techniek toepast. Het voorstel is nog niet goed uitgekristalliseerd daarom de uitnodiging aan commissie om wensen en bedenkingen te benoemen zodat dit in de uitwerking meegenomen kan worden.

Opinies:
1e termijn

Lokale Realisten heeft zorgen over het geurbeleid. Compostering veroorzaakt ook geur. Vraagt hoe dit wordt beoordeeld. Heeft ook de vraag van de provincie over dit plan gezien en vraagt of dit nu de eindbestemming is.

Dorpspartij benoemt dat we al 20 jaar een kwaliteitsimpuls willen geven aan de Fuik. Kan dit niet rijmen met dit plan. Indoor wellicht wel, maar buiten niet. Heeft twijfels, wat als andere bedrijven op Fuik willen zitten. Wie wil naast compostering zitten? Benoemt dat groenafval uit de milieustraat hier niet wordt verwerkt en wil weten waar dan wel. Heeft vraagtekens bij de geforceerde compostering. Daar vindt versnelling van het verteringsproces plaats waardoor je een jonger product krijgt wat nog niet uit gecomposteerd is. Stelt dat er dan meer stank is dan bij de oude compostering.

Leest dat er nog onderzoeken moeten plaatsvinden en dat het aannemelijk is dat omliggende bedrijven niet beperkt worden in hun geurrechten. Vindt aannemelijk niet voldoende. Wil graag alle cijfers op een rijtje, meer inzicht hierin voordat het voorstel behandeld wordt. Stelt dat de geurklachten bij de Rooijehoefsedijk voorheen van de compostering af kwamen en vraagt zich af of gezien de afstand tot de Rooije Asch, de gemeente dan niet opnieuw klachten gaat krijgen.

Sociaal Gemert-Bakel vindt ook dat er veel dingen ontbreken. Grote zorg is de geurbelasting, daar heeft Sociaal Gemert-Bakel grote vraagtekens en twijfels bij. Kloppen de cijfers wel? Wil weten wat de gevolgen zijn voor bestemmingsplan De Rooije Asch? Zorg is ook de milieucategorie, wat wordt gehanteerd? Is dit een hogere categorie dan eerder gezegd? Heeft nu nog geen oordeel over het plan, vindt dit niet rijp voor de raad vanwege het ontbreken van gegevens/data.

VVD vindt dat bij het bepalen van kaders allereerst bij de raad de vraag gesteld had moeten worden of we hier wel een composteringsbedrijf willen of dat we dit willen uitbesteden. Daarna kan je pas aan de slag gaan met het plan en ook bepalen wat stank dan mag kosten. Die discussie had de fractie VVD graag eerder gehad. Is van mening dat je nu niet kunt oordelen. Er ontbreken cijfers en het werkelijke plan ontbreekt. Wil de rol van de raad zuiver houden. Constateert dat er nog geuronderzoeken moeten plaatsvinden en het is niet duidelijk wat de gevolgen zijn voor de milieurechten en planologische geurrechten van nabijgelegen bedrijven. Wil dan geen verklaring van geen bedenkingen geven, vindt dat de raad zichzelf dan niet serieus neemt. Leest dit ook in de kanttekeningen terug.

CDA heeft dezelfde vragen als VVD. Maar vindt het fijn om wensen en bedenkingen te kunnen geven. Is blij met de aangeboden excursie. Heeft contact gehad met de wethouder van de gemeente Rucphen over de groencompostering van Den Ouden in Zegge die vergelijkbaar is. De wethouder heeft aangegeven dat er geen geuroverlast is sinds het gebruik van die techniek. Het CDA wil dit graag zelf ook gaan ervaren tijdens de excursie. Is wel kritisch op een eigen compostering en dat zit hem vooral in de vraag over de noodzaak daartoe. Een van de belangrijkste redenen voor een eigen compostering is dat we er een betere businesscase onder kunnen leggen. Ziet dat de ontwikkelingen hard gaan. De investering is voor de komende decennia, dan vraagt het CDA zich af of we dit wel willen. Willen we de komende tientallen jaren zelfvoorzienend zijn? Door het in de eigen gemeente te doen verklein je de kringloop (duurzaam) en lijkt het goedkoper dan uitbesteden. Maar ontwikkelingen gaan snel, dus wellicht op termijn kan het op een andere manier goedkoper, efficiënter en duurzamer. Pleit ervoor om het gesprek beter te voeren of we dit wel willen. Denkt dat de Fuik wel een geschikte locatie kan zijn. Als we de groencompostering niet zelf willen doen is het misschien iets voor een overslaglocatie. Hecht veel waarde aan de dialoog met de omgeving en vraagt hoe deze dialoog verlopen is.

Reactie college:

Wethouder van Zeeland geeft aan dat het college het voorstel gebaseerd heeft op het verplaatsen i.p.v. beëindigen van de groencompostering om twee redenen. Financieel kost uitbesteden € 144.000 euro per jaar, dat kan goedkoper als we dat zelf doen. Het levert een besparing van 90.000 euro per jaar op. Het traject loopt al langer, sinds 2018 toen het college het besluit nam om de eigen compostering te onderzoeken. Tweede argument is kringlooplandbouw, daar is het college voorstander van. Afval wordt dan weer een waardevol product dat we zelf kunnen gebruiken. Hoort dat de wensen en bedenkingen vooral op geur zitten. Het definitieve geurrapport zit nog niet bij de stukken, daarom begrip voor de vragen daarover. Wethouder van Zeeland geeft aan zelf bij het bedrijf in Zegge geweest te zijn en wil de raad het zelf laten ervaren hoe het ruikt bij dit systeem. Vandaar de uitnodiging voor de excursie naar dit bedrijf.

VVD geeft aan dat de zorgen niet alleen over geur gaan maar ook over rechten van bedrijven in dat gebied. Er kan niet zomaar gezegd worden dat deze rechten niet aangetast worden. Vindt ook dat de cijfers compleet moeten zijn en vraagt dan ook wanneer de rapporten komen en of de onderzoeken al uitgezet zijn.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat het systeem met beluchting composteren is voor dummies. Het is eenvoudiger dan de methode die toegepast werd op Smartpark en er is juist minder geur met dit systeem. Den Ouden heeft dit ook zo verteld.

Dorpspartij vertelt uit eigen ervaring dat geforceerd composteren meer geur geeft.

Wethouder van Zeeland nodigt allen uit om mee te gaan naar Zegge om het zelf te ruiken. Er ligt een grofmazig geuronderzoek waarin gesteld wordt dat de geurbelasting niet toeneemt op de genoemde locaties. De fijnere geurrapporten zijn niet klaar voor de raadsvergadering. Als het besluit verplaatst wordt naar oktober dan kan het zijn dat er nog een jaar extra uitbesteed moet gaan worden. Wethouder van Zeeland wil weten welke gegevens door Sociaal Gemert-Bakel precies gemist worden.

Sociaal Gemert-Bakel benoemt dat o.a. de PM 2.5 fijnstof gaat stijgen vanwege verkeer dat de spullen gaat brengen. Daar wil de fractie meer gegevens over. Er ontbreken nog meer cijfers. Sociaal Gemert-Bakel wil dit wel toesturen aan de wethouder.

Wethouder van Zeeland benoemt dat dit de eindbestemming is voor de locatie zoals het college dit beoogt. Het groenafval van de milieustraat wordt meegenomen bij de eigen compostering.

2^e termijn

Dorpspartij geeft aan dat ooit een indoorcompostering aan de orde was. Kan zich daar wel iets bij voorstellen. Is die optie ooit voorbijgekomen of is daar ooit over nagedacht? En is daarbij ook groenafval van omliggende gemeenten meegenomen?

VVD wil van het CDA weten of dit voorstel niet geparkeerd moet worden om dat er nu een voorstel ligt met onvolledige gegevens én om er eerst goed met elkaar over te praten of we wel een eigen compostering willen. Ook al moet er dan misschien een jaar langer uitbesteed worden.

CDA bevestigt dat ook zij het gesprek daarover met elkaar willen voeren. Niet omdat de stukken onvolledig zijn. Vindt dat er goede stukken liggen om het gesprek met elkaar te kunnen voeren. Denkt dat de bedenkingen wellicht weggenomen worden door de excursie. De vraag blijft dan of we dit willen, dat moeten we meenemen. Heeft vooral bedenkingen of we dit voor de komende jaren willen. Vraagt of het minder circulair is als je het uitbesteedt? Hoe ga je mee met de laatste ontwikkelingen als deze veranderen? Dat zijn vragen die in het gesprek terug moeten komen. Wil het voorstel nu parkeren.

Sociaal Gemert-Bakel ondersteunt dit. Wil dit onderwerp parkeren, eerst goed bespreken, dus nu niet behandelen in de raad.

Lokale Realisten wil eerst alles op tafel voor wat betreft geur. Vraagt of het niet eerder al besloten was dat we hier compostering gaan toestaan. Vindt dat het circulaire, eigen product, ook meegenomen moet worden in de discussie.

Dorpspartij vindt het een goed voorstel om het eerst te bespreken. Wil ook de locatie bespreken in relatie tot de Rooije Asch en expats.

VVD wil dit onderwerp open met elkaar oppakken en het nu dus niet naar de raad brengen. Wil stappen zetten om het niet te lang te laten liggen.

CDA benoemt om het na de zomer op te pakken.

Reactie college:

Wethouder van Zeeland hoort dat de commissie het stuk nog niet rijp voor de raad vindt en dat er een wens is om hierover eerst te debatteren. Volgens het college is nu in deze vergadering de mogelijkheid om dit te doen. Vraagt de commissie wat er verandert aan de mening van de fracties als er uitstel van debat gegeven wordt. Geeft aan dat in de kadernota al jaren geld voor de eigen compostering wordt gereserveerd. Vraagt wat de commissie nu mist om het debat nu te voeren.

VVD geeft aan dat er eerst een tussenstap had moeten zijn, de vraag of we dit willen of niet. Die discussie willen zij breder voeren, niet vanavond.

Wethouder van Zeeland vindt het vreemd waarom dat niet nu kan. De excursie wordt georganiseerd en aan de geurrapporten wordt gewerkt. Het college wil nu verder voor een oplossing.

VVD wil hetzelfde maar meer afweging daarin.

De commissie is unaniem en vindt het voorstel niet rijp voor de raad. Wil het in de volgende commissie opnieuw agenderen.

15. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22:47 uur

OVERZICHT TOEZEGGINGEN COMMISSIE:

Datum Cie	Toezegging	Afgedaan ja/nee
13-6-2018	Bp buitengebied –Opschonen lijst met cultuur historische objecten i.s.m. nieuwe kaders op dat punt.	
23-10-2019	Afspraken rondom het regionaal bedrijventerrein komen in 2020 naar de raad.	
23-10-2019	Het beleid en de afspraken rondom legionella en overige afspraken met sportverenigingen worden in 2020 voorgelegd aan de raad	
23-10-2019	Er wordt nog teruggekomen op het onderwerp samenwerking MRE en alles wat daar speelt zodat de raad daar goed in meegenomen wordt	
16-09-2020	BP De Oude Bron in Handel: de planning voor de behandeling van dit plan in de raad wordt zo snel mogelijk schriftelijk aan de raad verzonden.	

14-10-2020	Na de uitspraak RvS over bestemmingsplan Buitengebied 2017 wordt een b&w info gehouden vóórdit in het college besproken wordt	
25-11-2020	Voordat volgend kwartaal stand van zaken woningbouw weer op de agenda staat van de commissie wordt een afspraak tussen raad en Goed Wonen ingepland wordt om het onderwerp sociale huur te bespreken.	Ligt bij SD
23-06-2021	Agpt 3 Wethouder van Zeeland doet de toezegging dat stand van zaken rondom Bronlaak wordt toegestuurd zodra de reactie van St. Anthonis is ontvangen.	
23-06-2021	Agpt 3 Wethouder van Zeeland doet de toezegging de commissie schriftelijk te informeren over wanneer het besluit genomen gaat worden over het schrappen van busritten in 2022.	
23-06-2021	Agpt 3 Wethouder van Zeeland doet de toezegging contact op te nemen met de provincie om te bespreken welke afspraken er gelden en om de druk op te voeren bij Hermes.	
23-06-2021	Agpt. 3 Wethouder van Zeeland doet de toezegging contact op te nemen met de provincie om te bespreken welke afspraken er gelden en om via de provincie druk uit te oefenen bij Hermes	
23-06-2021	Agpt.5 Wethouder van Zeeland zegt toe na de zomervakantie met een harde inschatting te komen over het aantal woningen dat opgeleverd gaat worden tot en met 2022	
23-06-2021	Agpt. 6 Wethouder van Zeeland zegt toe na de zomervakantie duidelijkheid te geven over hoe het college het capaciteitsprobleem bij principe-verzoeken verder aan gaat pakken.	
23-06-2021	Agpt.12 <u>Toezegging</u> Wethouder van Zeeland zegt toe om vóór de raadsvergadering op een A4-tje de juridische (on)mogelijkheid voor bouwen voor eigen inwoners aan te leveren.	