

**VERSLAG  
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD  
VAN DE GEMEENTE GEMERT-BAKEL D.D. 8 juli 2021.**

**Aanwezig:**

*De raadsleden:* M.P. Bankers (Lokale Realisten), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), A.M. Coopmans (Dorpspartij), D.W.M. Diesveld (D66), H.L.M. van Eck (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), D.H.J.M. de Haas (Dorpspartij), J.A.M. Hoevenaars (Sociaal Gemert-Bakel), C.M.M. van de Hurk-Kuunders (CDA), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.L. van Oort MSc (Dorpspartij), A.T.W. Relou (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), F.T.J.H. Verhees (CDA), A.W.J. Vogels (fractie Vogels), J. Vroomans (VVD)

**Afwezig:** J.M. Coppens (CDA)

**Afwezig na 19.00:** A.T.W. Relou (CDA), A.W.J. Vogels (fractie Vogels)

*Voorzitter:* ing. M.S. van Veen

*Griffier:* P.G.J.M. van Boxtel

*Portefeuillehouders:* W.S.A. van Zeeland, B. Claassen, mr. W.C.P. Steeghs

*Mede aanwezig:* G. Wouters (gemeentesecretaris)

*Notulist:* Het Notuleercentrum

**1 Mogelijkheid tot inspreken**

Er zijn geen insprekers.

De **voorzitter** verzoekt om een kort moment van stilte in acht te nemen.

**2 Opening en vaststellen van de agenda**

De **voorzitter** opent de vergadering om 16.00 uur. Een bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Coppens.

De heer **Vogels** verzoekt de besluitvorming bij agendapunt 19 te laten plaatsvinden in drie termijnen in plaats van de gebruikelijke twee vanwege de korte spreektijd.

De heer **Janszen** stemt hiermee in.

De heer **Vroomans** sluit zich hierbij aan.

De raad stemt in met het verzoek van de heer **Vogels**.

De **voorzitter** constateert dat er geen verdere opmerkingen zijn over de agenda. De agenda wordt daarmee vastgesteld.

De **voorzitter** bepaalt via loting dat de beraadslagingen zullen aanvangen bij de heer **Janszen**.

### **3 Vragenrecht raadsleden**

Er zijn geen vragen.

### **4 Vaststellen verslag en besluitenlijst van de gemeenteraadsvergadering 7-6-2021 en 10-6-2021**

Er zijn geen op- of aanmerkingen. Daarmee zijn de verslagen en de besluitenlijsten vastgesteld.

### **5 Ingekomen stukken**

#### **5.a Mededelingen**

De heer **Vroomans** deelt mede dat tijdens de korte raadsvergadering van 7 juni 2021 de raad unaniem een initiatiefvoorstel heeft aangenomen met betrekking tot het onderzoek van de Rooije Hoefsedijk 41 te Gemert. De raadscommissie Onderzoek Rooije Hoefsedijk heeft inmiddels de onderzoeksvraag gedefinieerd en heeft daarna naar aanleiding van een offerteronde op 16 juni 2021 een presentatie gekregen van een onderzoeksbureau. Vervolgens is mondeling opdracht gegeven het onderzoek te starten.

#### **5.b Postlijst**

Er zijn geen op- of aanmerkingen.

#### **5.c Termijnplanning**

Er zijn geen op- of aanmerkingen.

#### **5.d Lijst met toezeggingen**

Er zijn geen op- of aanmerkingen.

#### **5.e Voortgang moties**

De heer **Janszen** vraagt zich opnieuw af of dit beter bijgewerkt kan worden.

De **voorzitter** zal dit opnemen in het griffier- en burgemeestersoverleg en terugkoppeling geven.

**6 Aanwijzen plaatsvervangend lid AB MRE**

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

**7 Verlengen overeenkomst “Accountantscontrole boekjaar 2019 ev”**

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

**8 Vaststellen zienswijze ontwerp begroting GR-BLINK**

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

**9 Vaststellen bouwgrondexploitatie 2020**

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

**10 Vaststellen jaarrekening 2020**

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

**11 Vaststellen begrotingswijzigingen n.a.v. 2<sup>e</sup> financiële rapportage 2021**

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

**12 Vaststellen nota bodembeheer 2021, bodemfunctieklassenkaart en bodemkwaliteitskaart Gemert-Bakel incl. PFAS**

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

**13 Vaststellen bestemmingsplan Stedelijke gebieden, april 2019**

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

**14 Vaststellen bestemmingsplan Herontwikkeling Fitland**

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

**15 Vaststellen haalbaarheidsonderzoek Centrumplan Milheeze**

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

**16 Vaststellen zienswijze ontwerp begroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025 Senzer / GR-WADP**

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

**17 Benoemen raadscommissielid Dorpspartij**

De raad benoemt zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

## 18 Vaststellen bestemmingsplan Witrijt

### *Eerste termijn*

De heer **Meulenmeesters** geeft aan dat de zienswijzen van de omwonenden met betrekking tot het plan serieus worden genomen, zoals het aanleggen van een geluidswal bij tegenvallende geluidsoverlast en de vraag of het uitgraven van een zesde plas niet te veel wordt. De aanleg van water, extra natuur en wandel- en fietspaden zijn aantrekkelijk en bieden mogelijkheden voor de toekomst, ook voor recreatieve ondernemers. Tien hectare landbouwgrond wordt omgezet in natuur met recreatiemogelijkheden, waarbij aandacht zal moeten worden geschonken aan het faunabeheer. De heer Meulenmeesters roept de gemeente op om zich hard te maken voor waterberging op de plassen om verdroging tegen te gaan. Voor het CDA zijn zonnepanelen op het water mogelijk, maar dan wel op de plas die het minst in het zicht ligt en met goedkeuring van de omwonenden. Het CDA stemt in met de bestemmingswijziging.

Bij interruptie vraagt de heer **Vogels** zich af of voortaan bij elke ruimtelijke ontwikkeling de beslissingsbevoegdheid bij de omwonenden ligt.

De heer **Meulenmeesters** geeft aan dat dit niet zo is bedoeld, maar dat het gaat om een zorgvuldige dialoog en goed overleg. De beslissing ligt uiteindelijk bij de raad.

De heer **Vogels** bedankt voor deze nuancering: omwonenden worden nauw betrokken, maar er is geen goedkeuring noodzakelijk.

De heer **Vogels** geeft aan dat de bijdrage voor de gemeente per kuub zand bij de andere locatie verdwijnt in het I.G.P. Hij vraagt zich af hoe dit bij de nieuwe bijdrage zit.

De heer **Hoevenaars** geeft aan dat het enige beoogde effect van het bestemmingsplan de uitbreiding van een extra plas is ten behoeve van multifunctionele zandwinning. Dit zal zeven jaar lang een verhoogde geluidsbelasting geven en hij vraagt zich af wat de consequenties hiervan zijn voor de leefbaarheid en gezondheid van de omwonenden en of er werkelijk een maatschappelijk draagvlak is. Volgens de geldende normen en het gemeentelijk geluidsbeleid is er geen sprake van geluidsoverlast. De gemeente Gemert-Bakel heeft in 2007 een eigen gebiedsgericht geluidsbeleid vastgelegd, waarbij de grenswaarde overdag 40 decibel is. De heer Hoevenaars vraagt zich af of dit niet sterk is verouderd en waarom men zich niet heeft gehouden aan de nieuwe, strengere WHO-geluidsrichtlijnen van 2018.

Bij interruptie vraagt de heer **Vroomans** wat de nieuwe normen volgens de WHO zouden moeten zijn.

De heer **Hoevenaars** antwoordt dat de WHO stelt dat de normen aangescherpt moeten worden, waarbij wordt gesproken over 35 decibel, maar elke gemeente mag een verordening maken om die geluidsnormen in te vullen.

De heer **Hoevenaars** vervolgt zijn bijdrage. De geluidsbelasting in het plangebied is circa 50 decibel, ligt dus boven de norm, maar wordt aangegeven als 'normaal'.

De heer **Coopmans** vraagt zich af of het verstandig is om een waterplas aan te leggen op een locatie waar Milheeze nu wordt uitgebreid en waar men in de toekomst wellicht huizen had willen bouwen en vraagt hoe het zit met verschuivingen en/of verzakkingen van de bodem. Ook vraagt hij zich af wat er is veranderd aan het plan van waterberging op de plas om 1 à 2 beregeningsbeurten in de landbouw te besparen zoals in eerste instantie was overeengekomen met het waterschap. Tevens zijn er veel negatieve geluiden vanuit de inwoners van Milheeze te horen, met name met betrekking tot de toekomst en mogelijke verdere uitbreiding.

Bij interruptie geeft de heer **Bankers** dat De Peelhorst zelf heeft aangegeven dat het technisch niet mogelijk is om verder uit te breiden en dat dit de laatste plas zal zijn.

De heer **Coopmans** geeft aan dat De Peelhorst niet kan aangeven wat de toekomst brengt.

Bij interruptie vraagt de heer **Vogels** zich af of er bij een mogelijk nieuwe plas in de Peelhorst het aan de gemeenteraad is om een nieuw bestemmingsplan vast te stellen.

De heer **Coopmans** zegt het belangrijk te vinden aandacht te besteden aan de zorgen van de omwonenden. Tevens blijven er kansen liggen die de omgeving kan bieden als uitloopgebied van Milheeze. Het dorpsoverleg Milheeze zou graag meer inspraak hebben in het plan.

Bij interruptie vraagt de heer **Vroomans** zich af hoe het beleid zal zijn bij toekomstige initiatieven waarbij overlast veroorzaakt zal worden en of er dan sprake zal zijn van een compensatieregeling.

De heer **Coopmans** geeft aan bij een eindplan omwonenden te willen betrekken, maar er zal geen sprake zijn van een compensatieregeling.

De heer **Coopmans** heeft de voorgenomen motie over een hondenstrand verbreed en leest motie 1 voor.

De heer **Bankers** geeft aan dat de bewoners van Milheeze erg tevreden zijn met het eindplan, ze waren immers betrokken, maar vraagt toezegging van de wethouder om de waterberging nog één keer met alle partijen op te nemen.

Bij interruptie vraagt de heer **Coopmans** op welke manier de bewoners betrokken zijn.

De heer **Bankers** geeft aan dat er dialoog is gevoerd met de omgeving.

Mevrouw **Diesveld** steunt de uitbreiding van het plassengebied: mogelijkheid tot economische ontwikkeling en op lange termijn recreatie in een natuurgebied. De zorgen over geluidsoverlast lijken niet meer relevant. Wel zou ze graag willen weten wat de ambities zijn met betrekking tot de opbrengsten.

#### *Beantwoording*

Wethouder **Van Zeeland** stelt vast dat er wordt voldaan aan de geluidsnormen; de gemeentelijke geluidsnormen zijn strenger dan die van de WHO. Samen met de omwonenden is een middenweg gevonden tussen geluidsnormen en uitzicht.

Bij interruptie geeft de heer **Hoevenaars** aan dat er niet wordt voldaan aan de geluidsnorm.

Wethouder **Van Zeeland** geeft aan dat alleen bij de dichtst bijstaande huizen niet aan de norm wordt voldaan, maar dat deze inwoners geen geluidswal willen en accepteren dat de normen hoger zijn dan het gemeentelijk beleid. Voor overdag zijn de normen 45 decibel. Als er toch overlast ontstaat, zal er een zandbank aangelegd worden. De opbrengsten zullen worden meegenomen in de begroting. Aan alle zienswijzen van de omwonenden en betrokkenen is tegemoetgekomen in het eindplan waarin waterberging wordt gerealiseerd en een voedselbos en wandel- en fietspaden worden aangelegd.

De heer **Vogels** vraagt zich af of het eindplan nu al geborgd kan worden.

Wethouder **Van Zeeland** geeft aan dat het een aantal jaar zal duren, maar geen tien jaar, voordat het eindplan gerealiseerd wordt. Ze geeft aan bereid te zijn nogmaals met Milheeze in gesprek te gaan om te kijken naar het eindplan.

De heer **Coopmans** vraagt om verduidelijking rondom de waterberging.

Wethouder **Van Zeeland** legt uit dat er, in samenspraak met ZLTO en het waterschap, een waterberging zal worden aangelegd en er gekeken zal worden naar proeven om het water vanuit de plas in het gebied te laten stromen.

De heer **Bankers** geeft aan dat het ZLTO en het waterschap een grotere waterberging wilden hebben en vraagt de wethouder om hier nogmaals naar te kijken.

Wethouder **Van Zeeland** stemt hiermee in.

*Tweede termijn*

De heer **Vroomans** vraagt hoe er wordt omgegaan met de kosten die eventueel verbonden zijn aan het borgen van de wensen van de kern Milheeze.

De heer **Vogels** stelt dat de wethouder de motie heeft overgenomen.

De heer **Hoevenaars** vraagt zich af of het correct is dat de omwonenden akkoord gaan met zeven jaar geluidsoverlast.

De heer **Coopmans** trekt de motie in.

De heer **Bankers** merkt op dat de raad onvoldoende is meegenomen als beleidsbepaler.

Mevrouw **Diesveld** geeft aan om ervoor te waken 'de omwonenden' te koppelen aan 'compensatie' en 'opbrengsten' aan 'een eindplan' en stelt voor de Dorpsraad te betrekken bij het inventariseren, maar de wensen niet te borgen.

Wethouder **Van Zeeland** is bereid in gesprek te gaan met de Dorpsraad en zegt dat de omwonenden akkoord zijn met het eindplan en de weg hiernaartoe.

De raad besluit zonder stemming conform voorstel.

## **19 Vaststellen herbestemming kasteel van Gemert**

*Eerste termijn*

De heer **Vroomans** geeft aan dat het gaat om herziening van de kaders die de raad in meerderheid reeds eerder heeft vastgesteld, waarbij de VVD toen tegen de plannen heeft gestemd. De VVD is vóór bouwen rondom het kasteel als deze ontwikkeling financieel noodzakelijk is voor behoud van het kasteelcomplex. Het wordt nu een woningbouwproject zonder dat de ontwikkelaar nog hoeft aan te tonen dat bouwen noodzakelijk is om de toekomst van het kasteel te borgen. De ontwikkelaar zegt 70 tot 90 woningen nodig te hebben om de renovatie en ontwikkeling van het kasteel financieel haalbaar te maken. Welk risico loopt het college als dit uitgangspunt – de financiële toets – in de kaders wordt opgenomen? Het is geen bezwaar om het op te nemen als de ontwikkelaar het kan laten zien.

Bij interruptie vraagt de heer **Bankers** hoe de VVD een financiële afweging wil maken met behulp van het gevraagde financiële kader.

De heer **Vroomans** antwoordt dat de winsten van de bouwprojecten de kosten voor het kasteelcomplex moeten compenseren. Het enige extra instrument is prioritering van de locatie of een scenario dat alle woningen nodig zijn.

De heer **Bankers** vraagt hoeveel rendement een ontwikkelaar mag behalen op het kasteel.

De heer **Vroomans** vindt dit niet relevant. De vraag is om te kijken wat er ruimtelijk voorstelbaar is met de locatie voor behoud en renovatie van het kasteel en dit moet getoetst worden. De ontwikkelaar schrijft zelf in de brief van 26 mei financiële openheid te hebben geven aan de provincie en dit college; iets wat het college per conceptbrief ontkent. De heer Vroomans vraagt om een reactie van het college en amendeert voor alle drie de locaties dat er een financiële toets moet komen.

Bij interruptie vraagt de heer **Janszen** om verduidelijking van het betoog, want dit zijn tegenstrijdige geluiden.

De heer **Vroomans** vindt een financiële onderbouwing nu relevant, niet het rendement. Aan de wethouder wordt gevraagd waarom de financiële toetsing niet wordt geborgd als men de ontwikkelaar vertrouwt. Is er een volledig financieel dekkend plan om het totaalplan te realiseren? Wat gebeurt er met bouwen als er een subsidie van € 2,5 miljoen komt? Met de inhoud van de brief van 21 mei 2021 kan de VVD aantonen dat met de financiële uitgangspunten die de ontwikkelaar hanteert, de noodzaak om te bouwen rondom het kasteel minder noodzakelijk is. Het college weigert openbaarmaking van deze brief en heeft niet gereageerd op het verzoek van de VVD om deze geheimhouding op te heffen, waarmee dit verzoek per mail gezien kan worden als een officieel Wob-verzoek. Aan de wethouder wordt gevraagd of er een volledig financieel gedragen plan ligt, met de kennis uit de brief van 21 mei 2021.

De heer **Vogels** geeft aan dat met de informatie uit de brief het duidelijk een ontwikkelaar betreft. In dit geval zijn de verdiensten van de ontwikkelaar echter van belang, omdat het een project van hoog cultuurhistorische waarde betreft en het gebied aantast. Er moet echt een noodzaak zijn om de woningbouw op deze locatie te laten plaatsvinden. Er moet een financiële onderbouwing zijn en dat moet worden kunnen aangetoond. Ook het CDA zou dit standpunt ondersteunen, hoe zit dat nu precies? De heer Vogels steunt de oproep voor openbaarmaking van de brief van 21 mei 2021, welke toch publiekelijk besproken zal worden in de moties van het CDA en de Dorpspartij. Wie breekt hier nu de geheimhouding?

De **voorzitter** geeft het aan dat het gaat om een privaatrechtelijke overeenkomst waar geheimhouding op ligt. De inhoud van de brief zelf hoeft geen onderdeel van het debat te zijn om standpunten neer te kunnen zetten. Hij waarschuwt voor ondermijning van het standpunt van het college, onderbouwd door juristen, om geheimhouding op te leggen op iedere privaatrechtelijke overeenkomst die de gemeente sluit.

De heer **Vogels** vindt dat de voorzitter, het college, de bevoegdheden van de raad ondermijnt door geheimhouding op de brief te leggen. In het faseringsoverzicht van 26 mei 2021 wordt bij fase 3C een uitbreiding van veertig hotelkamers in de transformatie kasteelpark



beschreven. Is dit in het kasteelpark waar ook de vleugels aan het poortgebouw komen? Wordt dit plan geborgd, zodat de raad hier straks aan is overgeleverd?

Mevrouw **Van den Eventuin-Boogaerts** wil eerst een totaalplan met financiële onderbouwing voordat goedkeuring kan plaatsvinden. Behoud van het kasteel in zijn oude glorie en het benutten van bestaande bebouwing is erg belangrijk. Verdere bebouwing met moderne appartementen is onbegrijpelijk. Bouwen in het westelijke gedeelte van de ommuurde tuin is merkwaardig. Als er al gebouwd zou moeten worden, zou dit in het oostelijke gedeelte moeten gebeuren, omdat de bomen aan de westelijke muur dan niet gekapt hoeven te worden en deze verbergen dan tevens de huizen. Ook sluit een woonvlak in het oosten aan op de bestaande bebouwing van het Binderseind en de muur zou beter beschermd worden door deze te integreren in de ontwikkelde oude tuin. De brief van BL Huisvesting en Hylkema is gebakken lucht. Het genoemde bedrag van € 15 miljoen is niet-realistisch.

Bij interruptie vraagt de heer **Janszen** om een onderbouwing hiervan en om een tegenvoorstel.

Mevrouw **Van den Eventuin-Boogaerts** stelt dat het kasteel niet meer aantrekkelijk zal zijn voor bezoekers als alles is volgebouwd. De genoemde € 15 miljoen in de brief is daarmee niet realiseerbaar.

De heer **Janszen** geeft aan dat het niet onderbouwd is.

Mevrouw **Van den Eventuin-Boogaerts** zegt dat als er een financiële noodzaak aangetoond wordt, de zaak anders bekeken dient te worden.

De heer **De Haas** geeft aan dat de inwoners erg betrokken zijn bij het kasteel en dat de belangen en meningen uiteenlopen, waardoor de herontwikkeling van het kasteel lastig is. Het kasteel moet mee in de tijd en zijn historische waarde behouden. De Dorpspartij is het eens met een heroverweging van de kaders, indien BL Huisvesting de adviesorganen hiervan kan overtuigen, waarbij de raad het laatste woord heeft. De Dorpspartij is het niet eens met de driehoek van De Haag en vindt bebouwing zoals benoemd in het programma ongewenst.

Bij interruptie geeft de heer **Janszen** aan dat het masterplan in meerderheid is aangenomen. Daarin is vastgesteld dat het voorstelbaar was dat er op De Haag gebouwd zou worden. De heer De Haas geeft nu aan dat dit niet zo is. Is niet uit het gesprek met de ontwikkelaar gebleken dat bouwen op De Haag noodzakelijk is?

De heer **De Haas** geeft aan dat er sprake is van een herziening van de kaders, dus kan dit onderdeel worden meegenomen. Het gesprek met de ontwikkelaar heeft inzicht gegeven, maar het standpunt om niet te willen bouwen op De Haag blijft staan.

De heer **Vogels** maakt zich zorgen over de procedure dat ieder afzonderlijk met de ontwikkelaar in gesprek moet gaan. Dit behoort niet tot het takenpakket.

De heer **De Haas** vindt dat dit geoorloofd is en past binnen de controlerende taak om zaken van verschillende kanten te bekijken.

De heer **Vroomans** vraagt zich af welke inzichten de heer De Haas heeft gekregen van het gesprek met de ontwikkelaar en vindt dit ook niet tot het takenpakket horen.

De heer **De Haas** geeft aan na het gesprek overtuigd te zijn geraakt van het financiële plan en de noodzakelijke ontwikkeling van het kasteel.

De heer **Vroomans** verbaast zich erover dat de heer De Haas voldoende gevoel heeft van de financiële situatie.

De heer **De Haas** geeft aan vertrouwen te hebben in de besproken hoofdlijnen van het financiële plan met de ontwikkelaar.

De heer **Bankers** geeft aan dat er door de jaren heen al veel besluiten zijn geweest met betrekking tot het masterplan. Hoe wordt het financiële gat gevuld indien er niet wordt gebouwd op De Haag?

De heer **De Haas** kan hier geen antwoord op geven. Niet bouwen op De Haag is beschouwd vanuit ruimtelijk oogpunt.

Mevrouw **Diesveld** vraagt zich af of er wel een gat is als er niet gebouwd wordt op De Haag.

De **voorzitter** geeft aan dat deze conclusie getrokken zou kunnen worden uit de voorgaande discussie.

De heer **De Haas** geeft aan dat er niet gesuggereerd is dat er een gat ontstaat als er niet op De Haag gebouwd zal worden. Er is enkel zicht op de financiële hoofdlijnen.

De heer **Bankers** neemt aan dat als het financiële plan klopt, er een gat ontstaat als er niet gebouwd wordt.

De heer **Vogels** vraagt zich af of er met de ontwikkelaar gesproken is over de financiële consequentie van het niet bouwen op De Haag.

De heer **De Haas** zegt dat hij bij de ontwikkelaar heeft aangegeven moeite te hebben met bouwen op De Haag.

De **voorzitter** denkt dat het antwoord op de vraag niet gaat komen.

De heer **Vogels** geeft aan dat dit slechts de helft van het antwoord is.

De heer **De Haas** vraagt welk antwoord gewenst is.

De heer **Vogels** wil antwoord op de vraag of de ontwikkelaar heeft gezegd dat als er niet akkoord wordt gegaan met De Haag, er geen financieel probleem zal zijn.

De heer **De Haas** geeft aan dat dit niet het geval is. De ontwikkelaar wil graag bouwen op De Haag om een financieel gat te voorkomen.

Mevrouw **Van den Eventuin-Boogaerts** geeft aan dat de ontwikkelaar met het afstand doen van het bouwen op De Haag een offer doet óf de winst moet enorm zijn.

De heer **De Haas** geeft aan dat er een financieel gat valt bij de ontwikkelaar, maar zegt niets gezegd te hebben over winst.

Mevrouw **Van den Eventuin-Boogaerts** vraagt zich of er een deal is gesloten met de ontwikkelaar na het gesprek.

De heer **De Haas** geeft aan dat dit niet het geval is.

De heer **Vogels** vraagt zich af of de financiële bijdrage een tegemoetkoming is voor het niet geven van ruimtelijke medewerking voor De Haag.

De heer **De Haas** geeft aan dat dit geen financiële compensatie is van De Haag, maar een financiële bijdrage in de breedste zin van het woord.

De heer **Vogels** geeft aan dat de raad het budgetrecht heeft.

De heer **De Haas** vervolgt zijn betoog en zegt het eens te zijn met de tijdelijke oplossing voor het parkeerprobleem. Voor op de lange termijn moet er een structurele oplossing gezocht worden. Hij roept het college op dit mee te nemen als onderdeel van de centrumvisie en vraagt om een reactie van de wethouder. De Dorpspartij hecht groot belang aan de herontwikkeling van het kasteel en vraagt het college de incidentele bijdrage te overwegen om het kasteelplan te laten slagen. De Dorpspartij stemt in met de vrije beslispunten met uitzondering van bebouwing op De Haag.

Mevrouw **Methorst-van Kessel** geeft aan dat het voor de herontwikkeling van het kasteel belangrijk is om pas een besluit te nemen als er een totaalplan is. Er is behoefte aan meer inzicht in het financiële plan. Is het nodig om buiten de binnenplaats ontwikkelingen toe te

staan om restauratie en behoud van het kasteelcomplex in stand te houden? De noodzaak voor het genoemde aantal woningen is door de ontwikkelaar niet aangetoond. Er ontbreekt een businesscase ter onderbouwing van de ontwikkelingen. De provincie geeft aan dat het geen uitbreiding of woningbouwlocatie betreft, maar een herontwikkeling van het kasteel waarbij eventueel woningen ontwikkeld kunnen worden als dat bijdraagt aan het doel. Daarmee is er geen recht op 75 tot 90 woningen ontstaan. Tevens is er geen acceptabele oplossing voor het parkeren en de ontsluiting en dit moet leidend zijn voor waar, wat en hoeveel te bouwen. Wellicht is het mogelijk dat de gemeente een actieve rol neemt in het beheer en mogelijk in eigendom nemen van de kasteeltuin om het park open te houden. Het is allemaal begonnen met de paters die vertrokken zijn omdat zij geen seniorenwoningen mochten bouwen in de ommuurde tuin. Indien door de meerderheid toch wordt besloten dat bouwen nodig is om het kasteel een duurzame en economische exploitatie te geven, dan is lage bebouwing voorstelbaar. Ook dan is de ontsluiting een probleem, waarbij een intensievere samenwerking en een sturende rol door de gemeente een absolute voorwaarde is voor succes. De voorkeur gaat uit naar ontwikkel- en bouwmogelijkheden op één of een beperkt aantal locaties, wat zowel ruimtelijk als economisch gezien tot een beter totaalplan kan leiden en minder parkeer- en bereikbaarheidsproblemen geeft, zeker vanwege de ernstige aantasting van de cultuurhistorische waarde van het gebied. Voor de carré en parkeren moet er een integraal onderzoek komen en dit komt terug in een motie ten aanzien van de kadernota. Dit onderzoek kan mogelijk locaties aanwijzen voor alternatieven met betrekking tot woningbouw en parkeren.

De heer **De Haas** vraagt zich af of het de bedoeling is om de kasteeltuin over te nemen van de ontwikkelaar.

Mevrouw **Methorst-van Kessel** zegt de gemeente op te roepen een actievere rol te nemen in het beheer en mogelijk het in eigendom nemen van de kasteeltuinen.

Mevrouw **Diesveld** merkt op dat er dan wellicht al een financieel gat is gedicht. In het dorp wenst men behoud van het kasteel en begrijpt dat hiervoor ontwikkeling nodig is. Het masterplan voorziet hierin. In welke mate is het herdefiniëren van de kaders noodzakelijk en voorwaardelijk om tot een duurzame herbestemming te komen? De oorspronkelijke ambitie van behoud en renovatie van een historisch cultuur erfgoed lijkt te worden ingehaald door een ambitie tot bouwen. Dit unieke stuk Gemert is niet bedoeld als woningbouwplan. Ook de provincie geeft aan dat dit geen doel op zich mag zijn voor deze locatie. Indien een deel van deze ontwikkelingen voorwaardelijk is voor behoud, dan moet dit worden aangetoond en onderbouwd. Als verruiming van de kaders aantoonbaar nodig is, dan zal medewerking verleend worden, maar slechts voor bouwen op grond van behoud en niet voor winstmaximalisatie. Aan de wethouder de vraag of het openstellen van de kasteeltuin één van de voorwaardelijke doelstellingen is van het kasteelplan. Bij het parkeren bij de buitengracht wordt zowel tijdelijk als permanent genoemd, maar de ontwikkelaar heeft

aangegeven dat het permanent bedoeld is. Mevrouw Diesveld roept op een andere procedure te volgen bij de permanente besluitvorming rond parkeren.

De heer **Janszen** vindt behoud en ontwikkeling van het kasteel het uitgangspunt en is blij dat er een ontwikkelaar is die dit risico wil dragen. In een gesprek met de ontwikkelaar is er meer duidelijkheid gekomen rondom de juridische samenstelling van het eigendom van het kasteel.

De heer **Vroomans** vraagt zich af waar het vertrouwen in de ontwikkelaar vandaan komt.

De heer **Janszen** geeft aan dat het een open en eerlijk gesprek was waar onder andere gesproken is over het juridisch eigendom.

De heer **Vroomans** geeft aan dat er geen gesprek met de ontwikkelaar nodig is, maar een onderbouwing en openheid van zaken.

De heer **Vogels** is het niet eens met het proces van het informeren van de raad op individuele basis met individuele gesprekken. Dit is niet de taak van een raadslid en hij vraagt zich af of de heer Janszen zich ervan bewust is dat hij op het randje loopt van cliëntelisme?

De heer **Janszen** zegt zich hier niet bewust van te zijn en werpt dit van zich. Het CDA gelooft in de ontwikkelingen en behoud van het kasteel. Het openstellen van de kasteeltuinen is wenselijk, maar niet eenvoudig. Motie 1 wordt ingediend.

Mevrouw **Van den Eventuin-Boogaerts** vraagt zich af welke tuin bedoeld wordt. Als de carré wordt volgebouwd, welke tuin blijft er dan nog over?

De heer **Janszen** geeft aan: 'vanuit hier gezien' door het poortgebouw, alles links daarvan.

Mevrouw **Van den Eventuin-Boogaerts** stelt dat als het plan volledig doorgaat er geen tuin meer over zal zijn.

De heer **Janszen** geeft aan dat er nog steeds voldoende tuin overblijft.

De heer **Vogels** vraagt zich of wat er overblijft van de tuin met fase 3C.

De heer **Janszen** geeft aan dat dit de begraafplaats en de carré.

De heer **Vogels** vraagt zich af waar de veertig hotelkamers in de tuin dan komen.

De heer **Janszen** geeft aan dit niet te weten.

*Beantwoording*

Wethouder **Claassen** merkt op dat er twee theorieën zijn met betrekking tot de ontwikkelingen voor behoud van het kasteel. Tevens wordt gevraagd om een financiële onderbouwing met een norm waarbij men niet verdergaat dan wat financieel noodzakelijk is om het kasteel in stand te houden. Het voorstel van het college is om alleen de ruimtelijke aangelegenheden te behandelen en niet de financiële aangelegenheden. Dit gebeurt bij andere ontwikkelaars ook niet.

De heer **Vroomans** begrijpt dat dit bij andere ontwikkelaars niet gebeurt, maar de provincie geeft aan dat het geen woningbouwlocatie betreft en dus kan deze vergelijking niet gemaakt worden.

Wethouder **Claassen** legt uit dat de gemeenteraad gaat over de ruimtelijke kaders en niet over de financiële kaders van een ontwikkelaar.

De **voorzitter** roept op tot het minimaliseren van de interrupties.

De heer **Vogels** geeft aan dat het hier niet gaat om een normale bestemmingsplanprocedure, maar om aantasting van het gebied om een niet-rendabele andere ontwikkeling – behoud van het kasteel en andere openbare ruimtes – mogelijk te maken. De heer Vogels vraagt de wethouder te reageren op de opmerking hierover van de provincie.

Wethouder **Claassen** geeft aan dat een andere afdeling dit behandelt als er een aanvraag komt in het vooroverleg van een bestemmingsplanaanvraag. Financiële afspraken moeten nog verder met de ontwikkelaar gemaakt worden. Het college roept de raad op bij de ruimtelijke kaders te blijven. Het tweede punt is de rol van volksvertegenwoordiger. De wethouder is blij dat verschillende partijen in gesprek zijn gegaan met de ontwikkelaar. De vraag is welke norm gehanteerd zou moeten worden indien het complete financiële plan op papier moet komen en aan welke gegevens behoefte is.

De heer **Vroomans** geeft aan dat er meer zekerheid moet zijn dan alleen ‘geloven’.

Wethouder **Claassen** geeft aan dat er bij de vergunningaanvraag voor het tijdelijk parkeren een mogelijkheid is gecreëerd met een goede ontsluiting aan de West-Om. Dat is een voorwaarde om die vergunning verstrekt te kunnen hebben voor tien jaar. Indien de andere doelstellingen van het plan behaald worden, dan zal er ook permanent geparkeerd moeten worden. De gehele lengte achter de carréruimte zal hiervoor worden gebruikt. Het is aan de ontwikkelaar om de ontsluiting goed mogelijk te maken. In de tijdelijke situatie zijn de cultuurhistorische structuren ontzien, maar voor de permanente situatie moet dit mogelijk worden gemaakt met de bestaande structuren. De wethouder doet een oproep om De Haag als onderdeel van het totaalplan tot uitvoer te laten komen. Het is gewenst om in gesprek te gaan met de ontwikkelaar over de tuin om te kijken welke mogelijkheden er zijn. Eén

mogelijkheid wordt benut via de juridische weg om de groennorm te halen bij ontwikkelingsmogelijkheden om daarmee de openbaarheid van de tuin juridisch vast te leggen. Daarnaast moet er meer openbaarheid komen over de tuin.

Bij interruptie vraagt de heer **Bankers** of de gemeente toch niet gedeeltelijk eigenaar wordt van de tuin vanwege de groennorm.

Wethouder **Claassen** geeft aan dat de gemeente geen eigenaar wordt, maar dat daar straks wel beperkingen liggen van gebruik. De private eigenaar moet het openbare gebruik toestaan. Met de groennorm moet gekeken worden naar het aantal vierkante meters en hoeveel de gemeenschap wil gebruiken. Indien hier verschil in zit moet gekeken worden naar een andere manier om te borgen dat dit openbaar beschikbaar wordt.

Mevrouw **Diesveld** vraagt of de private ontwikkelaar openbaar gebruik moet toestaan en of er een verplichting bij hem ligt om te voorzien in onderhoud bij het openbaar maken van de tuin.

Wethouder **Claassen** antwoordt, indien er aan de juridische norm moet worden voldaan en er een afspraak wordt gemaakt, dat daarvoor publieke beschikbaarheid komt, dan ligt de onderhoudsverplichting nog steeds bij de eigenaar van het terrein.

Mevrouw **Van den Eventuin-Boogaerts** stelt dat de begraafplaats van de paters privébezit is van de paters. In hoeverre kun je gebruikmaken van een tuin als er al zoveel gebruikt wordt voor de bouw, begraafplaats en dergelijke?

Wethouder **Claassen** geeft aan hiermee met behulp van de motie aan de slag te gaan.

De heer **Vroomans** vraagt of het niet lastiger wordt om met die motie verder met BL Huisvesting in gesprek te gaan.

Wethouder **Claassen** denkt van niet.

De heer **Vroomans** geeft aan dat het uitgangspunt van de voorstelbaarheid van bouwen is om het gehele kasteelcomplex mee te kunnen financieren. Als de ruimte daarin bekend is, dan zou bij het toestaan van De Haag de komende vijftig jaar het onderhoud en openhouden van het park geregeld zijn.

Wethouder **Claassen** geeft aan dat dit financiën betreft en daar staat ook ruimte in, maar geen koers. Het college heeft de veertig hotelkamers niet overgenomen en zal niet worden meegenomen in de verdere plannen.

De heer **Vogels** geeft aan dat de ontwikkelaar in de brief van 26 mei 2021 vraagt om dit vast te pinnen en het wordt verder onbesproken gelaten. Het verzoek aan de wethouder is om hierover een duidelijk antwoord te geven.

Wethouder **Claassen** geeft aan dit inderdaad niet expliciet in de brief te hebben afbesteld of meegenomen.

De wethouder geeft toe tekort te zijn geschoten om vandaag nog een antwoord te geven aan de heer Vroomans, welke overigens niet wezenlijk anders zou zijn geweest dan het antwoord dat eerder is gegeven. In plaats van een Wob-verzoek biedt de wethouder aan om op een later tijdstip met elkaar het gesprek aan te gaan om het gewenste antwoord te kunnen geven.

#### *Tweede termijn*

De heer **Vroomans** geeft aan dat geen van zijn vragen zijn beantwoord. Hij gaat graag in gesprek met de wethouder, maar zal het Wob-verzoek door laat gaan. Hij heeft twee amendementen voorbereid en dient deze in.

De **voorzitter** noemt deze amendementen amendement 1 en amendement 2.

De heer **Vogels** geeft aan dat er nooit formeel in de raad gesproken is over het bouwen van seniorenwoningen voor de paters in de ommuurde tuin en dat zij zelf voor een andere locatie gekozen hebben. Tussen de partijen is er een verschil tussen het toestaan van de plannen met en zonder het bewijs van de noodzakelijkheid voor behoud van het kasteel. Ook zit er een verschil in mening in de uitvoering op zich. Hij heeft een amendement voorbereid, dat meer inhoudelijk van aard is, namelijk om in te stemmen met de ommuurde tuin, zelfs zonder dat de noodzakelijkheid wordt aangetoond. Dit vanuit principiële redenen.

De heer **Janszen** geeft aan dat het vorige keer de bomencarré betreft en nu de ommuurde tuin en vraagt om verduidelijking.

De heer **Vogels** geeft aan ook niet principieel tegen bouw in de bomencarré te zijn, wat niet wil zeggen dat ermee wordt ingestemd als het niet noodzakelijk is. Indien er gebouwd wordt in de ommuurde tuin, dan verzoekt hij vastlegging dat die bebouwing zich beperkt tot een maximale bouwhoogte van 3 meter in plaats van 6,5 meter. Amendement 3 wordt ingediend. Er komt geen amendement voor de bomencarré. Voor bouwen in De Haag geldt hetzelfde: liever niet en zeker niet als de financiële noodzaak niet wordt aangetoond. Amendement 4 wordt ingediend.

Mevrouw **Van den Eventuin-Boogaerts** merkt op dat er vaak gesproken wordt over 'liever niet, maar als het niet anders kan, dan doe maar'. Er wordt gevraagd om een duidelijke, eerlijke keuze te maken.



De heer **Vroomans** zegt hierin duidelijk te zijn: het kan wel, maar de financiële noodzaak moet wel worden aangetoond. Hij is het oneens met het woord 'eerlijk'.

Mevrouw **Van den Eventuin-Boogaerts** legt uit dat er een onzekerheid ontstaat. De ontwikkelaar heeft geen financiële duidelijkheid geven, dus er moeten beslissingen genomen worden over zaken die niet goed onderbouwd zijn. Er wordt steeds verder afgeweken van het primaire doel: ontwikkeling van het kasteelcomplex.

De heer **De Haas** vraagt aan de wethouder of er een koppeling wordt gemaakt met de centrumvisie van Gemert in relatie tot parkeren. Amendement 5 wordt ingediend. Motie 2 wordt ingediend.

De heer **Vogels** vraagt om 'indien benodigd' te wijzigen in 'indien aantoonbaar benodigd' in motie 2.

De heer **De Haas** stemt hier niet mee in.

De heer **Janszen** vraagt of de motie een breed gedragen voorstel is.

De heer **De Haas** bevestigt dit.

De heer **Bankers** merkt op dat de haalbaarheid van de parkeerkelder mogelijk in het geding komt. In het programma van eisen wordt genoemd dat de carré niet meer dan een derde deel kan worden volgebouwd, waarbij tevens 1,5 maal van de straal van de bomen niet gebouwd mag worden.

Mevrouw **Van den Eventuin-Boogaerts** merkt op dat als er een appartementencomplex met 33 woningen wordt gebouwd er dan ook ruimte voor leefbaarheid nodig is.

De heer **Bankers** is het daarmee eens en wil liever dat daar helemaal niet gebouwd wordt. Tevens zijn er ook andere woningbouwlocaties mogelijk.

Mevrouw **Diesveld** vindt het bouwen in de bomencarré minder voorstelbaar in verband met de cultuurhistorische waarde. Financiële onderbouwing is noodzakelijk en uitbreiding naar drie woonlagen niet wenselijk. Woningbouw binnen de ommuurde tuin is voorstelbaar mits onderbouwd en noodzakelijk met een maximale hoogte van 3 meter. Woningbouw op De Haag is niet wenselijk en de grotere uitbouw van het poortgebouw is voorstelbaar maar beperkt tot een maximum van 7 bij 12 meter. Uitbreiding van de Jezuïetenvleugel is voorstelbaar. Parkeren op het weiland nabij de buitengracht is een forse aantasting van de cultuurhistorische en landschappelijke kwaliteit en ondergronds parkeren heeft dan ook de voorkeur. Amendement nummer 6 wordt samen met fractie Vogels en de VVD ingediend.

De heer **Janszen** geeft aan te hopen dat de kasteeltuin snel open kan indien zijn motie wordt aangenomen.

*Beantwoording*

Wethouder **Claassen** geeft aan dat de relatie van de parkeermogelijkheden en -oplossingen met de totale visie van het centrum nog niet is uitgewerkt. Er wordt gekeken naar een oplossing binnen het plangebied en er staat een voorstel voor het organiseren van een tafel van belanghebbenden.

Alle amendementen zijn om twee redenen te ontraden, vanwege een andere theoretische onderbouwing, namelijk eerst financiën en dan akkoord, of omdat ze zich buiten de eerdere afspraken afspelen. Er zijn op dit moment drie kaderwijzigingen aan de orde en zaken daarbuiten worden ontraden om zo te borgen dat een totaalplan ontstaat met vertrouwen en dat ook een financieel gezond plan ontwikkeld kan worden met behoud van het kasteel.

De heer **Vogels** vraagt zich af of de raad gebonden is aan eerdere ruimtelijke kaders waarna, na acceptatie van het totaalplan, zoveel wijzigingen zijn aangebracht van de andere zijde, dat de raad niets meer moet willen veranderen.

Wethouder **Claassen** geeft aan dat dit niet het geval is, omdat er wordt gereageerd op de kaderwijzigingen van de raad. Het voorstel in de motie om een bepaald gebaar terug te maken ten opzichte van het ruimtelijk laten van een ontwikkelingsmogelijkheid wordt ontraden. Indien de motie wordt aangenomen zal de ontwikkelaar de wethouder hier mogelijk op aanspreken.

De heer **De Haas** merkt op dat de wethouder het verbindt aan De Haag, terwijl de financiële bijdrage in een breder perspectief is geplaatst.

Wethouder **Claassen** geeft aan dat indien deze niet is gekoppeld aan De Haag en geen beperking oplegt aan elke onderdeel in de besluitvorming ten opzichte van datgene wat binnen de kaders al mogelijk was, dan wordt deze ter beraad gegeven.

De heer **Vroomans** vraagt de heer De Haas of de motie moet worden gezien als oproep om (staats)steun of subsidie te geven.

De heer **De Haas** geeft aan dat het hier niet om staatssteun gaat, maar om een financiële bijdrage om de kasteelontwikkeling te ondersteunen.

De heer **Vroomans** vraagt of dit dan gelabeld moet worden als subsidie.

De heer **De Haas** geeft aan dit niet te weten.

De heer **Bankers** denkt dat er voor een financiële bijdrage ook een businessplan nodig is om te kijken wat die bijdrage mag zijn. De Lokale Realisten willen meebetalen.

Wethouder **Claassen** kan deze redenering volgen.

Bij interruptie merkt mevrouw **Diesveld** op dat ze zich zorgen maakt over de financiële toezeggingen die gedaan worden en vraagt zich af hoe dit allemaal bekostigd gaat worden.

De heer **Janszen** geeft aan dat de voorganger van mevrouw Diesveld, de heer Giebels, juist erg ruimhartig was en vraagt waarom dit veranderd is.

Mevrouw **Diesveld** geeft aan dat het niet gaat om ruimhartig zijn, maar om op feiten willen sturen en handelen.

Wethouder **Claassen** geeft aan dat er 'overwegen' in het besluit staat in plaats van 'toezeggen'. Indien er een financieel gebaar is, dan is er ook bekend wat er aan de andere kant van de weegschaal ingelegd moet worden om voor de gemeenschap de doelstelling te verwezenlijken.

De heer **De Haas** merkt op dat mevrouw Diesveld zegt ruimhartig te zijn, maar er wordt gesproken over 'indien benodigd'.

Mevrouw **Diesveld** snapt dit, maar zegt nog weinig signalen te zien waar iets benodigd is.

*De voorzitter schorst de vergadering voor 10 minuten tot 18.30 uur.*

#### *Derde termijn*

De heer **Vroomans** zegt dat de provincie het advies geeft dat de financiële noodzaak aangetoond dient te worden, gericht aan het college om dit op te nemen in de kaders. De wethouder geeft aan dat dit bij de provincie ligt, er wordt bestuurd op 'geloven'. Partijen zijn al bereid een financiële bijdrage te leveren, zonder dat het totale financiële plan bekend is. Voor de VVD zijn alle locaties voorstelbaar, maar niet onder de huidige condities, want nu is het een woningbouwprogramma. Indien de ontwikkelaar de noodzaak kan aantonen, dan is er geen probleem.

Mevrouw **Van den Eventuin-Boogaerts** geeft aan dat er eigenlijk geen ruimte is voor gewone woningbouw in cultuurhistorisch opzicht en vraagt zich af waarom er niet meer naar andere locaties wordt gekeken. Daarnaast is het instemmen met een financiële bijdrage niet mogelijk indien het financiële plan van de ontwikkelaar niet bekend is.

De heer **De Haas** geeft aan dat er duidelijk in de motie is aangegeven dat de financiële bijdrage gegeven wordt 'indien benodigd'. Verzocht wordt om het eerste onderdeel uit motie

2 onder 'overwegende dat' te schrappen, omdat de motie dan direct gekoppeld wordt aan De Haag en dat is niet de bedoeling.

De **voorzitter** hernoemt de motie 'gewijzigde motie 2' waarbij het eerste gedachtestreepje onder 'overwegende dat' is komen te vervallen.

De heer **Bankers** geeft aan zo min mogelijk bebouwing buiten de binnenplaats en openbare toegankelijk van het park te wensen. Verder onderzoek van de huidige kaders en afwachting van verdere ontwikkeling is gewenst.

Mevrouw **Diesveld** geeft aan dat behoud van het kasteel aan het hart gaat en wil hier in breed opzicht in meewerken en -denken, indien en waar daartoe noodzaak is. Op dit moment ontbreekt de goede onderbouwing en wordt gestuurd op geloof en goede hoop en niet op feiten en noodzaak.

De heer **Janszen** vraagt de wethouder met de kasteel eigenaar te overleggen om de ontstane doorkijk vrij te maken van boompjes en overhangend groen.

Wethouder **Claassen** stemt hiermee in.

De **voorzitter** gaat over tot de stemmingen. Er zijn zes amendementen ingediend waarvan twee amendementen eenzelfde onderwerp. Amendement 5 is verdergaand dan amendement 4, de volgorde van amendement 4 en 5 wordt omgedraaid.

De heer **Vogels** heeft geen stemverklaring maar geeft aan alleen voor A5 een hoofdelijke stemming te wensen.

De **voorzitter** stemt hiermee in.

De voorzitter brengt amendement 1 in stemming.

De fracties van VVD, fractie Vogels, Lokale Realisten en D66 zijn voor.

De fracties van CDA, Sociaal Gemert-Bakel en 1 Dorpspartij zijn tegen.

Het amendement wordt daarmee verworpen.

De voorzitter brengt amendement 2 in stemming.

De fracties van VVD, D66 en fractie Vogels zijn voor.

De fracties van CDA, Sociaal Gemert-Bakel, Dorpspartij en Lokale Realisten zijn tegen.

Het amendement wordt daarmee verworpen.

De voorzitter brengt amendement 3 in stemming.

De fracties van VVD, fractie Vogels, Sociaal Gemert-Bakel, D66 en één fractielid van Lokale Realisten zijn voor.

De fracties van CDA, Dorpspartij en één fractielid van Lokale Realisten zijn tegen.

Het amendement wordt daarmee verworpen.

De voorzitter brengt amendement 5 in stemming.

De heer Vroomans, de heer Vogels, mevrouw Van den Eventuin-Boogaerts, de heer Hoevenaars, de heer Coopmans, de heer Van Eck, de heer Van Kollenburg, de heer Van Oort, de heer De Haas en mevrouw Diesveld zijn voor.

De heer Janszen, mevrouw Relou, de heer Meulenmeesters, mevrouw Van de Hurk-Kuunders, de heer Van Kessel, mevrouw Smits-Overbeek, de heer Verhees, de heer Van den Berkmortel, mevrouw Methorst-Van Kessel, de heer Bankers, mevrouw Van den Elsen en de heer Van Loon zijn tegen.

Het amendement wordt daarmee verworpen.

De voorzitter brengt amendement 4 in stemming.

De fracties van VVD, Sociaal Gemert-Bakel en D66 zijn voor.

De fracties van CDA, Dorpspartij en Lokale Realisten zijn tegen.

Het amendement wordt daarmee verworpen.

De voorzitter brengt amendement 6 in stemming.

De fracties van VVD, fractie Vogels en D66 zijn voor.

De fracties van CDA, Sociaal Gemert-Bakel, Dorpspartij en Lokale Realisten zijn tegen.

Het amendement wordt daarmee verworpen.

De voorzitter brengt het besluit in stemming.

De fracties van CDA, Dorpspartij en Lokale Realisten zijn voor.

De fracties van VVD, fractie Vogels, Sociaal Gemert-Bakel en D66 zijn tegen.

Het raadsbesluit wordt daarmee aangenomen.

De voorzitter brengt motie 1 in stemming.

De fracties van CDA, Dorpspartij en Lokale Realisten zijn voor.

De fracties van VVD, fractie Vogels, Sociaal Gemert-Bakel en D66 zijn tegen.

De motie wordt daarmee aangenomen.

De voorzitter brengt motie 2 in stemming.

De fracties van CDA, Dorpspartij en Lokale Realisten zijn voor.

De fracties van VVD, fractie Vogels, Sociaal Gemert-Bakel en D66 zijn tegen.

De motie wordt daarmee aangenomen.

*De voorzitter schorst de vergadering tot 19.30 uur.*

De voorzitter heropent de vergadering met de mededeling dat een tweetal leden, om uiteenlopende redenen, de vergadering hebben verlaten. Dit zijn de leden Relou (CDA) en Vogels (fractie Vogels).

## 20 Vaststellen kadernota 2022

### *Eerste termijn*

De heer **Janszen** complimenteert de wethouder van financiën en de gemeente voor het harde werk. De kadernota ziet er goed uit voor de gemeente en geeft duidelijke uitgangspunten voor de begroting van 2022. De kosten voor afvalverwerking blijven stijgen en het lijkt raadzaam het huidige beleid te heroverwegen. Motie 1 wordt ingediend.

Sporten is belangrijk voor de inwoners van de gemeente, waarbij een goede accommodatie met goede bereikbaarheid en goede parkeergelegenheid van groot belang is. Motie 2 wordt ingediend.

Renovatie van de entree en fietsenstalling van sporthal Molenbroek is gewenst. Door het goede vooruitziende beleid staat de gemeente er ook binnen het sociaal domein goed voor zonder tekorten. De hogere zorgkosten zullen gecompenseerd worden vanuit het rijk. Aan de wethouder de vraag of hij kan bevestigen dat het om circa € 2 miljoen, op een totaal van € 1,3 miljard, gaat. Een noodreserve aanleggen is belangrijk, maar er is nu wel ruimte voor extra investeringen. De Kledingpas van Stichting Leergeld wordt structureel opgenomen in de begroting en er gaat meer geld naar taalonderwijs. Het verlagen van grondprijzen is binnen de woningbouw van groot belang en de fractie stelt voor op sommige plannen af te wijken van de huidige groennorm. Dit kan bijdragen aan het verlagen van verkoopprijzen van woningen in deze plannen. Pas als de gemeente gronden in bezit heeft kan er iets gedaan worden aan het woningtekort in de kernen, waarbij de prioriteit op Elsendorp en Gemert ligt. Voor starters is het huidige woningtekort, en de bijbehorende prijzen, wellicht het grootste probleem, dit terwijl het voor de leefbaarheid en toekomstbestendigheid van groot belang is dat de starters in deze kernen kunnen blijven wonen. Aan de wethouder de vraag of er met initiatiefnemers gesproken wordt om de inwoners van de gemeente voorrang te geven op het huidige project. Er moet zo snel mogelijk een aanjager komen op en voor ruimtelijke ontwikkelingen. Motie 3 wordt ingediend.

Bij de dorpsharten gaat het goed. Het centrumplan van Milheeze is uitgewerkt, waarbij vandaag besloten is tot een aanvullend krediet voor de verdere uitwerking van de plannen. Motie 4 wordt ingediend.

In de afgelopen periode is er een proef gedaan met een wijkschouw en een vervolg hierop is wenselijk. Motie 5 wordt ingediend.

Van belang zijn: investeren in de economie, goede zorg voor ondernemers in de lastige coronaperiode, bereikbaarheid van het openbaar vervoer en de provinciale wegen, speelvoorzieningen en onderwijs. Tevens is er behoefte aan de terugkeer van een consultatiebureau in Bakel. Motie 6 wordt ingediend.

Belangrijk is een toegankelijke en dienstbare gemeente waarbij verbetering van de begeleiding in het gemeentehuis noodzakelijk is. Motie 7 wordt ingediend. Een laagdrempelige bereikbaarheid van de gemeente is belangrijk en de gemeentelijke website is nu beter toegankelijk voor mensen met lees- en gehoorproblemen.

De heer **Van Oort** geeft aan dat de gemeente het financieel goed doet en 2020 is afgesloten met een plus van 2,8 miljoen. Er moet een balans gehouden worden tussen het op orde houden en het verder verbeteren van de financiële positie van de gemeente en investeren in zaken die bijdragen aan de leefbaarheid van de gemeente. De focus ligt hierbij op de zorg, onderwijs, sport en cultuur. De fractie omarmt de structurele investering in de Kledingpas, taal en laaggeletterdheid en is blij met de aanpak van de visvijver en het naleven van de veiligheidsnormen op de terreinen van sportaccommodaties. De investeringen in recreatie en toerisme en de centrumontwikkelingen in Gemert en Bakel zijn zinvol, maar de fractie roept het college op nog ambitieuzer te zijn in de investeringen die nodig zijn om de gemeente ook in de toekomst aantrekkelijk te houden. Hierbij gaat het om eigentijdse en duurzame schoolbouwen met een gezond binnenklimaat en een lage energierekening. De fractie wil voor de Berglagenschool en overige scholen in Gemert Zuid een concrete vertaling van een investering en bijbehorende kapitaallast en voor het Commanderij College in een vervolgkrediet voor verdere uitwerking van de plannen nadat de raad een principekeuze heeft voorgelegd gekregen voor renovatie of nieuwbouw. Motie 8 wordt ingediend. De fractie wenst dat de opgaves voor scholen structureel en planmatig in het investeringsprogramma worden opgenomen.

De buitenruimte van sporthal Molenbroek vraagt om modernisering. Motie 9 wordt ingediend. Uit onderzoek moet blijken welke optie het beste is: renovatie van zowel De Eendracht als het KunstLokaal, nieuwbouw op één van de locaties of nieuwbouw elders. De fractie wenst meer aandacht voor het cultuurbeleid van de gemeente. Motie 10 wordt ingediend.

De gemeente heeft relatief weinig ambtelijke capaciteit, terwijl er de nodige wettelijke uitdagingen zijn en ambities vanuit de gemeenteraad. De woningmarkt verdient meer aandacht en zit verlegen om nieuwe woningbouwprojecten. De snelste manier om te kunnen bouwen is om de bestemmingsplannen die reeds in voorbereiding zijn tot bespreking en besluitvorming naar de raad te brengen. Extra woningen zijn keihard nodig, met name betaalbare woningen voor starters die belangrijk zijn voor de leefbaarheid in de gemeente. Er is actie ondernomen voor het centrum van Milheeze en vandaag is, als hamerstuk, een krediet voor de verdere uitwerking van de plannen vastgesteld. De Dorpspartij wil de kapitaallasten voor wat betreft het meest actuele plan wat dan geldt in de begroting opnemen. Investeren met de kracht van de eigen inwoners om toekomstbestendige dorpen te creëren is vooral in Elsendorp erg gewenst. Motie 11 wordt ingediend. De financiën moet in de gaten worden gehouden, maar investeringen die eerder niet mogelijk waren, maar wel hard nodig zijn, moeten terugkomen in de begroting van 2022. Investeren in scholen, sport, cultuur en levendige dorpen is waar de Dorpspartij voor staat.

De heer **Bankers** geeft aan dat er onzekerheden in de kadernota bestaan over de financiële middelen die de gemeente van het rijk ontvangt. De voorgestelde OZB-verhoging met de jaarlijkse inflatiestijging is acceptabel, maar de fractie maakt zich zorgen over de stijging van de afvalstoffenheffing. Gevraagd wordt aan het college om bij de behandeling van de begrotingsnota in het najaar in beeld te brengen wat de vaste investeringslasten zijn om

onze voorzieningen, zoals wegen, scholen, openbare speelplekken en eigen gebouwen, in stand te houden. Actuele onderhoudsplannen ten aanzien van deze voorzieningen moeten er snel komen. Investeringsbudgetten ten aanzien van onderwerpen die in de bereikbaarheidsagenda aan de orde komen moet inzichtelijk worden gemaakt, waarbij er ook een goed onderwijshuisvestingsplan komt. Gezien de stijgende bouwkosten en de lage rente is het verstandig te investeren, vooral in woningen voor elke doelgroep. De heer Bankers roept het college op om dit proces te versnellen en met een raadsvoorstel te komen met de hiervoor benodigde hoeveelheid ambtelijke capaciteit. De woonvisie moet duidelijk terugkomen in de woningbouwprojecten en een actievere rol van eigen grondexploitatie voor woningbouw is noodzakelijk om meer betaalbare woningen te kunnen bouwen. Daarnaast moeten ontwikkelingen in de gemeente integraler worden opgepakt.

Bij interruptie vraagt de heer **Janszen** of bedoeld wordt dat De Eendracht, MFA Gemert, moet worden opgeheven en verdeeld in kleine stukken onder alle schoollocaties.

De heer **Bankers** geeft aan dat het niet de bedoeling is om De Eendracht te verdelen, maar om een aantal maatschappelijke functies bij scholen onder te brengen. Ook kan worden gekeken naar schoolgebouwen die leeg komen te staan, aangezien het een wens is van scholen om samen één schoollocatie te bouwen. De gedachte is om een cultuurhuis op te richten in het centrum. De parkeerproblemen bij het kasteel kunnen wellicht gezamenlijk worden opgelost op ontwikkelingslocaties in het centrum, zeker als de ondergrondse parkeergarage niet doorgaat. De voorkeur gaat uit naar zo min mogelijk woningbouw bij het kasteel. Hiervoor zijn andere ontwikkelingslocaties wellicht een optie.

Bij interruptie vraagt de heer **Vroomans** zich af hoe het komt dat de heer Bankers zojuist heeft ingestemd met de kaders van het kasteelplan en nu buiten die plannen anticipeert dat er voor het kasteel ook nog andere locaties moeten zijn.

De heer **Bankers** geeft aan dat de financiële bijdrage het aanbieden van een andere bouwlocatie zou kunnen zijn indien de woningbouw bij het kasteel op sommige plekken niet plaatsvindt.

De heer **Vroomans** begrijpt dit niet, aangezien er zojuist is vastgesteld dat er op de aangegeven drie locaties bij het kasteel gebouwd kan worden.

De heer **Bankers** geeft aan dat het alleen voorstelbaar is en dat dit verder onderzocht zal moeten worden. In Gemert Centrum zijn er voldoende financiële middelen vergeleken met de dorpen. Op het gebied van klimaatsverandering en luchtkwaliteit moeten alle sectoren hun verantwoordelijkheid nemen. Om de energietransitie op gang te houden ligt er ook een verantwoordelijkheid bij de gemeente, waarvoor de fractie het college oproept tot meer ambtelijke capaciteit.



Mevrouw **Van den Eventuin-Boogaerts** zegt grote prioriteit te geven aan een gezond leefklimaat. Aandacht voor lucht, water en grond is belangrijk, onder andere in verband met de klimaatcrisis en in dit kader is ook welzijn van groot belang. Gevraagd wordt om het geld van het rijk voor jeugdzorg te oormerken. Aan de wethouder wordt gevraagd wat er wordt bedoeld met 'roofbouw op de ambtenaar'. Burgers klagen over een onvoldoende bereikbaarheid van de gemeente en verbetering hiervan is wenselijk. Tevens klaagt men over onvoldoende openbare toiletten en is er behoefte aan budget voor voldoende goede fietspaden met verlichting. Een hogere solvabiliteit dan het streven van 15% in 2030 is wenselijk. Woningbouw dient te allen tijde met handhaving voor de groennorm ter voorkoming van nog meer verstening.

Bij interruptie vraagt de heer **Janszen** of, indien dit ten goede van de starters komt, de groennorm voor starterswoningen nog niet betaald wordt.

Mevrouw **Van den Eventuin-Boogaerts** geeft aan vóór handhaving van de groennorm te zijn. Groen is ontzettend belangrijk en verstening brengt het welzijn van de mens niet ten goede. Grotere investeringen voor nieuwbouw van scholen is zeer wenselijk. De fractie vindt het niet verstandig om het college zelfstandig besluiten te laten nemen uit de post onvoorzien voor uitgaven, ook boven € 5.000. Cultuurbeleid is een belangrijk kader en er wordt gevraagd of de Gerarduskerk een expositieruimte kan zijn.

De heer **Vroomans** geeft aan dat er tot nu toe al zo'n € 1,4 miljoen aan moties liggen, waarbij activering van de investering Milheeze, scholen en het cultuurhuis hier nog aan moeten worden toegevoegd. Aandacht wordt gevraagd voor deze vele uitgaven. De heer Vroomans bedankt wethouder Steeghs voor het opnemen van de Kledingpas. Wel mist hij financiële richting in de kadernota voor schoolhuisvesting. Verbetering van de interne organisatie is wenselijk. De woningmarkt staat onder druk en er worden slechts beperkt sociale huurwoningen bijgebouwd. Het college wordt gevraagd een plan te maken om met spoed honderd sociale huurwoningen te realiseren.

Bij interruptie merkt de heer **Van Oort** op dat het niet mogelijk is om namens een partij die niet aanwezig is een motie in te dienen en wordt de motie dus namens VVD en D66 ingediend.

De heer **Vroomans** corrigeert dit met 'in de geest van fractie Vogels' en dient motie 12 in.

Mevrouw **Diesveld** is positief over de kadernota van 2022 en het aanleggen van financiële buffers wordt aangemoedigd. In geval van een financieel kantelpunt is het nog steeds belangrijk de prioriteit te leggen en te houden bij de zaken in de kadernota, welke zijn: herstel van de capaciteit van de organisatie, herstel als gevolg van corona en investeren in doelen op de lange termijn waar mogelijk. De D66 wil inzetten op het realistisch uitvoeren, intensiveren en waar mogelijk afronden van de bestaande ambities. In de kadernota

ontbreekt het aan doelstellingen voor wonen en scholenhuisvesting. Meer aandacht voor grondpolitiek, woonmobiliteit en het stimuleren en verbeteren van doorstroom. Hoe zit het met de voortgang van de woonzorgvisie? Voor nieuwe ambities moet er een concreet plan aan ten grondslag liggen. De fractie is blij dat taal en laaggeletterdheid, de Kledingpas, het steunfonds en het versneld zoeken naar een voorkeurslocatie voor een hub is opgenomen. Dit geldt ook voor de impuls die aan recreatie en toerisme gegeven wordt door bij te dragen aan regiomarketing en het opnemen van het informatiebeleid als structurele last. Wel is er behoefte aan een grotere nadruk in de begroting op de inhoud van het informatiebeleid wat er op het gebied van security en dataprotectie voorzien wordt en hoe er kan worden bijgedragen aan inclusiviteit.

#### *Beantwoording*

Wethouder **Claassen** geeft aan dat er inderdaad met zekerheid volgend jaar € 2 miljoen van het rijk naar de gemeente toekomt. De terughoudendheid in de financiële uitgaven van de moties wordt gedeeld met de heer Vroomans.

#### *Tweede termijn*

De heer **Van Oort** geeft aan dat de ingediende moties namens zijn partij zich lenen voor de begroting van 2022 en verder, maar sommige bij uitstek ook, gelet op de incidentele meevallers, om per direct te alloceren.

Wethouder **Claassen** geeft aan dit ook bij een aantal moties te hebben herkend.

Mevrouw **Diesveld** vraagt aan de heer Van Oort op basis waarvan het onderscheid tussen de moties wel of niet meenemen in de begroting is gebaseerd.

De heer **Van Oort** geeft aan dat het erom gaat wanneer de moties die ingediend worden moeten worden opgenomen in het financiële plan: bij de begroting van 2022, zodat dit pas volgend jaar ter beschikking komt, of direct.

Wethouder **Claassen** geeft aan dat de tripartitie in de samenvatting van de kadernota uitgaat naar de volgorde van investeren als die ruimte er is. De gemeente heeft een kleinere hoeveelheid personeelsleden vergeleken met andere gemeenten van dezelfde grootte en er is nu met de huidige ambities een andere behoefte van specialisten waar met de huidige begroting naar gekeken kan worden. Ditzelfde geldt voor het uitvoeren van beleidsplannen.

Mevrouw **Van den Eventuin-Boogaerts** vraagt aan de wethouder of het gemakkelijk is om aan personeel te komen.

De **voorzitter** geeft aan dat hij hier straks antwoord op zal geven.

Wethouder **Claassen** zegt bij de derde rapportage aan te zullen geven hoe met herstel corona zal worden omgegaan. Daarnaast zullen voor de kapitaallasten voor investeringen in de voorzieningen eerst de scenario's met de bijbehorende kapitaallasten worden onderzocht en daarna de P&C-cyclus ingaan.

De heer **Vroomans** zegt de wethouder in de commissievergadering te hebben aangegeven dat 'het potje onvoorzien' niet thuishoort in de kadernota. Hij legt uit dat er niet kan worden afgeweken van financiële ordening. Indien de wethouder dit wenst dient het college met een wijzigingsvoorstel te komen.

Wethouder **Claassen** bedankt de heer Vroomans voor de tip en vraagt om vertrouwen in het college om toch de snelheid en flexibiliteit te kunnen gebruiken binnen de context van de € 120.000.

De heer **Vroomans** vraagt de voorzitter om een wijziging van de verordening.

Wethouder **Van Zeeland** geeft aan de plannen in Gemert samen te willen gaan voegen met de kern Gemert in de omgevingsvisie. De woningbouw heeft de volledige aandacht. Er worden veel gesprekken met ontwikkelaars gevoerd, waarbij bijna alle ontwikkelaars gevestigd zijn in Gemert-Bakel en openstaan voor het verkopen van hun woningen aan inwoners van Gemert-Bakel.

De heer **Janszen** vraagt of de plannen nu al worden samengevoegd, wat mogelijk vertraging oplevert.

Wethouder **Van Zeeland** geeft aan dat de plannen gezien worden als losse plannen. In de omgevingsvisie komen deze plannen wel samen en komt het totaalplan voor de kern Gemert naar voren.

De heer **Bankers** stelt dat de onderzoeken die er zijn wel samenkomen in de omgevingsvisie, maar dat er dus geen onderzoek gedaan wordt of bepaalde ontwikkelingen elkaar kunnen versterken.

Wethouder **Van Zeeland** geeft aan dat er in de diverse onderzoeken wel rekening wordt gehouden met de diverse onderzoeken die lopen, maar het wordt niet volledig aan elkaar gebreed.

De heer **Bankers** is hiermee niet tevreden en wil dat er gekeken wordt of de projecten elkaar kunnen versterken en er functies elders bij elkaar kunnen worden ondergebracht.

De heer **Van Oort** vraagt de wethouder hoe de fractie kan helpen met het versnellen van de plannen die nu al lopen en nog moeten komen.

Wethouder **Van Zeeland** geeft aan dat de ambtelijke capaciteit, het huidige beleid samen met de gestegen bouwkosten en de steeds strenger wordende bouweisen de grootste problemen zijn. Hier wordt aan gewerkt.

De heer **Bankers** geeft aan dat het volgens hem niet aan de ambtelijke capaciteit ligt, maar aan de besluitvorming, omdat er meerdere plannen nooit aan de raad zijn voorgelegd.

Wethouder **Van Zeeland** geeft aan plannen te willen die gedragenheid hebben door de inwoners van de gemeente, waardoor het soms langer duurt.

De heer **Vroomans** vraagt de wethouder om verduidelijking rondom de woorden 'na de vakantie' met betrekking tot het aangeven van de problemen om deze terug te koppelen aan de raad zodat het college wordt geholpen.

Wethouder **Van Zeeland** geeft aan dat dit eerder zal zijn dan december, waarschijnlijk oktober.

De heer **Janszen** steunt de wethouder, omdat de extra tijd die genomen wordt voor het doorlopen van het traject een volledig door inwoners gedragen plan oplevert.

Wethouder **Steeghs** geeft aan dat de zorg dicht bij de inwoners wordt geborgd en dat er grip is op de kosten. De begroting krijgt hierdoor meer lucht om te investeren in levendigheid en leefbaarheid, al is een reserve 3D wel noodzakelijk om de eventuele tegenvallers in het kader van de opneemregeling te kunnen opvangen. Onderwerpen die allen aan het hart liggen zijn taal en laaggeletterdheid en scholen en schoolgebouwen. Gemert Zuid is volop in ontwikkeling, de samenstroom is de eigenlijke MFA in Gemert en de Eendracht het dorpshuis, dus ervan verstoken zijn is niet geheel juist.

De heer **Bankers** geeft aan niet te hebben gezegd dat Gemert verstoken is van een MFA, maar had de MFA-voorzieningen liever korter in de wijken en deze vraag ligt ook bij de scholen. Zijn de onderzoeken hiernaar afgerond?

Wethouder **Steeghs** geeft aan dat Stichting Goo met betrekking tot Gemert Zuid heeft aangegeven eerst zelf een keuze te willen maken in de onderwijsformule voordat de ruimtelijke discussie gevoerd gaat worden. Het onderzoek naar de onderwijshuisvestingformule en het onderwijsconcept zal voor de zomervakantie binnenkomen. Alle schoolinstellingen in de gemeente willen de raad binnenkort vertellen hoe zij hun toekomst in het kader van de onderwijshuisvesting zelf zien. De Kledingpas is ten dele te danken aan de fractie van de VVD. Voor de Gerarduskerk is er nu zowel een vraag voor gebruik als expositieruimte als sociale woningbouw en kan er op dit moment geen toezegging gedaan worden.

Mevrouw **Van den Eventuin-Boogaerts** geeft aan dat er al woningbouw in de Gerarduskerk is en dit juist een mooie combinatie zou kunnen zijn.

Wethouder **Steeghs** geeft aan dat er alsnog een keuzedilemma voorligt, omdat het plan is om de gehele Gerarduskerk tot woningbouw om te vormen. Het college biedt aandacht voor schrijnende gevallen door middel van het steunfonds in de kadernota die het college graag zou instellen.

Mevrouw **Van den Eventuin-Boogaerts** merkt op dat de vraag met betrekking tot de openbare toiletten nog niet is beantwoord.

De **voorzitter** geeft aan hierop terug te komen.

*Het voorzitterschap is overgedragen aan de heer Coopmans.*

Burgemeester **Van Veen** geeft aan dat de informatiebeveiliging een grote zorg is voor iedere gemeente. Voorgesteld wordt om een digitale cursus veilig leren werken met internet en systemen te volgen. De resultaten kunnen dan worden besproken in een B&W-info waarbij de privacy officer kan worden uitgenodigd om hier een toelichting te geven over zijn zorgen vanuit zijn functie om de systemen van de gemeente gesloten te houden (**toezegging**). Met betrekking tot het rapport van Van de Laar zullen in september aanvullende voorstellen komen en zal er worden gesproken over de inhoud. Met betrekking tot de reorganisatie die is doorgevoerd is op een aantal onderdelen van het rapport het risico van roofbouw aanwezig en er zijn functies die niet vervuld kunnen worden. De burgemeester geeft aan het probleem met de openbare toiletten op te pakken (**toezegging**).

Mevrouw **Diesveld** merkt op dat haar vraag met betrekking tot de inclusiviteit van het informatiebeleid nog niet is beantwoord.

Burgemeester **Van Veen** geeft aan dat dit absoluut onderdeel zal zijn van het nieuwe informatiebeleid. Er wordt op dit moment wel voldaan aan de wet, maar er is ruimte voor verbetering en dit wordt opgepakt.

Mevrouw **Van den Eventuin-Boogaerts** merkt op dat haar vraag met betrekking tot verbetering van de bereikbaarheid van de gemeente nog niet is beantwoord.

Burgemeester **Van Veen** geeft aan dat hiervoor geen directe oplossing is, maar dat er altijd een papieren mogelijkheid moet worden aangeboden indien dit mogelijk is.

*Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Van Veen.*

*Tweede termijn*

De heer **Janszen** noemt de speerpunten wonen, scholen, sociaal domein en financieel gezond blijven en is blij dat enkele moties zonder vertraging zullen worden opgepakt. Het bundelen van onderzoeken voor de kern Gemert is niet zo gewenst. Woningbouwprogramma's moeten sneller en soms beter, waarbij de plannen uit het dorp zelf wel de tijd moet worden gegund. Aandacht wordt gevraagd voor het actieve grondbeleid volgens herstelplan punt 4.

De heer **Van Oort** is het eens met de urgentie van betaalbare woningbouw. De realisatie van de voorzieningen is nu gewenst, in plaats van de onderzoeken aan elkaar te koppelen, omdat dit vertraging zal opleveren. Wel lenen bepaalde functies zich om toegevoegd te worden aan de schoolgebouwen, zoals een consultatiebureau. De voorkeur gaat uit naar het realiseren van de voorzieningen, in plaats van de onderzoeken hiervan aan elkaar te koppelen. Verstandig omgaan met schoolhuisvesting vraagt om structureel en planmatig investeren in te boeken in het meerjarenperspectief, waarvoor oproep tot steun vanuit de raad.

De heer **Bankers** dient motie 13 en 14 in.

De heer **Vroomans** vraagt hoe is vastgesteld dat de extra uren echt noodzakelijk zijn.

De heer **Bankers** geeft aan dat een ambtenaar dit bij de behandeling van de RES heeft aangegeven.

De heer **Janszen** vraagt hoe de voortrekkersrol in de motie gezien moet worden.

De heer **Bankers** geeft aan dat het hier om de gemeente gaat die meer sturing moet geven. Motie 15 wordt ingediend.

Aparte onderzoeken voor de kern Gemert zijn niet wenselijk, maar juist het bundelen van de onderzoeken om ontwikkelingen te versterken, zoals het onderbrengen van functies in scholen. Motie 16 wordt ingediend.

De heer **Janszen** geeft aan dat de woorden van de heer Bankers niet overeenkomen met de ingediende motie.

De heer **Bankers** staat ervoor open om de motie aan te passen. Jongeren moeten gestimuleerd worden om naar buiten te gaan en te bewegen en de aanleg van een pumtrack kan hierbij helpen. Motie 17 wordt ingediend.

De heer **Vroomans** vraagt of de genoemde 10% van het budget in de motie de incidentele € 40.000 betreft, want dit raakt uiteindelijk op.

De heer **Bankers** geeft aan dat het gaat om 10% van het beschikbare budget.

De heer **Vroomans** vraagt of het beschikbaar budget de € 40.000 betreft of 10% van het speelbudget.

De heer **Bankers** geeft aan dat het gaat om 10% van het incidenteel budget, de € 40.000.

Mevrouw **Diesveld** geeft aan dat het onderwerp van de motie 'beweegcircuit/pumptrack' en de algemene duiding 'het aanmoedigen van initiatieven van de burgers om met ideeën te komen' niet tot dezelfde vraag behoren.

De heer **Bankers** geeft aan te willen onderzoeken of er randvoorwaarden mogelijk zijn om de bewonersinitiatieven te prikkelen, waarbij de uitkomst ook zou kunnen zijn dat de gemeente er zelf een grote verantwoordelijkheid in neemt.

Mevrouw **Diesveld** vraagt of dit niet onder motie 15 burgerparticipatie kan vallen.

De heer **Bankers** geeft aan dat deze motie heeft te maken met burgerparticipatie.

Mevrouw **Van den Eventuin-Boogaerts** vraagt zich af of één grote MFA voor heel Gemert of een MFA per wijk het beste is.

Bij interruptie vraagt de heer **Janszen** of de huidige MFA niet een grotere bereikbaarheid heeft dan alleen Gemert en geeft aan het jammer te vinden dit op te delen in kleine stukken.

Mevrouw **Van den Eventuin-Boogaerts** geeft aan dat een MFA vooral een ontmoetingsplek is en vraagt zich af of Gemert daadwerkelijk een MFA heeft en hoe deze er uit zou moeten zien.

De heer **Bankers** merkt op dat de wethouder De Eendracht als MFA heeft benoemd en geeft aan dat het voor hem gaat om het overbrengen van kleine functies naar scholen.

Mevrouw **Van den Eventuin-Boogaerts** geeft aan dat er voor de gewone woningzoekenden weinig woningen overblijven en vraagt of het mogelijk is om met projectontwikkelaars die veel meer bouwen samen te werken, zodat ook zij woningen beschikbaar stellen voor sociale woningbouw, asielzoekers en noodwoningen.

De heer **Vroomans** wil graag verduidelijking van de € 1.093.000 in motie 2 van het CDA of de Dorpspartij en vraagt zich af of in plaats van het indienen van motie 3 het niet praktischer is om de problematiek van de wethouder te horen. Is motie 9 echt noodzakelijk? Met betrekking tot motie 10 verbaast de heer Vroomans zich erover dat er al een € 1 miljoen is uitgegeven zonder beleid.

Mevrouw **Diesveld** merkt op dat haar vraag met betrekking tot de status van de woonzorgvisie in Gemert nog niet is beantwoord. Aan het CDA wordt gevraagd wat bedoeld wordt met 'een wijk', hoeveel wijken er zijn, hoe groot de omvang is van de exercitie en de belasting op de organisatie van voornamelijk de gemeente in motie 5. Met betrekking tot motie 9 de vraag waar de € 136.000 op is gebaseerd.

De heer **Janszen** geeft aan dat de grootte van de wijk en het aantal niet in de motie staat omschreven, omdat het college wordt gevraagd hierover uitspraak te doen. Verharding van de parkeerplaatsen is hoogstnoodzakelijk, evenals de buitenruimte van sporthal Molenbroek.

De heer **Bankers** vraagt of er een onderbouwing van het bedrag voor de parkeerplaatsen aanwezig is en of dit niet in het beheerplan van de gebouwen is opgenomen.

De heer **Janszen** geeft aan de cijfers te hebben opgevraagd en dit te hebben ontvangen en denkt dat het niet is opgenomen in het beheerplan.

Mevrouw **Van den Eventuin-Boogaerts** vraagt hoe de heer Bankers een MFA in Gemert in zijn geheel ziet en vraagt de wethouder projectontwikkelaars te dwingen tot sociale woningbouw.

*De voorzitter schorst de vergadering voor 5 minuten en heropent deze weer.*

Wethouder **Claassen** wil aan de raad voorstellen om motie 1, motie 5, motie 11 en motie 15 in stemming te brengen. Er zullen drie vergaderingen komen over het speelruimteplan, waarbij de derde volgend jaar zal plaatsvinden, waardoor dit onderdeel van motie 17 niet meegenomen kan worden en wijziging behoeft. Het advies is om dit in te pluggen in het speelruimteplan in het proces met de raad.

Wethouder **Van Zeeland** adviseert positief op motie 2, motie 3, motie 4, motie 13 en motie 14.

Wethouder **Steeghs** wil de raad voorstellen om motie 6 in stemming te brengen, waarbij op 29 juli een overleg gepland staat met De Stem van Bakel en de GGD waarin een plek voor een MFA in Bakel een optie is. Hetzelfde geldt voor motie 8, waarbij een aanvullend voorbereidingskrediet voor het Commanderie College waarschijnlijk niet noodzakelijk is, omdat hier eerst het voorbereidingskrediet van 2020 voor benut zal worden. De wethouder adviseert positief op motie 9, waarbij overigens geen noodzaak is voor uitbreiding of vervanging van de entree, maar dit wel de voorkeur heeft. Indien in motie 10 gelezen mag worden dat het college hiervoor ruimte mag maken in de begroting, dan adviseert de wethouder hierover positief. Het college adviseert niet positief om motie 12 in stemming te brengen, omdat er al continu overleg plaatsvindt met de betrokken markt- en woningbouwpartijen om de gewenste woningbouw te versnellen. Daarnaast wijst de



wethouder op de woningvisie die vorig jaar door de raad zelf is vastgesteld met de prestatieafspraken die daaruit voortvloeien en op het artikel in het Eindhovens Dagblad waarin wethouder Van Zeeland aangeeft hoe het college hierin staat.

De heer **Vroomans** vraagt zich af of de genoemde vijftig huurwoningen die erbij zijn gekomen extra huurwoningen zijn of renovatie betreft. Hoe zit het met de 48 statushouders van dit jaar (50–60 woningen)? Dit betekent een achteruitgang in plaats van groei.

Wethouder **Steeghs** geeft aan dat de vijftig huurwoningen erbij zijn gekomen. Over de statushouders is nog geen zekerheid te bieden, maar door gezinnen te omarmen zal dit niet de zestig benaderen. Met betrekking tot motie 16 wordt opgemerkt dat het college al bezig is met het opstellen van een gebiedsvisie voor de kern Gemert.

De heer **Bankers** wijzigt motie 16.

Wethouder **Steeghs** adviseert positief om de gewijzigde motie in stemming te brengen.

De **voorzitter** geeft aan later op motie 7 terug te komen in een eventuele aanvullende financiële rapportage.

De **voorzitter** brengt de moties in stemming.

De voorzitter vraagt of motie 1 in stemming gebracht moet worden. Dit is niet het geval en de motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter brengt motie 2 in stemming.

De fracties van CDA, VVD, Sociaal Gemert-Bakel, Dorpspartij en Lokale Realisten zijn voor.

De fractie van D66 is tegen.

De motie wordt daarmee aangenomen.

De voorzitter vraagt of motie 3 in stemming gebracht moet worden. Dit is niet het geval en de motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter vraagt of motie 4 in stemming gebracht moet worden. Dit is niet het geval en de motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter vraagt of motie 5 in stemming gebracht moet worden. Dit is niet het geval en de motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter vraagt of motie 6 in stemming gebracht moet worden. Dit is niet het geval en de motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter vraagt of motie 7 in stemming gebracht moet worden. Dit is niet het geval en de motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter vraagt of motie 8 in stemming gebracht moet worden. Dit is niet het geval en de motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter vraagt of motie 9 in stemming gebracht moet worden. Dit is niet het geval en de motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter vraagt of motie 10 in stemming gebracht moet worden. Dit is niet het geval en de motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter vraagt of motie 11 in stemming gebracht moet worden. Dit is niet het geval en de motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

De heer **Janszen** wil een stemverklaring geven: CDA zal tegenstemmen, maar begrijpt het signaal dat wordt afgegeven en hoopt dat dit wordt opgepakt.

De heer **Van Oort** wil een stemverklaring geven: de Dorpspartij zal voorstemmen, omdat deze motie gezien wordt als een stimulans richting de woningcorporatie om een extra impuls te geven aan het bouwen van extra sociale huurwoningen.

De **voorzitter** brengt motie 12 in stemming.

De fracties van VVD, Sociaal Gemert-Bakel, Dorpspartij, Lokale Realisten en D66 zijn voor.

De fractie van CDA is tegen.

De motie wordt daarmee aangenomen.

De voorzitter vraagt of motie 13 in stemming gebracht moet worden. Dit is niet het geval en de motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter vraagt of motie 14 in stemming gebracht moet worden. Dit is niet het geval en de motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

De heer **Van Oort** wil een stemverklaring geven: de Dorpspartij zal voorstemmen, maar geeft aan dat het niet per se via een verordening burgerinitiatieven moet.

De **voorzitter** geeft aan dat die tussenweg niet bestaat.

De heer **Janszen** begrijpt dit ook, maar deelt de mening van de heer Van Oort.

De **voorzitter** geeft aan dat de motie in stemming wordt gebracht zoals die is.

De voorzitter vraagt of motie 15 in stemming gebracht moet worden. Dit is niet het geval en de motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter vraagt of de gewijzigde motie 16 in stemming gebracht moet worden. Dit is niet het geval en de motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter brengt motie 17 in stemming.

De fracties van VVD, Sociaal Gemert-Bakel, Lokale Realisten en D66 zijn voor.

De fractie van CDA en Dorpspartij zijn tegen.

De motie wordt daarmee verworpen.

De voorzitter vraagt of de kadernota in stemming gebracht moet worden. Dit is niet het geval en de kadernota wordt met algemene stemmen aangenomen.

## **21 Sluiting**

De **voorzitter** herinnert de raad aan ieders voorbeeldfunctie met de coronaproblematiek, vraagt om een kort moment van stilte en sluit de vergadering.