

GEMEENTE GEMERT-BAKEL

NOTULEN:

Raadsvergadering 15 december 2010

NOTULEN van de vergadering van de raad der gemeente Gemert-Bakel, gehouden op donderdag 15 december te 20.00 uur in het gemeentehuis Ridderplein 1 te Gemert.

Aanwezig:

Voorzitter:	Dhr. Haas
Griffier:	P.G.J.M. van Boxtel

Raadsleden:

M.P. Bankers (Lokale Realisten)
Mw. T.C.M. Bevers – van Vijfeijken (Dorpspartij)
A.M. Coopmans (Dorpspartij)
Mw. S. van Cronenburg-Drost (PvdA)
Mw. I. van Dijk (CDA)
J.P.M. van Dommelen (Lokale Realisten)
H. Faas (VVD)
J.A.M. Hoevenaars (Lokale Realisten)
H.A.M. van Hout (CDA)
Mw. C.M.M. van den Hurk-Kuunders (CDA)
P.M.C. Kuunders (CDA)
F. Kuypers (Dorpspartij)
Mw. A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten)
F.M. Meulenmeesters (CDA)
Mw. mr. W.C.P. Steeghs (Dorpspartij)
B.C.J. van de Ven (Lokale Realisten)
H.G. Verkampen (CDA)
A.L.A. Vlasblom (Lokale Realisten)
A.W.J. Vogels (Lokale Realisten)
J.H.L. Vogels (Lokale Realisten)
W.C. de Wit (CDA)

Tevens aanwezig:

Wethouder J.M.A. Bevers
Wethouder P.T.M. Bieleveld
Wethouder R.D. Hoppezak

Gemeente-secretaris A.A.T.G. Jansen MBA

Inspreekrecht.

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Reijnders die wil inspreken inzake agendapunt 15, bestemmingsplan Gemert-Bakel stedelijk gebied herziening oktober 2010.

De insprekerster zegt nog nooit gebruik te hebben gemaakt van het inspreekrecht maar omdat de situatie nu echt nijpend is wil zij zich deze kans niet laten ontgaan. Het plan is bij de raad bekend en de insprekerster zegt er inhoudelijk niet op in te gaan. Zij wil benadrukken dat zij met het opstellen van het plan alle burens uitgenodigd heeft en waar mogelijk op hun ideeën het plan heeft aangepast. Met het plan heeft men de mogelijkheid om hun bedrijf, met de brede groenstroken die er om heen komen bijna helemaal aan het zicht te onttrekken. Het is zelfs zo dat men voor de uitbreiding van het terrein 3900 m2 overhoudt, terwijl voor groenvoorziening 5400 m2 gebruikt wordt. Voor het voortbestaan van het bedrijf is het noodzakelijk dat men nu na al die jaren vooruit kan. De gemeente heeft toegezegd mee te werken aan het plan. Zij wil nu ook toezeggen mee te werken als er in de toekomst elders binnen de gemeente een geschikte locatie voor hen komt. Zij dankt de raad voor de aandacht.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Slaats die wil inspreken inzake agendapunt 18, bedrijventerrein De Bolle Akker te Bakel.

Mevrouw Slaats zegt dat het al even duurt. Als bij toeval kwam sprekerster dit weekend de eerste brief tegen die over het nieuwe bedrijventerrein gaat. Deze brief was van 12 maart 2001. De informatieavond was 2 dagen daarna al. Tja dat is even geleden. Als sprekerster daar nu over nadenkt wordt zij er niet echt blij van. Veel eerder verdrietig van deze onzekerheid die voor hen al zo lang duurt. Er is gesproken en gebeld met de heer Verkampen (CDA), de heer Kalp, de heer van Zutven en mevrouw Terburg. Sprekerster zegt dat men zelfs een adviseur had, de heer Marco Eijkemans die hen advies gaf en heel goede hoop op een goede afloop en dit op kosten van de gemeente. Het huis van sprekerster is door beide partijen getaxeerd. Dit is ook op kosten van de gemeente. Aan al deze mensen heeft men vanaf het begin duidelijk gemaakt dat zij tegen een bedrijventerrein zijn achter hun huis. Zo mooi als men nu woont, zo landelijk en vlak bij het dorp en toch binnen een paar minuten in het dorp in alle winkels en zo. Maar dat men het toch niet tegen kan houden omdat men het niet tegen kan houden, dat is de vooruitgang van deze tijd. Die houdt men niet tegen. De familie wil er aan meewerken en hun huis met alle grond, ongeveer 1400 m2 aan de gemeente verkopen mits men er iets moois voor terug kan kopen of de gemeente hen een huis aanbiedt wat sprekerster aanstaat. Er zijn heel wat onderhandelingen over en weer geweest de laatste jaren maar men is er niets mee opgeschoten. Alleen heel veel stress, dat is wat de familie rest. Zij zegt niet in een paar minuten te kunnen vertellen wat er al gezegd is maar al is men nog geen stap verder als 10 jaar geleden, de familie is er niet met de heer Verkampen (CDA) uitgekomen en zij had de onderhandelingen gestopt op 4-2-2010 omdat dit teveel stress opleverde en sprekerster al het getrubbel niet mee aankon. Dit alles komt haar gezondheid niet ten goede. De familie dacht dat men verder zou komen nadat zij wethouder Hoppezak had gesproken op de opening van het nieuwe plan Neerakker nadat toevallig ook nog door haar schoonzoon en kleinkind samen met wethouder Hoppezak de eerste steen werd gelegd. Zij had weer goede hoop om verder te praten. Hij was zeer geïnteresseerd in het huis en hij zou Wethouder Bieleveld contact op laten nemen. Weer wachten, wachten. Toen heeft sprekerster gebeld naar Wethouder Bieleveld. Hij heeft teruggebeld en zou zich laten informeren en terugbellen. U raadt het al, we wachten nog. Misschien nog wel 10 jaar.

De heer Van Hoof zegt dat vanavond een voorstel op de agenda staat om het bestemmingsplan Elsendorp Noord vast te stellen. Volgens het plan gaan er woningen gebouwd worden op enkele honderden meters afstand van het LOG gebied Elsendorp met daarin grote aantallen varkens, kippen en nertsen. Verder zijn er plannen om een grote mestfabriek met een capaciteit van 130.000 m3 te gaan bouwen aan de Gerele Peel eveneens op korte afstand van Elsendorp en deze nieuwe woonwijk. Het is in onze ogen terecht dat inwoners daar luid tegen protesteren. Maar namens 299 inwoners uit deze gemeente, met name uit Elsendorp en De Rips brengt hij een ander wellicht nog belangrijker punt onder uw aandacht. Namelijk de volksgezondheid. Zonder de pretentie volledig te zijn noemt hij een aantal onderwerpen die afgelopen weken in het nieuws zijn geweest rondom de risico's van de intensieve veehouderij. Het opvallendste was natuurlijk het rapport over de aanpak van de Q koorts. Volgens de evaluatie commissie hadden de ministeries van Landbouw en Volksgezondheid doortastender kunnen en moeten optreden tijdens de uitbraak van de Q-koorts. De regie lag bij landbouw en daar werd vooral ingegaan met de belangen van de boeren. Volgens de onderzoekers moet bij de bestrijding van dierziekten die voor mensen gevaarlijk zijn het ministerie van volksgezondheid voortaan de leiding krijgen. Een beetje laat komt dat inzicht wel. Het Jeroen Boschziekenhuis in 's_Hertogenbosch en het UMC St. Radboud in Nijme-

gen houden serieus rekening met een flinke toename van het aantal chronische patiënten met Q-koorts. Een ander serieus probleem is het exorbitante gebruik van antibiotica in de veehouderijen. Veehouders gebruiken op grote schaal antibiotica op preventieve basis. Vaak zijn dat middelen die huisartsen pas in uitzonderlijke gevallen gebruiken bij zeer zieke mensen. Volgens de stuurgroep antibiotica resistentie dierhouderijen, hij citeert, is steeds vaker sprake van multi resistentie. Volgens de stuurgroep moet het gebruik van antibiotica in veehouderijen in 2013 met de helft zijn afgenomen. De vraag is of dit gehaald zal worden en of dit voldoende is. Overal zijn bacteriën en overal wordt helaas teveel antibiotica gebruikt. Hoe omvangrijk dit probleem is met resistente bacteriën blijkt uit recent onderzoek van Wageningen universiteit in samenwerking met het RIVM en de gezondheidsdienst voor dieren. Volgens dit onderzoek had 10% van de varkens tijdens transport naar het slachthuis de MRSA bacterie opgelopen. Na verdoving in het abattoir droeg 60% van de varkens MRSA bij zich. Volgens veterinaire onderzoeken Els Brons van Wageningen Universiteit is deze gang van zaken zeer verontrustend. Maar ook op andere terrein als gezondheidszorg steken negatieve effecten bij intensieve veehouderij de kop op. Zo worden steeds mee veeziekten verspreid door bloedtransfusies, aldus Hans Zaaier, hoogleraar bloedoverdragende infecties aan de universiteit van Amsterdam. Bloedbanken moeten daarom steeds meer geld uittrekken om verspreiding van veeziekten zoals Q koorts, gekke koeienziekte en hepatitis E te voorkomen. Volgens Zaaier is dit voor een groot deel te wijten aan de intensieve veehouderij. Hij geeft nog het voorbeeld van de ESBL, een resistente bacterie die veel voorkomt in de intensieve veehouderij, kippenhouderijen. In september melden onderzoekers van het RIVM en UMC Utrecht dat de eerste dode in Nederland is gevallen door deze resistentie bacterie. Of deze patiënt een oudere vrouw, besmet raakte door het eten van kippenvlees is niet helemaal bekend maar volgens de onderzoekers is het aantal mensen bij de resistente bacterie wordt aangetroffen de afgelopen jaren fors toegenomen. Hij citeert: "In 2000 bleek 0,1% van de bloedkweken positief. Dat aantal is inmiddels opgelopen tot 5,5%." Hij zegt nog even door te kunnen gaan maar zijn tijd is beperkt. Het mag duidelijk zijn dat beslissingen die in dit huis worden genomen ten bate van de intensieve veehouderij verstrekken gevolgen kunnen hebben voor de volksgezondheid. Vreemd genoeg speelt volksgezondheid tot dusver nauwelijks een rol bij het uitwerken van ruimtelijke plannen van gemeente, provincie en rijksoverheid. Om een voorbeeld te noemen, in de structuurvisie van de provincie, die provinciale staten in oktober heeft vastgesteld en waarin is aangegeven dat de Peel van Landerd tot Someren een groot industriegebied wordt voor de veehouderij staan welgeteld twee zinnen over volksgezondheid. Twee zinnen op zo'n stapel papier. Voor degene die nog niet overtuigd zijn wat cijfers over de omvang van de veehouderij in deze gemeente. Alleen al in Gemert-Bakel verblijven volgens recente tellingen van het centraal bureau voor de statistiek, ruim 350.000 varkens, 1,6 miljoen kippen, 24.000 runderen en ruim 215.000 pelsdieren. Het slechte nieuws is dat dit aantal volgens het CBS nog zal toenemen. Voorzitter, wij vinden bovengaande ontwikkelingen onverantwoord en verzoeken de gemeente Gemert-Bakel de afgifte van bouwvergunningen in het kader van verplaatsingen, uitbreidingen en nieuwbouw van veestallen binnen de gemeente met onmiddellijke ingang te bevrozen. Wij vinden het namelijk niet langer acceptabel dat het college van burgemeester en wethouders zich verschuilt achter hoger overheden maar eindelijk zelf eens verantwoordelijkheid zou moeten nemen. Hierbij beroepen wij ons op het voorzorgsbeginsel zoals vastgelegd in het Europees verdrag van het milieurecht. Daarin staat dat overheden en bedrijven geen onomkeerbare beslissingen mogen nemen zolang er geen wetenschappelijke zekerheid bestaat voor wat betreft de risico's voor de volksgezondheid. Om die reden verzoeken wij de gemeente Gemert-Bakel geen vergunningen meer te verlenen voor het verplaatsen, uitbreiden of realiseren van nieuwbouw van intensieve veehouderijen. Totdat uit onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek is gebleken dat er geen nadelige effecten zijn voor de volksgezondheid. Hij sluit af met een toepasselijk spreekwoord, als het kalf verdrongen is dempt men de put. Wij de ondertekenaars van deze petitie hopen dat college en gemeenteraad zich krachtig in gaan zetten om deze diepe put te dempen voordat het kalf weer verdrongen is. Hij zegt de petitie aan te bieden aan wethouder Hoppezak.

De voorzitter zegt dat de petitie moet worden aangeboden aan de voorzitter van de raad.

1. Opening en vaststelling van de agenda.

De voorzitter opent de vergadering met een moment van stilte. De heer Coopmans (Dorpspartij) is afwezig met bericht van verhindering.

De heer Verkampen (CDA) zegt dat de vorige keer uitgestelde interpellatie niet op de agenda stond. Hij heeft daarnaar geïnformeerd. Er is toen toegezegd dat op tijd voor deze vergadering informatie verstrekt zou worden. Hij heeft de besluitenlijsten van het college gevolgd. Hij heeft in deze lijsten niets kunnen vinden. Hij heeft een telefoontje van de voorzitter gehad dat er een me-

dedeling gedaan zou worden door wethouder Hoppezak. Zojuist krijgt hij te horen dat wethouder Hoppezak niet van plan is een mededeling te doen omdat spreker volledig op de hoogte zou zijn. Spreker zegt dit vreemd te vinden en op zijn minst te vinden dat de gehele raad op de hoogte zou moeten zijn als er een bepaald standpunt is. Hij spreekt de hoop uit dat wethouder Hoppezak op zijn voornemen terug komt en de mededeling doet die in het college besproken is.

De voorzitter vraagt de heer Verkampen (CDA) aan te geven voor de luisteraars thuis om aan te geven over welk onderwerp men spreekt.

De heer Verkampen (CDA) zegt in de vorige raadsvergadering naar aanleiding van een besluit van het college die een afwijking was van een door de raad vastgesteld bestemmingsplan van 23 juni dit jaar dat er geen medewerking verleend zou worden aan uitbreiding van de locatie van de heer Smits in Milheeze. Hij heeft daar naar gevraagd. Er is toen gezegd dat men daarover in gesprek was en dat men mededelingen zou doen, op tijd voor deze raadsvergadering. Aangezien dat niet gebeurd is vindt spreker dat het op de agenda had moeten staan. Ten tweede als spreker geïnformeerd wordt dat er een mededeling gedaan wordt en hij krijgt op het laatste moment te horen dat dit niet gebeurd dan vindt hij dat een minachting van de raad door het college. Hij zou graag het antwoord hebben anders wil hij dadelijk de interpellatie door zetten.

De voorzitter zegt te hopen dat hij de raad kan uitleggen wat hij bedoelt te zeggen. Vorige keer heeft men interpellatie aangevraagd. Deze is ingetrokken met als reden die zojuist correct is aangegeven. Dat staat ook in de notulen die straks nog vastgesteld moeten worden, dat de voorzitter zijn best zou doen om het college nog voor 15 december van een besluit zou bevallen wat nu niet is gebeurd. Hij zegt dat hij niet te formeel moet zijn en de heer Verkampen (CDA) de mogelijkheid moet bieden de interpellatie te houden. Strikt genomen kan men spreken over 48 uur van te voren, maar dat is vorige keer al aan de orde geweest. De voorzitter zegt te denken in de geest te handelen van het reglement van orde en de interpellatie zou kunnen plaats hebben indien de heer Verkampen (CDA) dat wenst. De voorzitter zegt te begrijpen dat, dat het geval is.

De heer Verkampen (CDA) zegt het op prijs te stellen dat het antwoord komt van wethouder Hoppezak. Als dat niet zo is, dan zal spreker de interpellatie moeten houden.

Wethouder Hoppezak zegt het met één opmerking die de heer Verkampen (CDA) zojuist maakte het niet helemaal eens te zijn. Dat is namelijk dat er een juiste voorstelling van zaken zou worden gegeven. Als men de notulen van deze vergadering er op naslaat dan heeft men inderdaad wel een inspanningsverplichting op zich genomen om zo snel mogelijk duidelijkheid te geven. Maar men kan uit die notulen niet opmaken dat, dat in of vóór deze raadsvergadering zou geschieden. Daarbij denkt hij dat de heer Verkampen (CDA) nogal op de stoel van spreker zit te zitten door een besluit te willen nemen wat aan het college is. Hij kan alleen zeggen dat met de aanvragen van de familie Smits in deze, in gesprek is. Er heeft een gesprek in positieve sfeer plaatsgevonden en waarbij men in afwachting is van nadere gegevens die worden aangeleverd. Dat is de mededeling die wethouder Hoppezak kan doen. Hij zegt elke inmenging van de raad in deze nogal voorbarig te vinden.

De heer Verkampen (CDA) zegt blij te zijn met de mededeling van wethouder Hoppezak. Als hij aangeeft dat men een positief gesprek heeft gehad dan is dat duidelijk anders als de afwijzing die er eerst lag. Als wethouder Hoppezak die mededeling gewoon had gedaan dan was dat voor spreker voldoende geweest. Hij is het er mee oneens. In de vorige raadsvergadering is heel uitdrukkelijk toegezegd dat er op tijd voor deze vergadering informatie zou komen en zo niet dan kon spreker zich voorbereiden op de interpellatie. Het is één of twee maar wat spreker betreft wil hij niet op de stoel gaan zitten. Als wat wethouder Hoppezak nu vertelt, spreker zegt het positief te vinden dat in de raad wordt verteld dat de wethouder een positief gesprek heeft gehad met de heer Smits. Dat was waar de fractie van spreker in de interpellatie om verzocht en wat zij graag wilden. Het afwijken van het besluit van de raad, maar als men nu positief in gesprek is, is spreker tevreden.

De voorzitter stelt de agenda vast.

2. Vragenrecht

mevrouw Van den Hurk-Kuunders (CDA) zegt twee vragen te willen stellen inzake mensen. Zij heeft een mail gekregen van burgers uit Gemert-Bakel die strooizout wilden halen om hun straat en de trottoirs te strooien omdat de gemeente niet alle wegen kan strooien. Zij dachten het zelf te doen en strooizout hiervoor te halen bij de werf maar zij kregen geen strooizout mee. Ze vroegen zich af wat de reden daarvan was. Is daar beleid over. Voorheen kon het altijd wel. Misschien moet men als gemeente blij zijn dat mensen hiervoor de moeite willen nemen en toch het voor de mensen in de buurt wat minder gevaarlijk glad willen maken. Het zijn goede initiatieven en als overheid zou men daarmee moeten helpen. Zij zegt nog een vraag te willen stellen. Zij heeft afge-

lopen maandag 13 december gelezen op twitter dat wethouder Bevers positief en constructief overleg heeft gehad met Fitland. Het CDA is erg benieuwd naar de uitslag van het overleg.

Wethouder Bevers zegt betreffende Fitland blij te zijn dat hij niet voor niets twittert. Dat er mensen zijn die hem via twitter volgen. Hij zegt te proberen om ook een moderne wethouder te zijn. Hij heeft inderdaad afgelopen maandag een positief en constructief gesprek gehad met Fitland. Men gaat deze week verder met overleg. Als men er uit is, is de raad de eerste die het hoort.

Wethouder Hoppezak zegt dat de vraag betreffende strooizout een zeer actuele vraag is. Deze wordt met de weersvoorspellingen waarschijnlijk alleen actueler. Niet alleen weersvoorspellingen, maar er is ook veel op de radio te doen over strooizout en de dreigende gebreken die daar gaan ontstaan. Verleden heeft de wethouder een reactie gekregen vanaf de gemeentewerf, iemand die daar geweest was en onverrichter zake terug kon keren met een lege emmer omdat hij strooizout kwam halen om te strooien bij een aantal oudere mensen om die mensen nog enigszins buiten de deur te kunnen laten vertoeven. Daarop is uiteindelijk besloten dat de gemeente heel graag heeft dat mensen zich bekommeren over hun medemensen en zeker als het gaat over sneeuwvrij maken danwel het strooien voor oudere mensen zodat deze wel de deur uit kunnen. Er is onmiddellijk besloten om die mensen te gaan faciliteren. Wat men ook gemerkt heeft is dat er een hoge mate van beroep wordt gedaan op de strooi voorziening, ook als deze bijna op is, dat laatste is nu ook het geval. Tegen de weersinvloeden zoals men die tot nu toe heeft gehad is bijna niet op te strooien. De gemeente heeft een voorraad voor 20 strooibeurten liggen terwijl normaliter op basis van de gegevens van voorbije jaren 10 strooibeurten per jaar voldoende is. Hij zegt aan te kunnen geven dat men dat nu al bijna weer gehad heeft. Leveranciers hebben aangekondigd lever problemen te hebben dus moet men er zuinig mee om gaan. Hij maakt graag een uitzondering voor alle mensen die zich vrijwillig inspannen en zich als zodanig bij een vrijwilligersorganisatie kunnen legitimeren om op de gemeentelijke werf strooizout te komen halen.

Wethouder Bevers zegt een kleine toevoeging te willen geven. Hij zegt te merken dat stoepen op heel veel plekken glad zijn door aangevoren sneeuw. Hij zegt blij te zijn dat CDA er aandacht voor vraagt. Hij wil een appél doen op iedereen, met de komende periode voor ons, dat mensen hun eigen stoep aan de voorkant langs de weg proberen zoveel mogelijk sneeuwvrij te houden. Er zijn heel veel oudere mensen die er echt heel veel last van hebben. Hij wil bij deze de gelegenheid aangrijpen en daar aandacht voor vragen.

De heer Verkampen (CDA) zegt dat zijn vraag mede aan de andere fracties is gericht. Hij heeft in de besluitenlijst van B&W gelezen dat het gemeentehuis niet beschikbaar kan zijn voor de boerenbruiloft. In het verleden is dat tientallen jaren altijd gebeurd. Hij vindt dat juist het gemeentehuis, het huis van de gemeenschap voor dat soort activiteiten een trouwpartij, andere trouwpartijen gebeuren ook in het gemeentehuis, dat dit zou moeten kunnen. Hij heeft gezien dat het college het afgewezen heeft. De heer Verkampen (CDA) zou graag van de andere fractie horen wat zij hiervan vinden.

Mevrouw Van Cronenburg-Drost (PvdA) zegt dat het wel belangrijk is waarom het niet kon.

De heer Verkampen (CDA) zegt dat de overweging is dat in die periode dat het niet op het gemeentehuis was, was het in kasteel. Aangezien het kasteel nu dicht is.

De heer Faas (VVD) zegt graag duidelijkheid te willen over de beweegredenen van het college.

De voorzitter zegt als hij zich de discussie in B&W goed herinnert is de aanleiding dat het kasteel daartoe niet meer ter beschikking is. Dan is de vraag wil men dat in het gemeentehuis doen en ook kijken naar de kosten aspecten. Zijn er accommodaties in de gemeente waar dat goed zou kunnen. Er is besloten om het dan ergens anders te doen waar dat heel goed kan met voldoende parkeergelegenheid en dat ieder daar zijn eigen invulling aan kan geven zoals hij of zij dat maar wil. Het is een afweging die wel in meer gemeentes gemaakt wordt.

De heer Vlasblom (Lokale Realisten) zegt zich te herinneren dat op initiatief van de VVD besloten is overal in onze gemeente te kunnen trouwen. Wat dat betreft zou dat ook hiervoor kunnen gelden.

3. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 28 oktober 2010.

De raad besluit zonder beraadslaging tot vaststelling van de notulen. Besluit nr. 107

4. Ingekomen stukken en mededelingen.

4a. Mededelingen

4b. Postlijst.

4c. Raadsinformatienota's

De voorzitter zegt betreffende 2010-17 Basisvoorziening sportaccommodaties dat zojuist in het presidium is afgesproken dat hierover een opiniërende bijeenkomst zal plaatshebben op 3 februari 2011.

Mevrouw Bevers - van Vijfeiken (Dorpspartij) zegt een vraag te willen stellen betreffende 2010-70, raadsinformatienota betreffende openbaar vervoer. De nieuwe lijn wordt nu gelegd door de Molenaarstraat en de Diederikstraat. De fractie vindt dit een moeilijke en vervelende keuze. Zij heeft contact gehad met de buurtbewoners. Men is verzekerd dat de bus maar een kant voorbij komt. Het is nu al een moeilijke weg om te rijden. Zij zou graag willen als dit nu start dat men over 3 maanden en niet pas over een jaar, in ieder geval een evaluatie kan krijgen of dit wel de juiste keuze is. Volgens spreker is het een verkeerde keuze.

De voorzitter zegt dit is voor nu een procedurele opmerking. Zo moet men deze categorie beschouwen. Hij vraagt wethouder Hoppezak of deze toezegging inzake een evaluatie over drie maanden gedaan kan worden.

Wethouder Hoppezak zegt in deze te willen aansluiten op het evaluatiemoment van de vervoerder in deze. Er is nadrukkelijk gekeken naar de route die de bus aflegt.

De voorzitter zegt dat hij er nu niet inhoudelijk op in moet gaan. Het is een procedure uitspraak. Kan er binnen 3 maanden een evaluatie plaats hebben

Wethouder Hoppezak zegt het kort te vinden maar stemt wel in.

Mevrouw Van Cronenburg-Drost (PvdA) zegt dat nergens in de krant staat vermeld dat lijn 21 blijft bestaan. Toch is haar ter ore gekomen dat vanaf de Beekse Brug lijn 21 wel op en neer blijft rijden naar Eindhoven is er misschien toch een overstap mogelijkheid waar de recreatieve route gevolgd kan worden door oudere mensen door de kerkdorpen. Zij vraagt naar de vorige lijn 21, deze heeft regelmatig gereden door de rechter van Berkelstraat. Dat is een verblijfsstraat waar kinderen spelen. Zij vraagt zich af in hoeverre men de buslijn kan houden aan de route die men afspreekt.

De voorzitter stelt voor dit bij de evaluatie te betrekken. Men heeft dan een aantal aandachtspunten die meegenomen kunnen worden.

Mevrouw Van Cronenburg-Drost (PvdA) zegt dat de vraag over de andere route weet de wethouder dat.

Wethouder Hoppezak zegt dat nog niet te weten maar er wel achter te komen. Het is reuze toevallig dat hij het er vandaag met een collega van Laarbeek over gehad heeft. Zij waren het beiden eens over het feit dat het nog niet heel duidelijk was. Hij heeft vanavond een raadsvergadering in Laarbeek waar hij vragen verwachtte met betrekking tot lijn 21. Spreker verwachtte vragen met betrekking tot 122. Dat blijkt ook wel. Hij zegt te denken zich tot zijn college te gaan voegen en zoveel mogelijk duidelijkheid te geven. De afstemming met Laarbeek is daar wel even nodig.

4d. Grondtransacties.

De voorzitter zegt dat in het presidium is besproken dat agendapunt 13 eventueel naar de hamerstukken kan worden overgezet. Daarbij een toevoeging van de zijde van spreker dat de hele procedure met betrekking tot inkoop en aanbestedingsbeleid zoals ook in het presidium is afgesproken dat men daar nog op heel korte termijn, in januari, van gedachten wisselt over de vraag die ook leeft binnen het college en de ambtelijke organisatie over de vraag in welk stadium men de raad betreft bij aspecten die het inkoop en aanbestedingsbeleid aangaan.

De heer Verkampen (CDA) zegt een verzoek te hebben gedaan om betreffende agendapunt 9 ook even het woord te voeren.

5. Voorstel tot vaststellen verordening geldelijke voorziening raads- en burgerraadsliden.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders. Besluit nr. 108

6. Voorstel tot vaststellen wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Brabant Zuid-Oost (VRBZO)

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders. Besluit nr. 109

7. Voorstel tot invulling accountancy periode 2010-2013.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders. Besluit nr. 110a en 110b

8. Voorstel tot vaststellen huisvestingsprogramma onderwijs 2011.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders. Besluit nr. 111

9. Voorstel tot vaststellen verordening Onroerend Zaak Belasting (OZB) 2011.

De heer Verkampen (CDA) zegt dat dit het vaststellen van de OZB 2011 betreft. Tot verrassing van de fractie, in de begrotingsvergadering is gesproken over 27% verhoging van de OZB. Dat was al heel erg veel. Men ziet nu dat er met 30% verhoogd wordt. Wellicht vindt het college 3% meer niet zo veel. Dat lijkt dan ook zo. Normaal gesproken is het wel zo dat er over 3% verhoging van de OZB een hele discussie wordt gevoerd. Het CDA wil als fractie aangegeven hebben dat 30% verhoging van de OZB echt te veel is en dat de CDA fractie tegen dit voorstel stemt.

Wethouder Bieleveld zegt dat men spreekt over een begrotingsmaatregel die men heeft genomen van 27%, maar dat was ten opzichte van de ontwerpbegroting waar een normale inflatiecorrectie van bijna 3% al in verwerkt was. Als men die bij elkaar optelt is er inderdaad sprake van 30%.

De voorzitter zegt dat het CDA aangetekend wil hebben om genoemde redenen geacht wil worden te hebben tegengestemd.

De heer Faas (VVD) zegt ook al eerder te hebben laten weten tegen de extra verhoging van de OZB te zijn. Ook de bedrijven en burgers hebben minder te besteden in deze tijd en dat wij als gemeente gewoon deze mensen zwaarder gaan belasten, dat is geen logica. Dat had eerder andersom moeten zijn. Men had eerder een verlaging door moeten voeren.

De voorzitter zegt dat in augustus inhoudelijk over deze belastingmaatregel is gesproken en besloten. Nu is men gehouden aan het uitvoering geven aan hetgene waartoe de raad heeft besloten. Waarbij terecht de vraag is gesteld door het CDA of men over 27% of over 30% sprak. Dat is verhelderd. Er ligt een uitvoering voor van hetgeen door de raad besloten is. Daarover hebben afwegingen plaatsgehad onder andere die met betrekking tot MFA.

De heer Faas (VVD) zegt blij te zijn dat hij gezegd heeft tegen te zijn.

De voorzitter zegt dat de fracties CDA en VVD worden geacht tegen te hebben gestemd.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders. Besluit nr. 112

10. Voorstel tot vaststellen verordening afvalstoffenheffing, reinigingsrechten en rioolheffing 2011.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders. Besluit nr. 113a en 113b

11. Voorstel tot vaststellen verordening hondenbelasting 2011.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders. Besluit nr. 114

12. Voorstel tot beschikbaar stellen krediet aanschaf omzetmachine groencompostering.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders. Besluit nr. 115

13. Voorstel tot beschikbaar stellen krediet vervanging telefooncentrale.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders. Besluit nr. 116

23. Voorstel tot benoeming voorzitter rekenkamercommissie.

De voorzitter zegt dat de stukken de raad laat hebben bereikt. Hij spreekt dan over de stukken voor benoeming van de voorzitter van de rekenkamercommissie. Daar zijn vorige week al gesprekken over gepland met de kandidaat. De raad zou dan ook vorige week het voorstel voorge-

legd hebben kunnen krijgen ware het niet dat een van de kandidaten met het gladde weer letterlijk uit de bocht gevlogen is. Zijn auto was helemaal kapot. Niet eerder dan maandagmiddag zijn deze gesprekken geweest. Men is daar wel unaniem uitgekomen. Dat ligt ook voor. Het gaat om het benoemen van mensen op een belangrijk instituut. Hij vraagt of de raad het er mee eens is dat ook dit agendapunt onder de hamerstukken wordt afgehandeld omdat de commissie het unaniem eens is.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders. Besluit nr. 117

14. Voorstel tot vaststellen bestemmingsplan Gemert-Bakel buitengebied herziening oktober 2010.

De heer Verkampen (CDA) zegt dat er veel werk geleverd is. De manier van werken is een goede. Er zitten erg aanpassingen in. Vooral die over het Tereijken, deze springt er echt uit en dat is voor de CDA fractie een positieve ontwikkeling. De fractie kunnen alle plannen onderstrepen. Alleen het plan Hollevoort in Bakel is een van de punten die behandeld wordt. Daar is een ambtshalve correctie een beetje doorgeschoten. Het is goed om nog eens naar de ambtshalve correctie te kijken. Dat is wat de fractie betreft de enige opmerking. Hij vraagt de wethouder toe te zeggen nog eens naar de ambtshalve correctie te kijken. Het is dan wat de fractie van spreker betreft akkoord.

Mevrouw Bevers - van Vijfeiken (Dorpspartij) zegt dat er veel aanpassingen die bijgesteld of bijgewerkt moesten worden die inmiddels al klaar zijn. In positieve zin is men 25 november bij elkaar geweest en heeft met de ambtenaren alles doorgesproken waar dit een goed verslag van is. De vragen die de fractie had zijn keurig beantwoord. Zij dankt daarvoor. Zij heeft begrepen dat de aanpassingen met de BIO woningen er nu door moeten omdat dit per 1 januari 2011 stopt. Verder kan de fractie instemmen met het plan.

Mevrouw Van Cronenburg-Drost (PvdA) zegt zeer tevreden te zijn over de manier waarop de stukken de zaken verwoorden. Wat er mogelijk gemaakt wordt en ook over de wijze waarop omgegaan is met de zienswijzen. De fractie heeft wel een paar opmerkingen. Bij punt 14, daar gaat het over een familie die illegaal woont. De vraag is waarom heeft men iemand die feitelijk illegaal woont en al geprofiteerd heeft van een sloopregeling, iemand heeft stallen afgebroken en daar een ruimte voor ruimte woning voor gekregen. Vervolgens is hij illegaal blijven wonen in een deel van de stallen en heeft nu zoals dit verhaal is weer recht op een bio woning. Zij heeft de zienswijzen van dat gebied gelezen. Dat gebied is best verloederd en dat geeft ook de meneer die dit aangeeft aan. De fractie vraagt zich af, hoe gaat dat straks als er nu een bio woning wordt neergezet wordt de verrommeling dan niet alleen maar meer, dan wordt het helemaal een soort mika-do met allerlei panden door elkaar.

Wethouder Hoppezak vraagt verduidelijking aan mevrouw Van Cronenburg-Drost (PvdA) betreffende haar vraag. Hij verzoekt om een nummer of pagina zodat hij kan herleiden waarover zij precies spreekt.

De heer Faas (VVD) zegt dat er veel vooraf baanbrekend werk is gedaan. Wat hier voorligt is een werkbaar stuk. De VVD stemt daar zeker mee in. Men kan hier de komende tijd goed mee uit de voeten.

De heer Bankers (Lokale Realisten) zegt dat de fractie het vooroverleg wat is geweest aangaande het bestemmingsplan positief te vinden. Dat is goed verlopen. De raad is goed ingelicht. De vragen zijn mooi beantwoord. Men kan kort zijn over dit plan. Veel van deze plannen vallen onder de BIO regeling die ingesteld is. De bio regeling is misschien voor de burgers een onduidelijke regeling. Deze is in het leven geroepen om afbraak van stallen te realiseren en verbetering van beeldkwaliteit in het buitengebied. De burgers zien ook uiteraard op dit moment veel bio woningen en ruimte voor woningen in het buitengebied verschijnen. De fractie vindt dat een beleid wat men in de toekomst anders wil doen want op deze manier dit beleid uitzetten worden er ontzettend veel burgerwoningen toegevoegd in het buitengebied wat ons inziens verstoring geeft op de woningmarkt en dat men in de toekomst dat beleid anders ingevuld wil zien. Voor de rest is de fractie het eens met dit voorstel.

Wethouder Hoppezak merkt op naar alle fracties toe dat hij signalen heeft gehad dat de behandeling van dit bestemmingsplan waarbij een commissie uit de raad vooraf met ambtelijke ondersteuning vooraf het hele bestemmingsplan doorakkt en vragen die door velen als details in het totaal gezien worden nog gesteld worden en van een reactie kunnen worden voorzien, dat, dat prima werkt en dat deze behandeling van het bestemmingsplan buitengebied korter gaat duren dan de laatste behandeling van het bestemmingsplan buitengebied. Hij is het met de CDA fractie eens

dat de wijze waarop men dit aanpakt, de jaarlijkse herzieningen een goede is. Hij is het ermee eens dat deze behandeling een schoolvoorbeeld is om op snelle wijze te kunnen voldoen aan aanvragen en wensen in ruimtelijke zin. Er werden twee concrete vragen opgemerkt. Een is kijk nog eens naar Hollevoort voor zover daar al niet recentelijk naar gekeken is. Wethouder Hoppezak zegt daar recentelijk naar gekeken te hebben in relatie tot een tweetal BIO kavels. Dat levert een ruimtelijke winst op in die zin dat daar een aantal stallen gesloopt zullen worden. Intensief veehouderij bedrijf wordt beëindigd waarbij een nevenfunctie in stand gehouden wordt die het noodzakelijk maakt daar nog een agrarisch bouwblok te hebben, grondgebonden. Dat is al een creatieve wijze van met deze regeling omgaan. Als hij dan nog de bouwblok grootte moet gaan aanpassen in positieve zin.

De heer Verkampen (CDA) zegt dat het niet over dat geval gaat maar over de buurman. Daar was een verzoek gedaan om te herzien. Aan de zijkant zou een deel van het bouwblok afgaan. Nu is zowel aan de zijkant als aan de achterkant vanaf gegaan. De achterkant was niet de bedoeling en niet conform de afspraken.

Wethouder Hoppezak zegt toe deze ambtshalve aanpassing nogmaals te bekijken. Dan is er nog een opmerking inzake geval 7 door mevrouw Van Cronenburg-Drost (PvdA). Het is geen geheim en ook helemaal niet verkeerd dat een aantal ongewenste situatie in onze gemeente welke er in het verleden waren en welke voor de toekomst waarschijnlijk ook niet uit te sluiten zijn van bijvoorbeeld illegale bewoning dat men probeert die in overeenstemming te krijgen met het bestemmingsplan omdat men ofwel moet handhaven of het gebruik in overeenstemming moet brengen met wat men als bestemming opneemt. Het is naar de mening van de wethouder ook gewoon goed beleid om te kijken naar de geschiedenis en op het moment dat men een instrument heeft, in dit geval de bio regeling, of je daar op een nette wijze, waar de gemeenschap iets aan heeft en waar de aanvrager in deze iets aan heeft om daar te streven naar kwaliteitsverbetering door toepassing van de bio regeling. Dat is in deze gebeurd. Er zijn geen regels ten aanzien van de beeldkwaliteit welke in de vergunning kunnen worden opgenomen maar wel het beeldkwaliteitsplan buitengebied zoals men dat heeft kunnen nemen en waarvan de wethouder toezegt dat men in het kader van vergunning verlening van deze Bio woning heel goed naar zal kijken om werkelijk die kwaliteitsverbetering te bereiken.

Mevrouw Van Cronenburg-Drost (PvdA) zegt wat men daar in de praktijk ziet, heeft ook de buurman die de zienswijze heeft ingediend, hij heeft een prachtig pand neergezet.

Wethouder Hoppezak zegt dat men de indiener van de zienswijze heeft aangegeven dat men zijn opmerkingen ter harte neemt. Men let gewoon goed op ten aanzien van de beeldkwaliteit want die vindt men overal belangrijk.

De voorzitter zegt te begrijpen dat met in achtneming van deze toezegging u kunt instemmen met dit agendapunt.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders. Besluit nr. 118

15. Voorstel tot vaststellen bestemmingsplan Gemert-Bakel stedelijk gebied herziening oktober 2010.

De heer Meulenmeesters (CDA) zegt blij te zijn dat bij de stedelijke herzieningen hetzelfde beleidslijn gevolgd wordt, elk half jaar. Zo wordt het hier voorgesteld. Het buitengebied heeft bewezen kostenbesparend te zijn. Het geeft ook duidelijkheid naar de inwoners dat is ook van belang in deze materie. Inhoudelijk heeft de fractie hier niet zo veel opmerkingen over. Inzake beslispunt 2 waarin u aangeeft dat u gaat vragen aan de provincie als wel aan het rijk om binnen twee weken een beslissing te vragen. U zegt zelf in het stuk dat het eigenlijk niet mogelijk is maar u wilt het toch gaan doen en dan in een tijdstip waarin men half december zit. Hij vraagt zich af, is dit wel de meest gelukkige. Eerst de vraag waarom men dit doet, welk voordeel wil men daarmee halen en als het niet is wat dan de gevolgen zijn. Inhoudelijk staat in het stuk dat een exploitatie overeenkomst getekend zou moeten worden met Goed Wonen. Hij heeft niet vernomen of er wel of niet getekend is anders zou het hier niet in meegenomen worden. Eerst wordt er over 5 zienswijzen gesproken dan weer over 6 en vervolgens hebben wij hierover geen opmerkingen.

De insprekerster Rooijackers, hij is het ermee eens. Er is al heel veel gekeken naar de situatie bij hen in het verleden. Er zijn al veel ambtelijke maar ook oud wethouders en burgemeesters aan te pas gekomen. Ze schetst de situatie goed. Ook hier wil de fractie van zeggen de manier waarop dit behandeld wordt daar is men voor. Als het anders zou kunnen zou het anders gaan maar men heeft geen geld om het anders te doen. In die zin kan men ermee instemmen.

De heer Bankers (Lokale Realisten) zegt dat ook zijn fractie zich kan vinden in de bestemmingsplan. Zij hebben dezelfde vraag als het CDA. Over het plan van de Oliemolen zou men graag van Wethouder Bieleveld wat toelichting krijgen over de exploitatie en afspraken die gemaakt zijn met Goed Wonen. Is deze overeenkomst getekend en kan hij iets vertellen over de inhoud.

Wethouder Bieleveld zegt dat hij het papieren stuk niet in de vingers heeft gehad. Het college is bekend dat men wettelijk niet kan verzoeken het bestemmingsplan vast te stellen als die exploitatie overeenkomst er niet is. Aangezien die mondeling met de directie van Goed Wonen in overeenstemming was, neemt hij aan dat het papieren stuk vanmiddag op de drempel van de beslissing getekend is. Anders neemt men een onwettelijk besluit.

De heer Meulenmeesters (CDA) zegt wel zoveel vertrouwen in Goed Wonen te hebben, ook al is het stuk vandaag niet getekend dat het toch door mag gaan. Zij zitten al heel lang op dit plek te wachten. Hij verzoekt een besluit te nemen en de voortgang er in te zetten.

Wethouder Bieleveld zegt dat Goed Wonen heel blij is met het vertrouwen wat zojuist is uitgesproken.

Wethouder Hoppezak zegt dat Goed Wonen hier zeker blij mee is. Het college heeft dit vertrouwen twee dagen geleden bij Goed Wonen aan tafel ook nog eens uitgesproken. Het lag in de planning dat de exploitatieovereenkomst met betrekking tot Oliemolen vanmiddag getekend zou worden. Men heeft niet vernomen dat het niet zo zou zijn. Dat was toch een nieuwspakkend feit geweest. Aangezien het bij het college niet bekend is dat er niet getekend is, men had dit onherroepelijk vernomen, daarom gaat de wethouder er gemakshalve van uit dat er wel getekend is. Het is laat maar daar is men blij mee. Ten aanzien van beslispunt 2, wat staat onder het besluit. Dat is een zinsnede. Deze is zo vanzelfsprekend dat spreker er zelfs naar moest vragen. Het is een zinsnede die eigenlijk altijd onder een dergelijk besluit staat. Normaliter heeft gedeputeerde staten 6 weken de tijd om hierover te beslissen. Sneller gaat het meestal dan niet. Door in het besluit aan te geven dat de gemeente kenbaar maakt of aanvraagt iets eerder te besluiten heeft men kans dat het sneller gaat. Hoe sneller het is, des te sneller de procedures in gang gezet kunnen worden. Vandaar dat het hierbij genoemd staat.

De voorzitter vraagt of men met inachtneming van deze opmerkingen kan instemmen met het voorstel.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders. Besluit nr. 119

16. Voorstel tot vaststellen bestemmingsplan Elsendorp-Noord.

De heer Meulenmeesters (CDA) zegt dat hij niets op papier had staan maar men heeft een inspreker gehad inzake dit onderwerp. In heel Elsendorp heeft niemand bezwaar aangetekend. Nu krijgt men wel een inspreker die hier het woord Elsendorp misbruikt door een heel ander probleem aan te geven. Als de inspreker vindt wat hij vindt dan zou men Elsendorp Noord niet moeten inkleden. Men zou dan Elsendorp Noord moeten schrappen. Hij zegt te denken dan meer problemen te krijgen in Elsendorp als nu. Hij erkent de zaak waar de inspreker voor pleit. Hij zou wel willen vragen een abonnement op het Eindhovens Dagblad te nemen dan kan hij daar de dagelijkse gang van zaken volgen die in de verschillende sectoren bezigen om de problemen op te lossen. Vervolgens kan hij alleen maar zeggen dat er vanuit Elsendorp geen enkel bezwaar is gekomen. Hij is blij dat het er ligt en dat men verder kan. Het is een prachtig plan. Elsendorp is er ontzettend trots op.

Mevrouw Bevers - van Vijfeiken (Dorpspartij) zegt Elsendorp veel succes te wensen. Het plan ziet er goed uit en er zijn geen zienswijzen gekomen.

Mevrouw Van Cronenburg-Drost (PvdA) sluit zich aan bij de woorden van de vorige sprekerster.

De heer Bankers (Lokale Realisten) zegt dat hier vooruitlopend op een aantal woningen die al gerealiseerd zijn een bestemmingsplan gerealiseerd is. De fractie vindt de werkwijze die nu gevolgd wordt goed, dat er elk half jaar bestemmingsplanwijzigingen komen zodat er goede bestemmingsplannen zijn voordat er gebouwd gaat worden. De inspreker ziet dit anders. Hij maakt zich zorgen om de veiligheid in de woonkern. Hij is niet tegen de bebouwing in Elsendorp. Hij maakt zich wel zorgen om de veiligheid van de bewoners in Elsendorp. Dat is een andere zaak.

De voorzitter vraagt of men met inachtneming van deze opmerkingen kan instemmen met het voorstel.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders. Besluit nr. 120

17. Voorstel tot vaststellen bestemmingsplan Doonheide-Molenbroekse Loop.

De heer Verkampen (CDA) zegt dat een voorstel voorligt voor uitbreiding van het gebied Doonheide. Hij zegt te denken dat het een goede zaak is dat men daar uitbreidt want men heeft gelukkig dan ook weer ruimte om mensen te helpen die een kavel willen. Het zal gezien de ontwikkelingen wel moeilijk zijn maar dat komt aan de orde als men het heeft over de prijzen en dergelijke. Hij heeft een verzoek gezien van de Lokale Realisten. De fractie van spreker kan best met die gedachte meegaan maar het lijkt hen niet verstandig.

De voorzitter vraagt de heer Verkampen (CDA) of hij wil verduidelijken wat hij precies bedoeld.

De heer Verkampen (CDA) zegt dat er een verzoek is gedaan door de Lokale Realisten om te kijken of men een aantal grotere kavels op kan splitsen in kleinere kavels. Feit is wel dat hij de argumentatie die ambtelijke gegeven is, spreker denkt dat men gelijk heeft, in zoverre als men nu moet beginnen met een nieuwe indeling dan kan men het bestemmingsplan nu niet vaststellen en kan er helemaal geen vooruitgang plaatsvinden. Spreker zegt er voorstander van te zijn dat het bestemmingsplan zo goedgekeurd wordt en dat er een herziening komt voor een deel. Als een deel van het terrein anders ingericht zou worden dan kan bij de volgende bestemmingsplan herziening dit deel herzien worden. Er is toch een bepaalde tijd nodig om het opnieuw goed te bekijken en in te delen. Zijn voorstel is, terwijl men er in principe positief tegenover staat om wat grotere kavels te verkleinen, maar om dat nu niet in dit bestemmingsplan te doen maar bij de volgende herziening mits men het erover eens wordt dat het moet gebeuren, om het dan te doen.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) zegt dat ook de Dorpspartij positief is over het voorgenomen bestemmingsplan met een vergelijkbare kanttekening zoals de heer Verkampen (CDA) zojuist plaatst omdat die namelijk onderwerp van discussie is geweest in het kader van het nieuwe startersbeleid. Toen is toegezegd dat de kavelsplitsing serieus bekeken zou worden. Omdat het niet de bedoeling is om de boel hierop vast te laten lopen lijkt deze praktische oplossing de meest wenselijke.

Mevrouw Van Cronenburg-Drost (PvdA) zegt dat men het erover eens was dat starters meer kans kregen om grond te verwerven. Zij is het ermee eens als toegezegd wordt dat, dat inderdaad nog uitgewerkt wordt.

De heer Faas (VVD) zegt dat de VVD daar zeker in mee gaat. Zij hebben nog een andere wens om in dit plan mee te nemen. Dat is de voorkeur om de verouderde en in slechte staat verkerende Michaelschool binnen dit plan op te nemen. In deze wijk wonen jonge mensen en gezinnen. Vanuit de Molenbroek is dat uitstekend, dat zoiets opgenomen kan worden.

De heer Bankers (Lokale Realisten) zegt dat men zo snel mogelijk met dit plan aan de slag moet kunnen gaan met de woningbouw. De fractie wil ook aangezien het plan zich uitstrekt over een verloop van vijf jaar, dat men het verloop van invulling van het plan bekijkt en nadien in de loop van een of twee jaar bekijkt of er meer behoefte is aan starters kavels en dan met een bestemmingsplanwijziging komen.

Wethouder Hoppezak zegt wederom zeer verheugd is te mogen vernemen dat de raad unaniem is, maar wel een opdracht meegeeft. Hij denkt dat de heer Verkampen (CDA) het treffend heeft verwoord en ook een goede procedure voorstelt namelijk om deze bestemmingsplanvaststelling te doen en vervolgens bij een volgende herziening te kijken of men daar waar de gemeente kavels heeft, en die zijn er nog aan de noord en west zijde van Doonheide fase III, om dat te gaan kijken of er een herverkaveling naar kleinere kavels ten behoeve van zelfbouw starters nog moet gaan plaatsvinden. Voor dit moment zou het vertragend werken om dat al te willen. Het zou kostenverhogen werken. Hij vindt dat voorstel een heel goed voorstel en laat het aan de raad over zo te besluiten.

Wethouder Bevers zegt dat enkele jaren geleden een leefbaarheidonderzoek is gedaan naar Doonheide. Daar is uitdrukkelijk uitgekomen dat de plek van de Michaelschool een prima plek is om voor allebei de wijken een voorziening te zijn. Zoals bekend is men volop bezig plannen voor de Michaelschool te maken. Daar wil spreker graag aan vasthouden.

De voorzitter vraagt of men met inachtneming van deze opmerkingen kan instemmen met het voorstel.

**De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.
Besluit nr. 121**

18. Voorstel tot vaststellen bestemmingsplan bedrijventerrein "Bolle Akker" te Bakel.

Mevrouw van Dijk (CDA) zegt dat zij eerst aan het college vraagt een afspraak te maken met de familie Slaats zoals beloofd is dat, dat zou gebeuren. Zij neemt aan dat dit vanzelfsprekend is. Het heeft inderdaad lang geduurd. Toen spreekster 9 à 10 jaar geleden toen had zij de overtuiging dat

Bakel behoefte had aan uitbreiding van het bedrijventerrein. Toenmalig wethouder Verkampen vond die overtuiging leuk en aardig maar hij wilde meer onderbouwing van deze overtuiging. Er is toen een oproep geplaatst in De Korhoen, daar kwamen toen heel veel reacties op, ruim 30 ondernemers. Inmiddels een aantal jaren verder, een kredietcrisis verder en een aantal moties verder over dit onderwerp ligt er dan toch de vaststelling van het bestemmingsplan. De CDA fractie is hier erg blij mee. De eerste alinea maakt hen zo mogelijk nog blijer want er staat namelijk, uitgifte van bedrijfskavels ten behoeve van Bakelse ondernemers. Gezien de beperkte omvang van het terrein en het ondernemende klimaat van Bakel is men erg blij dat uitgifte beperkt blijft tot de Bakelse ondernemers. Er zijn nu nog zestien ondernemers over die men allemaal kan gaan helpen. Daarnaast is er nog ruimte om andere ondernemers in Bakel verder te helpen in de toekomst. De fractie heeft de overtuiging dat men hiermee een hele goede stap zet in het verder verbeteren van het ondernemersklimaat in Bakel. Ook is men blij met de ontheffingsmogelijkheid om in pandig wonen mogelijk te maken en inderdaad, wonen moet ondergeschikt zijn aan ondernemen op een bedrijventerrein, maar het maakt opstarten in een duur pand wel een stuk gemakkelijker. De fractie heeft nog een vraag over hetgeen weggeschreven staat over duurzaamheid. Er staat dat in het kader van parkmanagement een beroep gedaan zal worden op de ondernemers om te investeren in duurzaamheid. Natuurlijk is de fractie voor, zeker als deze stelling tegemoet komt aan de wensen van de ondernemers. Zij vraagt het college duidelijker te zijn wat precies bedoeld wordt met deze alinea. Ofwel bedoelen gemeente en ondernemers hetzelfde. Is het parkmanagement op het gebied van gezamenlijk inkopen van veiligheid of wordt er van ze verwacht dat ze massaal zonnepanelen gaan plaatsen of alleen maar mogen bouwen met duurzame materialen. Met andere woorden wat wordt bedoeld met parkmanagement. Wat de fractie niet wil is dat ze met name op de korte tot middellang termijn op kosten worden gejaagd, zodanig dat ze misschien dan niet kunnen starten. Dat zou de fractie jammer vinden, zeker gezien de tijd dat het traject al duurt en het enthousiasme waarmee heel veel mensen er toentertijd mee zijn ingestapt. Dan nog een puntje waar de fractie minder blij mee is. Er is een voorwaarde opgenomen dat de eigen kavel eerst verkocht moet worden voordat een nieuwe kavel afgenomen mag worden. De fractie ziet hier het nut onvoldoende van in. Als ondernemers dubbele lasten gewoon kunnen betalen is dit onnodige betutteling. Geen enkele ondernemer is erbij gebaat een onrendabel pand in de boeken te hebben en de fractie zou deze voorwaarde graag willen laten vervallen. Tenslotte wil zij de ondernemers uit Bakel die nauw betrokken zijn geweest bij het proces complimenteren met hun inbreng en inzet. Zij hoopt dat deze mensen in de toekomst betrokken blijven omdat zij denkt dat hun inbreng in het plan echt heel goed is geweest. Spreekster heeft nog een vraag. Er zijn vier reacties gekomen. Bij reactie vier staat dat overeenkomst is bereikt. De overeenkomst lag niet in het kastje. De fractie zou dat stuk graag in willen zien.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) zegt wanneer het algemeen belang dit vereist zal de enkeling pas op de plaats moeten maken, dit wil opmerken naar aanleiding van de insprekster. Het is ook fijn dat het besef er ook is bij de betreffende familie. Alhoewel, mevrouw van Dijk (CDA) zei het zojuist al, het zaak is dat met die mensen goed gecommuniceerd wordt, want daar zou het aan geschort hebben. Spreekster zegt dat heel spijtig te vinden. Het onderwerp zelf in het kader van behoud van de leefbaarheid in de kernen heeft men als raad het altijd hoog in het vaandel gehad, mevrouw van Dijk (CDA) stipte dat net ook al aan, dat een bedrijventerrein in de kernen de hoogste prioriteit geniet. De fractie vindt het dan ook prettig dat het plan gedragen wordt door de plaatselijke ondernemers en dat er zoals het er nu naar uitziert er behoorlijk veel animo voor is. Zij zegt het kort te houden. Snel de schop in de grond zodat men vooruit kan. Naar aanleiding van de opmerking van mevrouw van Dijk (CDA) van eerst verkopen en dan pas kopen, kan zij zich daar wel iets bij voorstellen. Men wil niet dat er op enig moment leegstand ontstaat en daardoor verloedering mogelijk is. Op zich vindt de Dorpspartij die bepaling nog zo gek niet met dien verstande dat het wel op een nette manier toegepast zou moeten kunnen worden. In het kader van het parkmanagement in zoverre dat het een vanzelfsprekendheid zou moeten zijn als ondernemers met elkaar een goed bedrijventerrein willen hebben, zouden die faciliteiten of de saamhorigheid ertoe moeten leiden dat men ervoor zorgt dat bepaalde zaken samen gedaan worden.

Mevrouw Van Cronenburg-Drost (PvdA) zegt een opmerking te hebben die aansluit bij de opmerking van mevrouw van Dijk (CDA). Bij punt 4, de zienswijze wordt geschreven dat tot op dat moment geen overeenstemming is en meteen na de alinea staat bij het antwoord, inmiddels is er overeenstemming. Dat is een beetje tegenstrijdig. Zij heeft ook gezocht en gevraagd naar de overeenstemming maar geen antwoord gekregen. Daar is zijn zeer benieuwd naar. Zij wil de complimenten geven voor het prachtige gebied. Fantastisch zoals men daar eerst een mooie woonwijk en nu een prachtig bedrijventerrein krijgt. Wat parkmanagement betreft zegt zij te denken dat dit vast wel voor elkaar komt want als dit voor elkaar komt zal dat ook lukken. Zij heeft

nog iets anders geconstateerd namelijk bij de bolle Akker, de aansluiting van Bakel Zuid naar de Hollevoort dreigt afgesloten te worden. Zij zegt niet te weten of dit moedwillig is of per abuis. Zij heeft gezien dat daar een ondernemer, net op de rand waar je normaal bij de Fabrieksliep en bij prachtig wandelgebied voor de toekomst, zoals zij dat ziet, heeft hij de ingang daar beperkt door linten en een bordje eigen weg. Zij vraagt hiervoor de aandacht van de wethouder. Zij zegt aan te nemen dat dit niet de bedoeling is.

De heer Faas (VVD) zegt dat ook zijn fractie het een prachtig plan vindt. Dit is zeker parkmanagement. VVD is er zeker blij om dat ook de mogelijkheden blijven. De leefbaarheid in de kernen is dusdanig belangrijk dat het door dit dan ook goed gewaarborgd wordt.

De heer Bankers (Lokale Realisten) zegt dat er al veel gezegd is. Hij heeft er weinig aan toe te voegen. Hij wil een compliment maken aan college en ambtenaren dat het plan zoals het er nu bijligt compleet is. In eerste instantie heeft het er naar uitgezien dat het plan niet compleet zou worden want één grondeigenaar wilde niet meewerken. Nu ligt er een compleet plan en dat vindt de fractie een goede zaak zodat de ondernemers in Bakel snel vooruit kunnen.

Wethouder Bieleveld zegt dat mevrouw van Dijk (CDA) terecht stelt dat het een hele lange aanloop nodig heeft gehad om te komen tot dit resultaat wat nu aan uw raad is voorgelegd. Zelfs de laatste week heeft men nog in spanning gezeten of men er in zou slagen de raad alleen een bestemmingsplan aan te bieden ter goedkeuring of dat er ook een exploitatieplan bij zou moeten zitten. Dat is ook gelijk de reden waarom de zienswijze onder nummer 4 op het laatste moment is voorzien van de tekst die er nu staat. De eigendommen zijn inmiddels in Bolle Akker helemaal in handen van de gemeente en daarmee is men in staat om alle ondernemers die zich zouden willen vestigen en dat zijn bij voorkeur dan Bakelse ondernemers, om die te faciliteren op Bolle Akker. Wat bedoelt het college met parkmanagement, bedoelt men daarmee om ondernemers op kosten te jagen. Nee dat bedoelt men niet. Men bedoelt een uitwerking van wat men in de structuurvisie bedrijventerreinen met elkaar hebben gevonden waaraan onze nieuwe bedrijventerreinen ruimtelijk en kwalitatief zouden moeten voldoen. Men bedoelt de ondernemers die zich daar vestigen te inspireren om met duurzame elementen in hun investeringsplan een stukje waardecreatie op termijn van de door hun te bouwen opstellen zeker te stellen. Dat bedoelt het college met parkmanagement. De beperkende maatregelen ten aanzien van de achterblijvende locaties, daar wil het college voor juist de kwaliteitsbewaking van de achterblijvende locaties toch nog even aan vasthouden. Dat is ook een onderdeel geweest van de structuurvisie bedrijventerreinen en die bedoelt de integrale kwaliteit van het ondernemershuisvestingsbeleid om die te waarborgen.

Wethouder Hoppezak zegt dat mevrouw Van Cronenburg-Drost (PvdA) aandacht vraagt voor een situatie welke zij aangetroffen heeft, afgezet Hollevoort, linten, wat niet de bedoeling zou kunnen zijn. Inderdaad die aandacht heeft zij hierop nu gevestigd. De wethouder zegt toe na te gaan wat hier aan de hand is en of het in overeenstemming is met de wijze zoals mevrouw Van Cronenburg-Drost (PvdA) verwacht en het college verwacht dat uitvoering wordt gegeven aan dit bedrijventerrein.

Mevrouw van Dijk (CDA) zegt dat het inspireren haar aanspreekt. Zij vraagt wat Wethouder Bieleveld bedoelt met even volhouden. Een half jaar of? Hij geeft haar nu het gevoel dat het een tijdelijk iets is.

Wethouder Bieleveld zegt dat men bij de structuurvisie een aantal nieuwe richtingen heeft ingeslagen. Er zijn doelstellingen afgesproken die men wil uitwerken in regels. Een van de regels is dat men ten aanzien van achterblijvende locaties de overtuiging wil hebben dat met het faciliteren van een stukje nieuwbouw ruimte aan een ondernemer, men niet elders een probleem creëert.

Mevrouw van Dijk (CDA) zegt dit te begrijpen maar omdat Wethouder Bieleveld het woord, even, gebruikte dacht spreekster dat het om iets tijdelijks ging. Zij vraagt of de wethouder een bepaalde periode in gedachte heeft.

Wethouder Bieleveld zegt geen bepaalde periode in gedachte te hebben.

De voorzitter vraagt of men kan instemmen met inachtneming van hetgeen is opgemerkt.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders. Besluit nr. 122

19. Voorstel tot vaststellen nota bouwgrond en grondprijzen 2011.

Mevrouw van Dijk (CDA) zegt dat de notitie bouwgrond de voortgang van de bouwgrondexploitatie inzichtelijk. Deze is doorgerekend aan de hand van de grondprijzen die in 2009 zijn vastgesteld voor 2010. De bouwgrondexploitatie laat per project een wisselend beeld zien, maar per saldo is deze positief. De kosten van de bouwgrondexploitatie zou de fractie verder verlaagd willen zien. De fractie heeft dat in de begrotingsbehandeling ook aangegeven en Wethouder Bieleveld zou

daar op terug komen, tijdens de behandeling in deze raad. Men heeft toen een amendement ingediend waarbij men uitsprak bij het bouwrijp maken van projectgronden een kostenbesparing van 10% door te voeren. Dat kon in de ogen van het CDA door minder verhard oppervlak en minder luxe. Wethouder Bieleveld gaf aan deze materie door te willen schuiven naar de raadsvergadering van vandaag. Spreekster zegt er niets van te hebben teruggezien vandaar dat zij het opnieuw aan de orde wil stellen. Met betrekking tot de grondprijzen was de fractie van spreekster tijdens de begrotingsbehandeling ook vrij duidelijk. Zij stelden voor de inflatiecorrectie plus € 5,00 verhoging voor behoud van de starterlening. Het voorstel wat nu voorligt vindt het CDA dan ook te gortig. Als men kijkt naar de grondprijzen voor Milheeze en De Mortel ziet men een verhoging van 30%. Dat vindt men echt grof. Dan wordt er in het stuk ook gesproken over overgangsprijzen en minimumprijzen. Dat geeft de fractie een raar gevoel. Men betaalt bijvoorbeeld minimaal € 275,00 maar als de gemeente daar behoefte aan heeft of als men denkt dat het kan gooit men er per project iets bovenop. De fractie denkt dat, dat niet transparant is en ook niet duidelijk is voor de inwoners. Dat zal veel vragen gaan oproepen. Er wordt gesproken over extra inkomsten van € 4.000.000,00 als gevolg van deze verhoogde grondprijzen. Als men naar de exploitatie kijkt en deze beredenering hier op los laat dan zal inderdaad de positieve exploitatie met € 4.000.000,00 toenemen en negatieve exploitatie zal dan hopelijk minder negatief worden. Dat klinkt goed. Maar het kan ook jezelf rijk rekenen zijn. Willen de mensen uit Gemert-Bakel deze fors duurdere kavels nog wel. Zeker de start groep gaat het nog moeilijker krijgen. Door kleine kavels zonder starterlening bereikt men zijn doel volgens het CDA echt onvoldoende. Loopt men met deze maatregel niet juist een groot risico dat men zich zwaar uit de markt prijst. Is hier onderzoek naar geweest. De fractie vreest van niet. Zij vinden het stuk zoals het nu voorligt toch wel echt een boekhoudkundig ingestoken verhaal zonder rekening te houden met de markt en de realiteit. Een ondernemer weet ook dat prijsverhoging niet automatisch meer inkomsten betekent. Het kan ook een faillissement betekenen. Men kan wel blijven roepen dat buurgemeenten dit ook doen maar dat kan niet de reden zijn om het dan ook maar te doen. De gemeente hoeft voor haar grondprijzen geen verantwoording af te leggen aan de inwoners van Helmond of Deurne maar aan de burgers van Gemert-Bakel. De CDA fractie is het niet eens met betrekking tot de verhoging van de grondprijs. Met betrekking tot de kostenbesparing zou men graag een antwoord willen van de wethouder.

De heer Kuypers (Dorpspartij) zegt dat allereerst in dit stuk met een aantal ontwikkelingen wordt aangegeven dat het wel degelijk een noodzaak is tot een grondprijs verhoging. Natuurlijk is daar sprake van inschattingen en verwachtingen. Desalniettemin kan de fractie zich goed vinden in de ontwikkelingen zoals die daar geschetst zijn. Tweede opmerking die de fractie van spreker graag wil maken heeft betrekking op het criterium wat men met elkaar heeft afgesproken, namelijk dat de bouwgrondexploitatie zelfvoorzienend moet zijn en blijven. Als men dat criterium loslaat op de ontwikkelingen zoals deze geschetst zijn dan ontkomt men er niet aan om over te gaan tot de verhogingen zoals die hier worden voorgesteld. Punt 1 van het ontwerp besluit is akkoord. Punt 2, daar wordt een onderscheid gemaakt in de prijzen tussen Elsendorp en De Rips enerzijds en de vijf andere kernen. De Dorpspartij zegt te denken dat het een goede zaak is. De kleine kernen hebben problemen rondom leefbaarheid. Het is dus goed dat men middels dit prijsverschil probeert te bewerkstelligen dat daar eerder verkocht kan worden dan elders. Een tweetal vragen nog. Boven aan ziet men bij sociale huurwoningen nog uit te werken in prestatie afspraken, maar minstens kostendekkend. Daar had de fractie van spreker een tweetal vragen bij. Wordt hier nu gepreludeerd op marktconforme prijzen en is er dan ook nog sprake van maatwerk. Kan dat bij deze constructie geleverd worden.

Mevrouw Van Cronenburg-Drost (PvdA) zegt dat het noodzakelijk blijkt om toch de grondprijzen weer omhoog te doen. De fractie vindt de differentiatie zoals die hier voorgesteld wordt te gek. Als PvdA zou men dat kunnen verwachten van deze fractie. Om juist starterswoningen, sociale woningen net zo duur te maken als een vrije kavel, dat kan er bij de fractie niet in en men denkt ook dat het heel slecht is. Een starter gaat in het voorstel € 55,00 per meter omhoog in prijs ten opzichte van vorig jaar naar € 275,00 half vrijstaand € 40,00 en vrijstaand € 20,00 omhoog. Het lijkt wel of we in Gemert-Bakel in een rechts kabinet zitten. De PvdA wil graag dat de mensen met de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. Zij vinden dat mensen die het geld er voor hebben dat die voor vrijstaand meer betalen. Op deze manier krijgen ook jeugdigen die juist een goedkope kavel en een goedkope huis met minder betalen voor meters wel kunnen betalen, er zijn al allerlei voorwaarden voor het lenen van geld, waardoor iemand met een modaal inkomen bijna nog maar € 140.000,00 kan lenen. Om überhaupt iets te kunnen kopen moeten de ouders nogal wat geld hebben om nog bij te betalen. Wat voor kans krijgt de jeugd dan voor een kavel. Ook

geen starterleningen meer. Verlaten we het hele sociale beleid hier in Gemert-Bakel omdat men in een bezuinigingsronde zit.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt niet te begrijpen van mevrouw Van Cronenburg-Drost (PvdA) nu zegt. Hij vraagt of hij haar niet zelf heeft horen zeggen over starterleningen dat u ook inzag dat het niet meer haalbaar was. Hij hoort haar nu iets heel anders zeggen.

Mevrouw Van Cronenburg-Drost (PvdA) zegt dat het los van het beleid gaat. Mensen die hier wonen krijgen geen starterlening meer. Dat staat los van wat voor beleid men maakt. Voor de jeugd is het lastig. Ze krijgen geen starterlening meer. Ze krijgen moeilijk een hypotheek en dan krijgen ze ook nog dat de huizen net zo duur in prijs zijn qua meter dan iemand die een vrijstaande woning koopt. Daarom wil de fractie een amendement indienen. Het gaat nog even over Elsendorp en De Rips. Onze hele gemeente gaat met zijn allen heel veel geld betalen aan de OZB om ook de voorzieningen in de kerkdorpen mee te betalen. Daar is men solidair in. Dat is één gedachte. De andere gedachte is, dat het prachtig is in zo'n rustgevende omgeving te wonen en dat ook De Rips en Elsendorp voldoende mogelijkheden bieden om daar te kunnen wonen. De fractie zou daar voor willen stellen om sowieso het bouwen en kopen van huizen voor alle mensen in de gemeente Gemert-Bakel. Gemertenaren mogen wat de PvdA betreft net zoveel als ze willen in Elsendorp en De Rips kopen en bouwen. Zij weet dan zeker dat het ook meer potentieel biedt voor die twee dorpen. De fractie vindt dan ook dat de prijzen daar ook in enige mate omhoog zouden mogen gaan en dat is dan wel iets lager dan de anderen. Verder denkt de fractie dat de ruimte voor ruimte kavels helemaal worden ontzien in de plannen. De fractie vindt dat de meters bij de ruimte voor ruimte kavels tot 1000 m2 best omhoog mogen van € 300 naar € 320,00 en dat ook de andere tarieven enigszins omhoog zouden mogen. Dan denkt de PvdA ook als men zo fors de prijzen voor de woningen verhoogd dan kan men ook het fonds bovenwijks iets meer vullen door € 10,00 per m2 meer te vragen wat dan komt op € 41.50 per m2. mevrouw Van Cronenburg-Drost (PvdA) leest het amendement voor.

De raad van de gemeente Gemert-Bakel, in vergadering bijeen op 15 december 2010, Gelezen hebbende het voorstel van burgemeester en wethouders inzake de notitie bouwgrond 2010 en grondprijzen 2011, agendapunt 19,

Overwegende dat:

- Een bovenmatige grondprijsverhoging gerechtvaardigd is om in al onze kernen alle voorzieningen welke een bijdrage leveren aan een goede leefbaarheid de komende jaren op peil te houden.
- "Bouwers" zich hiermede als het ware "inkopen" in bestaande voorzieningen en bijdrage leveren in de instandhouding ervan.
- De PvdA vindt dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dienen te dragen.
- Er daarom gekozen moet worden voor een meer gedifferentieerde grondprijsofbouw.

Besluit:

Het aan de orde zijnde voorstel van burgemeester en wethouders als volgt te wijzigen:

Grondprijzen (minimum) woningbouw per 1-1-2011 *Prijzen zijn exclusief BTW*

Kern Gemert/Bakel/De Mortel/Handel/Milheeze:

Elsendorp/De Rips

Starters/Sociale koop (opp. Max. 180 m2)	240	235
Halfvrijstaand (opp.circa max. 450 m2)	265	260
Vrijstaand (opp. Vanaf circa 450 m2)	300	275

Ruimte voor ruimte kavels: t/m 1000 m2	320
1000 tot 2000 m2	155
boven 2000 m2	80

Stortingen in het fonds bovenwijks bij woningbouw te verhogen naar € 41,50 per m2.

De voorzitter zegt zich te verbazen over de woordkeuze van mevrouw Van Cronenburg-Drost (PvdA). Zij gebruikt: "Ik overweeg dat een bovenmatige grondprijsverhoging gerechtvaardigd is", dat klinkt wat vreemd.

Mevrouw Van Cronenburg-Drost (PvdA) dat doelt op het feit dat Gemert-Bakel niet gewend om prijzen zo veel te verhogen.

De voorzitter zegt dat bovenmatig inhoudt dat spreekster het eigenlijk onredelijk vindt.

Mevrouw Van Cronenburg-Drost (PvdA) zegt dat het woord er dan uit mag.

De heer Faas (VVD) zegt dat de VVD een andere mening is toegedaan. De VVD heeft zich al jaren ingespannen voor gelijke grondprijzen in alle kernen. De fractie blijft bij dit standpunt. Inmiddels zijn verschillende kernen al goed leefbaar gemaakt. Bij andere kernen gaat dit in de toekomst ook gebeuren. Vandaar dat gelijke grondprijzen voor de VVD gerechtvaardigd zijn. Wat de fractie wel vreemd vindt is dat in de kleine kernen verschil gemaakt wordt. In het centrum, met het bouwen aan de randen van de kernen. Dat vindt de fractie een beetje vreemd vanwege dat de locatie op zulke kleine afstanden plaats vinden dat men eigenlijk niet echt van een kern of afstand kan praten. Wat zijn eigenlijk de verschillen in prijzen van die locatie want dat kan men er niet precies uithalen. Wat zijn de voordelen om dit soort prijsverschillen te hanteren. Het spreekt de heer Faas (VVD) aan wat ook het CDA zegt, dat de grondprijzen eigenlijk worden verhoogd in een woningmarkt die het op dit moment bijzonder moeilijk heeft. Dat lijkt hem geen logica.

De heer Vlasblom (Lokale Realisten) zegt dat men als fractie had gemeend de heer Vogels (Lokale Realisten) helemaal niet aan het woord te laten maar dat is 3 minuten geleden mislukt. Men heeft het over het overzicht van de verandering van de bouwgrond exploitatie van het jaar wat nu bijna ten einde is en over de grondprijzen. Daar heeft men een aantal projecten gemeld gekregen waar afwijkingen zijn in plus en min. Spreker zit al jaren in de raad en heeft altijd moeite met plussen en minnen, in staatjes die hij van het college krijgt, ongeacht welk college. Hij heeft eerst een vraag aan de wethouder waarom. Hij heeft het staatje op pagina 2 waar de afwijkingen staan over een elftal projecten. Er staan minnen en plussen. Bij een viertal staat ja. Hij zegt aan te nemen dat ja betekent dat het dan inderdaad van invloed is op de risicovoorziening. Maar waarom het ene dan negatief mee telt en het andere positief is de heer Vlasblom niet duidelijk. Het zal iets met rekenen te maken hebben. In ieder geval heeft het resultaat dat de raad weet dat men een bepaalde voorziening aan het risicogebied moeten toevoegen. In zijn totaliteit is het € 880.000,00. Dat is iets wat gewoon ingeschat is en dus zal moeten gebeuren. Wat dat betreft hebt u al begrepen dat de raad daar voor moet zijn omdat risico indekking een eerste vereiste is. Spreker zegt dan naar de grondprijzen te gaan. € 4.000.000,00 denkt men op termijn binnen te kunnen halen. Daar zijn kanttekeningen bij geplaatst door collega's. Spreker zegt dat te begrijpen. Het is ook maar een grove inschatting. De noodzaak is bijzonder. Als men kijkt naar de noodzaken dan staan er een viertal opgesomd en er zit er één tussen die de fractie van spreker bijzonder zorgen baart. Er staat overduidelijk dat de actuele marktwaarde lager is dan de boekwaarde. Kortom, in de boeken zijn bedragen opgenomen voor grond die de gemeente gekocht heeft en men weet nu al dat dit waarschijnlijk nooit gehaald zal worden. Hij vraagt het college om daar op korte termijn een overzicht van te maken en dan een betere inschatting dan deze algemene zin. Dat kan wel eens een ongelooflijke molensteen om de nek zijn. Het is een uiterst zorgwekkend gebeuren. Om daar enigszins aan tegemoet te komen heeft men gezegd dat men nu al grondprijs moet gaan verhogen. Er zijn nog meer redenen bij. Twee jaar extra rente moeten nemen etcetera. Men heeft dit allemaal kunnen lezen. Er wordt een kanttekening geplaatst door sommige fracties, moet er een differentiatie zijn zoals die er is tussen de dorpen. Spreker heeft daar zelf ook vragen bij. Hij wist niet dat De Mortel zoveel meer faciliteiten heeft dan Elsendorp, waarschijnlijk niet maar dat is de motivatie om de grondprijzen in De Mortel hoger te laten zijn dan in Elsendorp. Hij dacht zelfs dat het MFA in De Mortel nog gebouwd moet worden. De fractie zou liever zien, de heer Vlasblom wil dat het college meegeven in de volgende ronde van grondprijs vaststelling, dat er differentiatie zou komen naar locatie. Als men op een dure locatie in een dorp, bijvoorbeeld Gemert of Bakel mag gaan bouwen, dan zijn meestal inbreidingslocaties, kan de fractie zich voorstellen dat daar een ander prijskaartje tegen aan geplakt wordt als dat men aan de rand van een willekeurig kerkdorp, bijvoorbeeld De Mortel mag gaan bouwen. De onderscheiding die nu gemaakt wordt vindt de fractie aan de ene kant begrijpelijk. Hij heeft er wat kanttekeningen bij maar die zijn niet serieus. De fractie van spreker zou liever een ander onderscheid gemaakt zien worden. Het is geld is helaas nodig en de fractie zal vóór deze grondprijsverhoging stemmen met de wetenschap dat inderdaad dit niet buitenissig is als men naar de dorpen rondom Gemert-Bakel heen kijkt. Mevrouw van Dijk (CDA) heeft volledig gelijk dat het een marktwerking is. Daar is markt voor. Het is natuurlijk niet zo dat ongebreideld grond te verkrijgen is. Dan zou de markt volledig openliggen. Er is altijd een bepaalde schaarste. Aan de ene kant zit men met de balans dat de gemeente zoveel mogelijk geld binnen wil halen. Dat is hard nodig. Aan de andere kant, als men te duur is wordt er niet verkocht. Die zorg heeft fractie Lokale Realisten nog niet. Als dat aan de orde is gaat men inderdaad met de prijs spelen. Men ziet elkaar dan volgend jaar weer terug.

Wethouder Bieleveld zegt te beginnen bij de eerste opmerking die terecht werd gemaakt door mevrouw van Dijk (CDA). Spreker heeft toegezegd graag nog eens met de raad van gedachte te wisselen over het goedkoper maken van de bouwgrondexploitaties en dan met name op de aanlegkosten van de openbare voorzieningen ofwel het openbaar groen, de wegen, trottoirs enzo-

voorts. Die kans heeft men tussentijds niet gekregen. Hij zou daar best nog in een overleg vergadering met de raad over van gedachten willen wisselen aan de hand van een aantal inrichtingsmodellen. Hij zou daarbij ook willen bespreken, de waarde van de woning die naast een zeer sober aangelegd openbaar gebied is gebouwd die aan een kwalitatief rijk aangelegd openbaar gebied is neergezet. Dan blijkt dat de marktprijs van die woning bij dat beter verzorgde openbaar gebied, behoorlijk wat hoger ligt. Dan ziet men dat de m2 die men als bouwgrond aanbiedt in een zorgvuldig en kwalitatief hoogwaardig woonplan, dat die m2 prijs op een belangrijk ander niveau ligt als de m2 prijs die in een zeer sober aangelegd plan ligt. Met andere woorden, kwaliteit heeft zo neiging om zichzelf terug te verdienen, ook bij bouwgrond. Dat is ook gelijk het bezwaar van de wethouder bij het hele eenheidsprijzen systeem waar we ook dit jaar nog gebruik van maken in het vaststellen van de grondprijzen. We houden te weinig rekening met wisselende kwaliteiten die de m2 bouwgrond nu eenmaal van aard in zich hebben. Er wordt geroepen, laten we de grondprijzen € 5,00 verhogen. De wethouder zegt snel uit te kunnen tellen dat men dan niet een bedrag binnenhaalt wat nodig is voor de benodigde risicodekking en bovendien de verhoging naar € 275,00 staat nog steeds in schril contrast met de prijs die bijvoorbeeld een gemeente als Boekel vraagt. Daar ligt de prijs al enige tijd op het niveau van € 300,00. Op de bladzijde 4 van het raadsvoorstel zijn onder sub a,b,c en d een aantal bedreigingen omschreven die we op dit moment nog niet exact kunnen kwantificeren maar vanuit die bedreigingen kun je een verwachting afleiden dat we daar nog denken te kunnen spreken over een positieve stand van onze bouwgrondexploitatie reserve. Maar als die bedreigingen inderdaad uitpakken in een omvang die realistisch gezien verwacht zou kunnen worden dan zou de stand van de bouwgrondreserve ook na deze bouwgrondprijsverhoging nog best wel een op de waarde nihil terecht kunnen komen. We hopen op betere tijden en we hopen dat de onroerend goed prijzen zich herstellen. Daar staat men niet alleen. Er staan 400 woningen te koop in Gemert-Bakel en al die mensen die hun woning graag verkopen hopen op die betere tijden. De wethouder dankt de heer Kuypers (Dorpspartij) dat hij een hele hoop van de inzichten die het college in dit stuk heeft verwerkt met hen deelt. Hij heeft aangegeven dat hij het onderscheid van de grondprijzen van de echt kleine kernen ten opzichte van de kleine kernen rond Gemert-Bakel, dat die terecht zijn. Wethouder Bieleveld zegt die mening te delen om de zojuist aangegeven reden. De kwaliteit van de m2 per locatie is nu eenmaal verschillend. Hij denkt dat de bouwgrond een wat minder courant marktartikel is in de kleine kernen. Die is overigens wel veel couranter geworden omdat uw raad heeft gezegd, de bindingseisen op dit moment weg te halen uit de bouwgrond verkoop. Dat betekent dat ook mensen uit Gemert als zij de kwaliteiten van de kleine kernen op waarde weten te schatten en daar graag zouden willen investeren in een nieuwbouwwoning dat zij daar ook terecht kunnen op dit moment. Die liberalisatie heeft men de laatste maanden in de bouwgrond markt gekregen.

Mevrouw van Dijk (CDA) zegt dat bij de laatste loting de bindingseisen überhaupt zijn losgelaten. Iedereen mocht inschrijven. Zij zegt benieuwd te zijn hoeveel inschrijving er in totaliteit in deze loting zijn geweest ten opzichte van andere lotingen en of dat inderdaad zoveel meer was en überhaupt of er heel veel inschrijvingen waren. Zij zegt geluiden te hebben gehoord dat het best wel tegenvalt.

Wethouder Bieleveld zegt dat het aantal inschrijvingen is tegengevallen. Hij zegt aan te kunnen geven dat de kavels die in Elsendorp in de loting werden gebracht in twee gevallen heeft geleid tot belangstelling vanuit andere plaatsen als Elsendorp zelf. Het blijkt dat het loslaten van de bindingseisen in elk geval wel ruimte biedt aan mensen die op een bepaalde plaats willen wonen. Hij zegt door te willen gaan op de sociale grondprijs. Die is opgevallen, waarin het college heeft geschreven, kostendekkendheid van die sociale grondprijs vindt het college dat het criterium zou moeten zijn. Het is natuurlijk zo dat een sociale woning moet worden gebouwd uit een sociaal woningbudget en dat het in principe zo is, dat een sociale woning op een stuk goedkope grond thuis hoort. Dat is een economisch hard gegeven. Toch wil het college de sociale huurwoningen gewoon in de wijken gedifferentieerd, tussen andere woning differentiaties tot stand brengen. Dat betekent dat het college gaat zeggen dat sociale huurwoningen in beginsel de kostprijs van de meters die ze gebruiken goedmaken. Gelukkig is het zo dat men in Nederland al 40 jaar een systeem heeft dat men met de vrije sector woningen belangrijk boven die kostprijs gronden in de markt heeft weten te zetten. Daarmee is kunstmatig een subsidie aangebracht om die sociale grondprijzen op een laag niveau te houden. We zien dat er eigenlijk geen maagdelijke grond meer kan worden bebouwd met woningen maar altijd belemmeringen moeten worden weggenomen bij grond, ziet men dat de kostprijs op een geweldig hoog niveau is terecht gekomen. Men ziet ook aan de eigen bouwgrondreserve dat het kennelijk niet meer lukt om nog heel erg veel geld over te houden aan het invullen van de woningbouw. Dat betekent dus dat men dit signaal serieus moet nemen en moet stoppen net te doen alsof je heel veel geld verdient met je vrije sector en daar-

mee dan toch een lage sociale woningprijs in stand houden. Hij kan de raad verzekeren dat we samen met Goed Wonen er in gaan slagen om een financieringsmodel te ontwikkelen dat we nog steeds gaan spreken over de productie van voldoende nieuwe sociale huurwoningen voor de nieuwe doelgroepen die we voor die markt zien verschijnen. Ten aanzien van de starterwoningen kan Wethouder Bieleveld de verzekering geven om voor starters tussen de € 140.000,00 en € 180.000,00 koopwoningen te gaan ontwikkelen. Dat is onder andere al in het plan Doonheide, eerder in deze vergadering al door de raad vastgesteld, zijn daarvan voorbeelden opgenomen. Daar waar men met minder m2 per woning een lagere instapprijs voor de benodigde bouwgrond neerzetten waardoor de totale investeringssom de bandbreedte tussen € 140.000,00 en € 180.000,00 kan halen. De wethouder heeft de heer Faas (VVD) horen zeggen gelijke grondprijzen in alle kernen maar ik verwijs naar het begin van mijn betoog.

Wethouder Bieleveld zegt elke locatie heeft zijn eigen waarde. Elke m2 zijn eigen prijs. Men moet niet naar bouwgrond m2 kijken als economisch homogene goederen die allemaal dezelfde kwaliteit en dezelfde prijs in de markt zouden mogen hebben. Men moet kijken naar de marktwerking die plaats vindt op het moment dat men ergens een stuk bouwgrond ontsluit en iedereen weet dat de bouwgrond die keurig op zuid is gelegen altijd al veel sneller verkocht was als de grond die met zijn tuin op het noorden lag. Daar moet iets aan de hand zijn. Laat de markt wat meer zijn werk doen zegt men naar de toekomst toe en dan denkt hij dat men kan constateren dat men per locatie wellicht zelfs per woningcategorie prijzen zouden moeten gaan bepalen. Dat is erg ingewikkeld. Dan loopt men de hele week met taxateurs rond over grond die alleen op tekening nog maar bebouwd is. Dat betekent dat men probeert te komen met een nieuw systeem waarin men de uiteindelijke afnemer van die grond gaat vragen wat hen die grond waard is. De prijzen die hier worden voorgelegd als zijnde richtprijzen die het college aanhoudt en gaat gebruiken als minimum prijzen. Als meerdere mensen voor een kavel in aanmerking wensen te komen dan gaat men niet meer loten maar gaat men geheel volgens de bedoeling van de Europese wetgeving veilen.

De voorzitter vraagt de wethouder te reageren op het voorliggende amendement.

Wethouder Bieleveld zegt eerst naar de vraag van de heer Vlasblom (Lokale Realisten) te willen. Het eigen antwoord waarop de heer Vlasblom (Lokale Realisten) zei, ja, betekent dat, dat betrekking heeft op de risicovoorziening is door uzelf juist beantwoord. Het nee betekent dat men spreekt over positieve locaties waar een uiteindelijk positief saldo uitgerekend is die niet aanmerking worden genomen voor de risicovoorziening omdat ze de eigenschap hebben positief te zijn en dus minder risico vormen. Betreffende de minnetjes en plusje zegt de wethouder dat dit betekent dat heel feitelijk als min staat dan is het resultaat slechter als vorig jaar was berekend. Als er een plus staat dan is het resultaat beter als vorig jaar was berekend. Hij zegt daarbij aan te kunnen geven dat de bedragen die hierbij weergegeven zijn, die zijn zeer substantieel. Het is de ambitie van de wethouder dat men de berekeningen verhoogd in kwaliteit zodat men dit soort enorme mutatie veel beter kan gaan verklaren in onderdelen. Ten aanzien van het amendement van de PvdA zegt Wethouder Bieleveld te geloven dat hij in zijn toelichting een aantal elementen heeft meegenomen waarmee hij kan aangeven dat hij de raad dit amendement ontraadt.

Mevrouw van Dijk (CDA) zegt graag met Wethouder Bieleveld in gesprek te gaan over het amendement wat in de begroting als was ingediend. Er wordt gesproken dat er gehoopt wordt op aantrekken van de woningmarkt. Dat doen heel veel mensen. Er liggen landelijk steeds meer visies die deze hoop niet helemaal hebben en zeker als het gaat om de echt langere termijn als men spreekt over ontvolking en gebieden die minder aantrekkelijk worden. Men moet wel realistisch zijn als men hoopt op een geweldig hausse op de huizenmarkt. De vraag die zij zojuist stelde was niet om het buiten de gemeente verkopen van kavels te bespreken maar zij wilde graag de bevestiging van de wethouder dat het laatste uitgifte beleid niet zo'n goede reacties heeft gehad. Er waren niet zo veel mensen die een kavel wilden. Daarom wilde zij zeggen dat er een risico is dat de gemeente zichzelf uit de markt gaat prijzen. Men kan dan allerlei mooie doorrekeningen maken en de heer Vlasblom (Lokale Realisten) heeft al een lesje gegeven in marktwerking. Zij zegt alleen te willen aangeven, het blijkt een trend te zijn dat de kavels minder gewild zijn. Gaat een grondprijsverhoging dan überhaupt wel werken. Daar is de fractie bang voor vandaar dat zij tegen deze grote verhoging zijn. Wethouder Bieleveld heeft ook een verhaal verteld over de huurders. Het CDA vindt dit goed, dat er aandacht wordt besteed aan de sociale huurders. Alleen heeft men nog steeds zorgen over de groep die net te veel verdiend voor een sociale huurwoning maar het steeds lastiger gaat krijgen om een koopwoning te bemachtigen. Het is een grote groep en de fractie heeft niet de overtuiging dat daar voldoende aan tegemoet gekomen wordt. Het laatste waar Wethouder Bieleveld over sprak, het veilen, daar gaat het CDA er van uit dat dit nog met de raad besproken wordt want dat geeft hen een heel vreemd gevoel. Het betekent dat degene met de grootste beurs de meeste kans heeft op een kavel. Dan moeten sommige mensen wel heel

lang wachten. De fractie vindt dat rechten niet alleen afhankelijk zijn van een grote beurs. Men zou dit graag met de wethouder bediscussiëren voordat hij overweegt om zoiets in te voeren.

De heer Kuunders (CDA) zegt hierop in te willen gaan. In het besluit staat minimum grondprijzen en als hij dan Wethouder Bieleveld hoort dat hij direct iedereen in laat schrijven uit heel Nederland op onze kavels hier, dat wil niemand uit de raad want dan kunnen de mensen uit onze gemeente naar de stad verhuizen en de yuppies uit de stad komen naar Gemert-Bakel. Dat kan toch niet.

De voorzitter zegt dat het college dat niet kan regelen. Dat zal Europees gebeuren. De wethouder zal daar op ingaan.

De heer Kuypers (Dorpspartij) zegt in zijn betoog in eerste termijn te hebben aangegeven dat de zelfvoorzienendheid een heel belangrijk criterium is. Hij vraagt wat invoering van het amendement betekent voor juist dat criterium van de zelfvoorzienendheid.

Mevrouw Van Cronenburg-Drost (PvdA) zegt dat in Eindhoven nieuwbouwwijken zijn waar maandelijks de tarieven van de vrij op naam prijzen naar beneden gaan gezien de marktwerking. Die marktwerking kan men niet voorkomen. Wat Wethouder Bieleveld noemt dat zou hij dan juist bewust in gang zetten. Zij zegt dit binnen een dorp als Gemert-Bakel niet aan de orde te vinden.

De heer Vlasblom (Lokale Realisten) zegt dat hij nog meer vragen had gesteld. De vraag met de zorgelijke ondertoon de actuele marktwaarde lager dan de boekwaarde, daar heeft hij gezegd, hoe gaat u dat inventariseren. De vorige nota was van 29 november 2009. Het is nu december 2010. Men heeft een bijstelling van de inschatting van de waardes. Hij zou dat graag eerder zien want dat kan een ongelooflijke molensteen om de nek zijn, die verkeerde boekwaardes, de gezakte marktwaarde. Hij wil vragen om dit eerder dan pas over een jaar te geven.

Mevrouw Van Cronenburg-Drost (PvdA) zegt dat dit in juli ook al op de lijst stond.

De heer Vlasblom (Lokale Realisten) zegt dat het idee voor de veiling interessant is maar kan nog enige uitwerking behoeven.

De voorzitter zegt dat men dat statement erin houdt.

Wethouder Bieleveld zegt blij te zijn dat men het nu over visies heeft over het herstel van de woningmarkt. Mevrouw van Dijk (CDA) heeft gevraagd of het realistisch is om daar een verwachting van te hebben. Er zijn duidelijk minder reacties geweest op de kavels die op de markt zijn gebracht. Wethouder Bieleveld kan zeggen dat er minder reacties zijn geweest maar ze worden wel verkocht. Er waren 20 gegadigden voor een ruimte voor ruimte kavel. Er is wat opgemerkt of dat het zo is dat de grootste beurs het eerste in aanmerking komt voor een kavel in de visie van de wethouder van de toekomst. Hij zegt daarbij begrepen te hebben dat mevrouw Van Cronenburg-Drost (PvdA) zegt hiervan te schrikken dat men een systeem heeft dat men als gemeente een veiling zou moeten houden over wie er in aanmerking komt voor een bouwkaavel. Daar kan men met elkaar wel van schrikken maar dat is wel regelgeving.

Mevrouw van Dijk (CDA) zegt niet in Gemert-Bakel. We hanteren dat op dit moment niet.

De heer Verkampen (CDA) zegt dat dit beneden peil begint te worden. Als men spreekt over volkshuisvesting. Het is al zo dat huurders boven het sociale minimum niet meer mogen huren. Dat kan niet, men kan wel bouwen maar volgens de wet mogen zij niet huren. Als we het nu onmogelijk maken dat ze kunnen kopen dan wordt juist die tussengroep in het luchtledige te zweven.

De voorzitter zegt dat de heer Verkampen (CDA) bedoelt dat dit om algemene ontwikkelingen in den lande gaat en niet om Gemert-Bakel.

De heer Verkampen (CDA) zegt dat er net wordt gedaan alsof wij ons moeten schikken aan Europese regelgeving. De woningbouwstichting heeft niet voor niets gezegd dat zij hiervan af zullen wijken. Als ze dat doen dan betekent dat, dat ze mensen niet meer mogen helpen dat de helft van de vraagstellers in Gemert-Bakel niet mee geholpen kan worden zowel niet aan een huurwoning als aan een koopwoning.

Wethouder Bieleveld zegt zo even te hebben aangegeven dat men deze week nog overleg heeft gehad met Goed Wonen. Goed Wonen zegt binnen de regels gerechtigd te zijn nog 10% van de huurwoningen te verhuren aan mensen met een hoger inkomen als € 33.000,00 Europese norm en daar zal Goed Wonen maximaal met hun beleid op de Gemertse volkshuisvestingsvraag op reageren. Dat betekent dus dat men een sociale huisvester binnen de gemeente heeft die dat probleem onderkent en die dat probleem aan de orde stelt en daar waar men met koopgarant regelingen de mensen naar een passende woning kan helpen zal men dat heel actief gaan doen, maar niet als gemeente. Hij ook nog op de vraag van de heer Kuypers (Dorpspartij) te willen reageren inzake de zelfvoorzienendheid van de grondexploitatie in relatie tot het amendement. Aangezien spreker heeft aangegeven dat er een aantal dreigingen op de loer liggen die het voortbestaan van het reserve grondexploitatie boven het niveau nihil bedreigen en hij kan aangeven als men het amendement in de grondexploitatie zou doorrekenen dat men op lagere exploitatie saldi

zou uitkomen als met het voorstel wat het college gedaan heeft en dat de zelfvoorzienendheid uiteraard ook onderdeel is van een groot risico ten aanzien van de gemeente begroting. De heer Vlasblom (Lokale Realisten) heeft volkomen gelijk dat men zich ernstig zorgen moet maken of het gemeentelijk vastgoed wel voor de actuele waarde in de boeken staat. In de achterliggende periode heeft het college een uitgebreid antwoord op vragen hierover de raad toe laten komen. Wethouder Bieleveld zegt voor te stellen dit te bespreken in de eerste twee weken van januari als men met de accountant over de gemeentelijke financiën met elkaar spreekt.

De heer Vlasblom (Lokale Realisten) dankt Wethouder Bieleveld voor dit voorstel maar de taxatie zal hij toch zelf in gang moeten zetten. Daar wordt aan gerefereerd in het stuk, op basis van taxatie.

Wethouder Bieleveld zegt dat er allemaal taxatierapporten liggen. De vraag is alleen in hoeverre hebben die een gedateerde waarde. Dat is een academisch vraagstuk.

De heer Vlasblom (Lokale Realisten) stelt voor deze taxaties zo snel mogelijk actueel te maken en daarna met de raad door te nemen.

Wethouder Bieleveld zegt dat, dat niet gaat lukken voordat de raad in gesprek is met de accountant. We hebben nogal wat vastgoed.

De heer Verkampen (CDA) vraagt zich af of het zinvol is om geld uit te geven voor taxaties en dan toch niet te verkopen en bij die 400 aan te sluiten die men ook niet verkoopt. Men maakt dan extra kosten.

De heer Vlasblom (Lokale Realisten) zegt te denken dat het gaat over de waarde in de boeken. Men spreekt over financiën, dat legt men vast in boeken. Daar is een accountantscontrole op. Het gaat niet aan om te zeggen ik verkoop het toch niet dus ik wil de waarde niet weten. Het gaat juist aan om de waarde te weten om prudent beleid te kunnen voeren op het financiële vlak. Hij herkent de opmerking.

De voorzitter stelt voor om tot besluitvorming te komen. Hij brengt het amendement in stemming.

De heer Verkampen (CDA) zegt een stemverklaring te willen afleggen ten aanzien van het amendement van de PvdA. Het CDA vindt de prijsverhoging te veel en men stemt niet in met het amendement.

De heer Kuypers (Dorpspartij) zegt dat zijn fractie tegen het amendement is. Het antwoord wat de wethouder gaf op het criterium rondom zelfvoorzienendheid was afdoende voor de fractie.

De heer Faas (VVD) zegt dat de VVD de prijsverhoging bijzonder hoog vindt. De fractie stemt niet in met het amendement.

De heer Vlasblom (Lokale Realisten) zegt dat de visie van PvdA en Lokale Realisten in deze niet parallel lopen. Zij steunen het amendement niet. Hij zegt dat er bepaalde waarde mag zijn voor grond in de dorpen en de PvdA gaat dit weer afvlakken. Dat zijn onder andere de punten waar men van mening zal blijven verschillen.

De voorzitter zegt te constateren dat het amendement is verworpen. Nu ligt voor het besluit zoals verwoord op pagina 4 van het raadsvoorstel waarin staat 1, de notitie bouwgrondexploitatie 2010 vast te stellen conform de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlagen.

Mevrouw van Dijk (CDA) vraagt voordat men tot stemming overgaat of men de toezegging van Wethouder Bieleveld kan krijgen dat men over het handje klap verhaal met elkaar in gesprek gaat.

Wethouder Bieleveld zegt dat een veiling alles behalve handje klap is. men gaat daarover met elkaar in debat in de behandeling kadernota grondbeleid die in het eerste kwartaal aan de orde komt.

De voorzitter vraagt wie geacht wil worden tegen punt 1 gestemd te hebben. Punt 2, de minimale grondprijzen per 1 januari 2011 vast te stellen conform de voorliggende lijst. Wie wil hierover een stemverklaring afleggen.

Mevrouw van Dijk (CDA) zegt dat de CDA fractie de grondprijs verhoging veel te hoog vindt en zij hebben reeds toegelicht waarom.

De heer Faas (VVD) zegt de prijzen ook te hoog te vinden

De voorzitter zegt dat het voorstel is aangenomen met in acht neming dat de fractie CDA en VVD worden geachte te hebben tegengestemd. Punt 3, € 880.000,00 onttrekken uit de algemene reserve bouwgrond en die storten in de risicovoorziening bouwgrondexploitatie. Wil daar iemand geacht worden tegengestemd te hebben. Dat is niet het geval.

**De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.
Besluit nr. 123**

20.Voorstel tot vaststellen beleidsnotitie wet Sociale Werkvoorziening (WSW)

Mevrouw Van den Hurk-Kuunders (CDA) zegt in te stemmen met deze notitie.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) zegt dat haar fractie vindt dat er voldoende werk moet blijven voor mensen met een SW indicatie. Zij stellen graag de beleidsnotitie vast omdat het zaak is dat er voldoende plekken blijven in het voortraject zodat mensen in de psychiatrische of psychische beperking gemotiveerd blijven zich voor te bereiden op de arbeidsmarkt. Wel wil men speciale aandacht vragen voor de nieuwe ontwikkelingen die voorzien zijn in het kader van de WSW, dat zij het van belang vinden dat de gemeente zelf de regie blijft houden en dat de in het beleidsplan geformuleerde sociale doelstelling worden geëerbiedigd en dat daaraan prestaties gekoppeld worden en dat in de toekomst ook voor deze kwetsbare groep werk verschaft kan blijven worden.

Mevrouw Van Cronenburg-Drost (PvdA) zegt hiermee in te kunnen stemmen. Op een andere wijze sluiten zij hierbij aan. Zij spreekt de hoop uit dat de gemeente in staat is om naast het toekomstige WSW beschut wat nog komt, toch de mensen die speciale aandacht behoeven een kans kunnen geven op een baan en dan vanuit de gemeente een voldoende vangnet en voldoende begeleiding bieden. Zij wacht daarom op de sociale doelstelling die u aangeeft te zullen geven met belangstelling af.

De heer Faas (VVD) zegt dat ook de VVD altijd een sociale partij is net zoals de anderen. In de beleidsnotitie wordt uitgesproken dat de gemeente op dit moment de sociale werkvoorziening beperkt aanstuurt. De rijksoverheid daarentegen steeds meer richten op besturing en regie door gemeenten. Meer afstemming van budget en verdeling. De behoefte aan reguliere werkplekken. Meer rechten voor de WSW geïndiceerde. Nu wordt de rijksbijdrage door het Peelland gemeente grotendeels doorbetaald aan gemeenschappelijke regelingen Atlant Groep. De vraag is hoe houdt de gemeente deze regie en sturing in handen. Wanneer zijn deze grotendeels uitbesteed. Hoe kan men als raad de vinger aan de pols houden bij het budget. Hoe kan men direct invloed uitoefenen bij het zoeken naar de reguliere werkplekken. Kan men de rechten van de WSW geïndiceerden volgen. Tot nu heeft de VVD fractie het idee dat de Atlant groep haar taak zeer serieus oppakt en goed uitvoert. Maar binnen zo'n grote organisatie, Helmond valt hier ook onder, is het moeilijk om als raad die taken te kunnen controleren. De beleidsnotitie die gemaakt is, is daar een goede aanzet voor. Met name hoofdstuk V, wat is ons doel? Het blijkt dat er nog veel onduidelijk is van rijksintenties. Wellicht speelt dit binnen nu en 3 jaar. Desalniettemin zet de VVD met name in op de sociale doelstelling.

De heer Hoevenaars (Lokale Realisten) zegt dat zijn fractie met de beleidsnotitie mee kan gaan. In de beleidsnotitie is een visie neergezet van de Peelland gemeenten. We hebben hier ook te maken met onze burgers en dat zijn de burgers van Gemert-Bakel. We weten dat de wet sociale werkvoorziening een sterfhuisconstructie is. Die gaat verdwijnen omdat die wet vervangen gaat worden. Op dit moment hebben we een wachtlijst. De vraag van zijn fractie is, welke concrete taak.doelstellingen heeft de gemeente Gemert-Bakel aan de Atlant groep gesteld met betrekking tot onze WSW uitkeringsgerechtigden. Hoe gaat men die wachtlijst wegwerken. Deze mensen komen dadelijk in het luchtledige te zitten. Dat kan hij niet terug vinden in de beleidsnotitie. Hij zegt te denken dat men als raad een stukje verantwoording schuldig is hoe men deze gelden besteed. Hij zou graag duidelijk in de beleidsnotitie zien dat er concrete sociale doelstellingen staat. Het is heel ruim, heel vaag. Ook taakstelling aan die Atlant Groep van Gemert-Bakel is ook niet duidelijk. Hij vindt het ook niet duidelijk welke prestaties de Atlant Groep moet leveren met betrekking tot de WSW gebruikers van Gemert-Bakel. Hij vraagt hierop nog een antwoord van de wethouder.

Wethouder Bevers zegt blij te zijn dat de raad in brede zin belangstelling heeft voor het werkterrein WSW. Hij hoort van collega's dat in andere gemeente het soms alleen een hamerstuk is, komen ze geld tekort of houden ze over en klaar is kees. Hij zegt blij te zijn met deze raad die ook voor deze kwetsbare doelgroep belangstelling heeft. Dat is heel belangrijk. Daarmee slaat men meteen het belangrijke onderwerp aan. Men ziet dat er in de maatschappij steeds meer mensen zijn die niet in het reguliere werkproces mee kunnen omdat zij het hoge tempo en de veranderingen niet kunnen volgen. Dat betekent ook dat er mensen uit de boot gaan vallen en die vervolgens aankloppen bij het UWV en daar een keuring krijgen voor WSW of Wajong (wet arbeidsongeschiktheid jong gehandicapten) of wat dan ook. Het is duidelijk dat het rapport de Vries aangeeft dat er wat gaat veranderen. De wethouder zegt daar niet zo rouwig om te zijn. Hij denkt dat alle deze verschillende uitkeringen het voor de mensen niet duidelijker maakt. Of men nu een Wajong uitkering heeft of een Nugger (niet uitkeringsgerechtigden) of een SW uitkering, het gaat erom dat ze aan het werk zijn en zoveel mogelijk in hun eigen inkomsten kunnen voorzien en dat zij sociaal maatschappelijk participeren. Als die ontschotting weg gaat vallen zou dat wat waard zijn en daarmee krijgt men een débureaucratisering van de hele regelgeving en wetgeving. Dat zou een groot goed zijn. Tevens moet men ook niet het kind met het badwater weggooien omdat

men ervoor moet waken mensen in beeld te houden en mensen adequaat geholpen worden. Die doelstellingen door een paar partijen al genoemd. De wethouder zegt te denken dat Atlant, zij krijgen op dit moment van de gemeente de rijkssubsidie bijna één op één doorgesluisd, een bedrag rond de 5 miljoen. Daarvoor moet de Atlant Groep taakstellend 195 mensen aan het werk helpen. Dat is een concrete taakstelling en hoe zij dat doen is hun verantwoordelijkheid. De wethouder heeft ook gezegd, en dat is een uitdaging voor de Atlant groep om voor dat geld meer mensen aan het werk te krijgen. Dat er minder subsidie bij moet om daarmee ook een stuk de wachtlijst weg te nemen. Wethouder Bevers zegt dat heel belangrijk te vinden. Mensen die in een dergelijke positie thuis zitten, dat is heel slecht. Dat is een belangrijk punt in de doelstelling. Een tweede punt is, iedereen die op de wachtlijst komt met een indicatie, het voorschakeltraject, dat betekent dat mensen meteen actief aan de slag kunnen. Dat kan zijn met onderzoek. Dat kan zijn met dagtrainingen, arbeidstrainingen, dat ze nu in elk geval voorbereid worden op een uitstroom naar een werkplek. Dat kan zijn via begeleid werken in Atlant verband maar ook bij een reguliere werkgever. Het voorschakel traject, de wachtlijst, daarmee zijn mensen niet van de wachtlijst maar zijn ze wel actief aan de slag. Daar zit het punt van de wethouder, hij vindt het op dit moment onaanvaardbaar dat iemand twee of drie jaar thuis moet zitten en helemaal niks doet. Daarvan heeft Atlant nu gezegd, daarvoor is die basisvoorziening. De wethouder heeft hiervoor gepleit voor Gemert ook als vervanging van de kwekerij. Dat mensen die op de wachtlijst komen zoveel mogelijk opgepakt worden en meteen aan de slag komen. In het verleden, in het afgelopen jaar heeft men ook mensen van de wachtlijst gehaald en vervolgens is er extra geld voor ingezet. De reïntegratiemiddelen zijn beduidend teruggelopen. Daarbij kwam nog dat de wachtlijst niet terugliep. Sterker nog men werd eigenlijk gestraft voor dat beleid doordat er weer toevoegingen kwamen op de wachtlijst. De wachtlijst is een heel concreet belangrijk punt. 150 mensen aan het werk helpen. Vervolgens ook zorgen dat er voldoende coaching en begeleiding is zodat mensen ook adequaat op hun plek terecht komen. Dat is de verantwoordelijkheid van de Atlant Groep. De regie van de gemeente in deze. Er is bekend hoe de Atlant Groep begin volgend jaar het reïntegratie werk van de gemeente op gaat nemen. Dat betekent in de instroom naar arbeidsreïntegratie dat het niet meer uitmaakt of je straks een WBB uitkering aanvraagt of een SW uitkering. Het is reguliere instroom. Dat betekent dat de regie volledig bij de gemeente komt. Bij de uitvoering heeft men met een partij te maken die integraal al arbeidsreïntegratie trajecten handen en voeten kan geven. Mensen die meteen op de reïntegratie ladder ingedeeld worden, waar men meteen kan zien wat het perspectief is en vervolgens kan er meteen een passend traject bewandeld worden. Daarmee hoopt de gemeente een efficiency slag te slaan met minder geld meer mensen adequaat kunnen helpen. De rijksintenties, zoals de heer Faas (VVD) zegt, het is een belangrijk goed dat men via de lijnen die men heeft hiervoor aandacht vraagt bij de landelijke partijen. Er is nog het een en ander onduidelijk, en men moet elkaar zorgen dat deze kwetsbare groep mensen niet tussen wal en schip gaat vallen. Daarom wil de wethouder met de raad meedenken en hij spreekt de hoop uit dat de raad dat ook blijft doen.

De heer Hoevenaars (Lokale Realisten) zegt de antwoorden in deze notitie niet terug te vinden.

Wethouder Bevers zegt dat er een aantal taakstellende cijfers zijn opgenomen in het ondernemingsplan van Atlant. Deze kan de wethouder de heer Hoevenaars (Lokale Realisten) toesturen indien dat gewenst is. In het ondernemingsplan van Atlant staan per gemeente de ambities genoemd.

De heer Hoevenaars (Lokale Realisten) zegt van voorafgaande jaren. In het ondernemingsplan van Atlant van 2011 en 2012 staan geen taken en doelstellingen.

Wethouder Bevers zegt ervoor te zorgen dat de raad deze krijgt want ze zijn er wel.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders. Besluit nr. 124

21. Voorstel tot vaststellen nota reserves en voorzieningen 2010.

De heer Van Hout (CDA) zegt dat de CDA fractie dit voorstel heeft bekeken. Het is duidelijk. De algemene reserves is teruggelopen naar € 2200,00 en er is behoefte aan aanvulling van deze reserves. Als men naar het stuk gaat kijken dan wordt er een keuze gemaakt. Het is ook nog belangrijk wat de aanleiding is. Een belangrijk deel van aanleiding wordt veroorzaakt door het feit dat wij besloten hebben om ambtenaren af te laten vloeien. Hij leest in het stuk dat dit gepaard gaat met het verlenen van, of het beschikbaar stellen van koopsompolissen. Toch de vraag, hoe vult men dit fonds op dit moment. Op bladzijde 8 kan men zien dat er een aantal onderwerpen genoemd worden. Er springen een aantal onderwerpen uit en dat zijn met name de grote bedragen. Hij komt dan uit bij € 320.000,00 die genoemd wordt bij reserves van nieuwe wegen. Bij de

nieuwe wegen wordt gekeken naar de weg De Mortel – Bakel en Deurne. Een bedrag van € 320.000,00 wat eigenlijk gemist zou kunnen worden zo is het voorstel wat hier ligt van een bijdragen van de provincie destijds bij de overname. Bij deze post heeft de fractie grote vraagtekens. Er wordt snel geschreven dat het gemist kan worden. De fractie mist daarin de onderbouwing. Van waar de overtuiging dat het geld gemist kan worden. Er ligt ergens een rapport in dit huis hoe destijds de onderhandelingen hebben plaatsgevonden. Die waren geoormerkt en ze waren nodig voor een aantal zaken. Een daarvan was het achterstallig onderhoud wat gigantisch is bij deze weg en het andere was de herinrichting van de weg door Bakel. Nergens ziet spreker een onderbouwing waarom het verantwoord zou zijn om daar de middelen weg te halen. Dat is een vraag. Daarbij denkt spreker dat de post van voorziening klimaatbeheer een post van € 93.000,00 dat die gemist zou kunnen worden. Die overtuiging kan de fractie ook wel vinden. Hij vraagt wat daar in het verleden onder zat. Hij vindt het vreemd dat deze post nu komt bovendrijven. Hij heeft zojuist de weg Bakel genoemd. Het mag duidelijk zijn dat er op dit moment gesprekken zijn, de omgeving is daarbij betrokken en ten allen tijde moet voorkomen worden als men deze middelen er uit gaat halen en die overtuiging dat het kan heeft spreker momenteel nog niet maar wellicht krijgt men die zo dadelijk. Hij denkt dat het belangrijk is dat de weg op korte termijn uitgevoerd kan worden. Een ding is zeker die weg komt er aan. Hij heeft destijds bij de raadsbehandeling toenmalig wethouder Tonny Brouwers gefeliciteerd met de overname en erbij gezegd te hopen dat zij geen lijk in de kast had. Hoogst waarschijnlijk zit dat lijk toch nog ergens in de kast. Vervolgens denkt hij wel dat er andere methodes zouden kunnen zijn om het probleem op te lossen. Men is nu met zijn allen verantwoordelijk voor de financiën en de algemene reserves moeten toereikend zijn. Er zijn misschien andere manieren van werken. Men zou kunnen denken over de versnelling van vergunningverlening. Berichten bereiken de fractie dat het op dit moment vertragend gaat. Daar waar men versneld vergunningen kan uitgeven is er versnel de mogelijkheid dat er activiteiten ontstaan, er kan leges geheven worden, er kan werkgelegenheid ontstaan. Dat zijn positieve punten. De fractie geeft aan geen problemen te hebben met de andere posten die genoemd worden. Het is logisch, voorzieningen die getroffen zijn en die niet gebruikt worden daar kan men mee schuiven. In eerste termijn wil hij zich beperken tot de vragen en de opmerkingen die hij heeft gemaakt.

De heer Kuypers (Dorpspartij) dankt de opstellers van de nota. Het geeft in ieder geval een duidelijk beeld van de financiële positie. Je zou het ook op kunnen pakken als een duidelijk appèl van allemaal om daar op korte termijn verandering in aan te brengen. Hetgeen wordt voorgesteld om voor wat betreft voorzieningen en reserves om te handhaven daar kan de fractie zich wel in vinden. De fractie heeft daarbij één vraag deze is conform de vraag van collega de heer Van Hout (CDA). Zijn er nog andere mogelijkheden denkbaar om de kosten die verbonden zijn aan het vroegtijdig pensioneren van ambtenaren om die elders op te vangen. Ook de Dorpspartij zit met twijfels om dat te halen uit de reserve aanleg nieuwe wegen. Daarbij zou de fractie het fijn vinden als er aangegeven wordt, de oormerking van die gelden. Zijn die inderdaad geoormerkt, als dat zo is kan men ze niet inzetten zoals hier wordt voorgesteld. Graag hierop een antwoord.

Mevrouw Van Cronenburg-Drost (PvdA) zegt na deze twee sprekers kort te kunnen zijn. Ook zij was overtuigd van het feit dat de € 300.000,00 die genoemd wordt bij de reserve wegen dat dit geoormerkte gelden waren. Zij zegt daar ook zeer benieuwd bij te zijn. Voor de rest, wat is het batig saldo. Wat verdient men in als men € 650.000,00 besteed aan de afvloeiende formatie. In hoeverre is er een garantie dat de expertise en ervaring daar niet meteen mee wegloopt. Hoe gaat men het gemeentebestuur goed borgen.

De heer Faas (VVD) zegt dat het een duidelijk stuk is. Men kan lezen dat de reserves op deze begrotingswijziging op zijn. Hoe nu verder vraagt de VVD zich af. Zijn er nog begrotingswijzigingen te verwachten zodat men echt in het negatieve belandt. Redt men het met de bezuinigingsvoorstellen wel om het schip weer op koers te krijgen. Dat baart de VVD zorgen. Zij hopen ook dat dit goed af gaat lopen dat de financiële positie van de gemeente snel overzichtelijk wordt en weer op basis van een betrouwbare begroting beleid gemaakt kan worden. De VVD stemt met tegenzin in met dit voorstel. We hebben prachtige bestemmingsplannen. Verkopen de kavels en aan de slag.

De heer Vlasblom (Lokale Realisten) zegt dat men het over de spaarpot van de gemeente heeft. De spaarpot die je nodig hebt voor slechte tijden of die je nodig hebt om zaken te financieren waarvan je weet dat de kosten op je af zullen komen. Dat heet reserve/voorziening. Onze algemene reserve is gewoon nul. € 2200,00 is in het totaal van de begroting nul. De heer Verkampen (CDA) zei een tijdje geleden dat dit college geen ambitie heeft. Nee, dat klopt. De ambitie is afgenomen want als je geen geld hebt kun je ook geen uitgaven doen. De heer Verkampen (CDA) wist ook nog te melden dat de vergaderingen kort zijn. Hij heeft nu de verklaring gegeven en hoopt dat hij deze zal onderschrijven want nul is nul. Dan gaat dit college een paar voorstellen

doen om toch nog wat te bezuinigen, noem het maar schrappen om een nieuw saldo voor de algemene reserve te kunnen opvoeren van nog maar € 650.000,00, dat is nog niks. Dat moet miljoenen worden om enigszins veilig de toekomst tegemoet te kunnen zien. Bestemmingsreserves nemen toch ook weer af. Voorzieningen die heb je omdat je de kosten voorziet. Deze nemen nauwelijks toe. Kortom het is geen vrolijk plaatje. Overigens zegt spreker nog een vergelijking te moeten maken. In hetzelfde stuk staat voor de bestemmingsreserve dat wij inschattender wijs in 2014 een bedrag van bijna 30 miljoen hebben. Daar staat een voetnoot bij dat komt door de vervroegde winstneming vanuit de bouwgrond. Dat is ook een behoorlijk risico om dat nu al te gaan inschatten. Men heeft het net over bouwgrond gehad. Dat men zoveel miljoen al wil toevoegen in het tabelletje van de reserves. Maar als je geen lef hebt wordt het ook nooit wat. Hij zegt te kijken naar de adviesnota die er bij zit. Het gaat over een twintigtal reserves die men op een andere wijze gaat benoemen. Dat is een beleidskeuze. Het was altijd benoemd als specifieke reserve nu gaat het overgeboekt worden naar de algemene reserve. Dat is een beetje in strijd met het woord wat er staat dat u als beoogd effect inzicht wilt geven. Als men het grof in een potje stopt heeft men iets minder inzicht. Dat is een nadeel. Het voordeel is, dat als je weet dat een bepaalde reserve voor een onderwerp aanwezig dan geeft men ook makkelijk het geld uit. Het is veiliger om het niet meer te benoemen van te voren en het in een algemene reserve te stoppen zodat men niet vlug gaat graaien in het potje. Als zodanig is het beleid wel voorzienbaar. Hij heeft nog een opmerking en dat is als sluitstuk wel een hele vreemde. De heer Vlasblom (Lokale Realisten) zegt altijd gehoord te hebben dat Oeganda geen geld kost. Maar het college heeft het toch als voorziening van € 8.000,00 staan. Dat vindt spreker vreemd.

Wethouder Bieleveld zegt inzake de opmerking van de heer Van Hout (CDA) over het kostenplaatje dat samenhangt met de inkrimping van de bedrijfsvoering die is ingezet om juist weer op de meerjaren begrotingsniveau een sluitend geheel te krijgen in de gemeente. Het is zo dat het vervroegd wegsturen van de ambtenaren ons in eerste instantie op kosten komt te staan. Maar een veelvoud van de loonsom zou men voor deze ambtenaren voor hun rekening moeten nemen als de gemeente niet van deze FPU regeling gebruik zou maken. Het is heel erg zinvol om op dit moment te kiezen voor een uitgave die men van de accountant gekapitaliseerd eenmalig ten laste van de reserves mag brengen. Het college mag hem niet uitsmeren omdat men jaren geld gaat verdienen en de kosten over jaren wegsmeren. De beslissing om de mensen nu met FPU te sturen neemt de gemeente nu en dat betekent dat men ook de kosten nu moet nemen. Dat is conform de regelgeving in het BPV en de accountant heeft het college er op gewezen dat de gemeente dat op deze manier moet doen. Dan zit men onmiddellijk voor de keuze hoe gaat men dat betalen als er een algemene reserve is die belangrijk beneden dat investeringsniveau zit. Dat vindt u terug in dit voorstel waar als het ware een reshuffling is gemaakt van geld wat nog niet is uitgegeven. Wat is bewaard en waar men bestemmingsreserves van heeft gemaakt. Dat reshuffelen van die reserves betekent als het ware dat men de lucht er uit perst. Als je verder gaat als hier wordt aangegeven dat men beslist niet meer kan doen waarvoor men die reserve bedoeld had. Dat geld ook ten aanzien van de doorgaande weg in Bakel waar de heer Van Hout (CDA) van heeft gevraagd iets meer te willen weten. Wethouder Bieleveld zegt daar wel iets meer van te weten maar hij wil hierover wethouder Hoppezak zo meteen het woord geven. Deze is van openbare werken en die heeft die toets georganiseerd waar het vraagstuk kunnen we deze reserve met een bedrag verlagen en weet daar het nodige van. Vervolgens heeft de heer Kuypers (Dorpspartij) gezegd wat deze nota bij mij oproept is de vraag zijn er ook nog andere mogelijkheden om de dekking te vinden en überhaupt de vraag of men eigenlijk wel aan dit geld mag komen. Dat geld is geoormerkt door eerdere raadsbesluiten. Wethouder Bieleveld zegt aan te geven dat als uw raad besluit een eerder genomen besluit bij te stellen dat het laatst genomen besluit het rechtmatige besluit is.

De heer Kuypers (Dorpspartij) zegt dat, dat klip en klaar is. Waar het om ging is dat bij de toekenning van de gelden dat toen een oormerking aan de orde zou zijn geweest. Dat was de vraag. Als raad kan men elk besluit weer teruggedraaien. Het gaat er om wat het karakter is geweest bij de toekenning.

Wethouder Bieleveld zegt er van uit te gaan dat het karakter zodanig is geweest als bij toekenning is gezegd daar gaan wij nooit meer aankomen dat bij het samenstellen van deze nota de desbetreffende reserve ook niet voor verlaging in aanmerking zou worden genomen. Hij wil toezeggen dat hij op dat punt de raad nog aanvullende informatie zal verstrekken. Hij wil dat sowieso doen omdat het college in het voorjaar met deze nota reserves en voorzieningen nog een keer terug wil komen omdat men verdergaand wil kijken naar het al of niet noodzakelijk hebben van een aantal reserves en voorzieningen in het licht van een heroverweging van prioriteiten die men met beperkt geld nog eenmaal moet gaan uitvoeren. Daar kan deze nota niet aan ontsnappen aan die afwe-

ging. Hij zegt overigens dat de provincie vandaag een bericht heeft gestuurd dat de begroting 2011 dusdanig deugdelijk in elkaar zit dat er sprake zal zijn van repressief toezicht, dus toezicht op afstand. PvdA geeft aan, vreest het college niet dat er ervaring wegloopt als men de oudere werknemers gebruik laat maken van de FPU regeling. U zou er schande van kunnen spreken maar we laten deze oudere werknemers vrijwillig vervroegd uittreden, hiermee vloeit er ruime ervaring weg. Zij waren wel degelijk jarenlang waardevol voor de gemeente Gemert-Bakel. Maar tegelijkertijd is er de afgelopen jaren vrij kundig personeelsbeleid gevoerd in de zin van het verlagen van de gemiddelde leeftijd en het aannemen van hoog opgeleid personeel. De kwalitatieve inslag op de organisatie zal van tijdelijke duur zijn. Men ziet daar de organisatie actief op reageren en men kan als gemeente zijn business goed draaien. Lokale Realisten zegt terecht, is het niet heel erg onvoorzichtig om toekomstige resultaten uit de grondexploitatie na wat we vanavond gewisseld hebben alvast te gaan inrekenen en hopen dat die dekking zullen zijn voor toekomstig of zelfs nieuw beleid. Het besluit begroting en verantwoording geeft precies aan op welk moment dat toekomstige resultaten vrij zouden mogen vallen uit de bouwgrondreserve om gewone andere investering mee te doen. U geeft ook aan het ermee eens te zijn dat de reserves wat meer geclusterd worden omdat anders het geld zo gemakkelijk is uitgegeven omdat het ervoor bedoeld was. We gaan in een bepaalde investering door en er vindt geen nieuwe afweging plaats ten opzichte van andere investeringen die prioriteitsafweging moet impliciet in elke nieuwe besteding door uw raad worden genomen.

Wethouder Hoppezak zegt met betrekking tot twee inhoudelijke zaken die in zijn portefeuille liggen. De heer Van Hout (CDA) spreekt wat zorgen uit ten aanzien van de doorgaande weg Bakel, De Mortel Deurne die door de provincie is overgedragen aan de gemeente. Daarbij heeft de gemeente een potje geld gekregen, 4,1 miljoen euro als hij het goed opdiept. Dat geld heeft de gemeente ontvangen en daarop ontvangt men rente. Die rentes heeft men nu ingezet ten behoeve van de maatregelen die zo juist omschreven zijn. Dat is direct een antwoord op de vraag van de heer Kuypers (Dorpspartij). Dat geld kan men gewoon pakken. Het is rente en dit kan men aanwenden om inflatie/prijsstijgingen op te vangen/te dempen/ te compenseren. De verwachting is op dit moment dat men die prijsstijgingen niet zal hebben. Daarbij heeft men ook gekeken naar de fases waarin men de doorgaande weg gaat onderhouden en aanpakken. Die verplichting heeft de gemeente nadrukkelijk op zich genomen. Die verplichting is ook door de provincie aangegeven. Een fase daarvoor is men met elkaar in gesprek en hij hoopt dat voor wat betreft de inzet vanuit het vorige college met een heel goed plan, een goede onderbouwing en inrichting met de omwonenden van Bakel is opgesteld, dat men zich daaraan kan gaan houden om die uitvoering op korte termijn beet te kunnen pakken. Daar pakt men een redelijk aanbestedingsvoordeel is de verwachting. De andere twee fasen dat is het gedeelte Deurne tot aan de rotonde Bakel bij de Bolle Akker en het stuk vanaf de rotonde centrum Bakel tot aan de De Mortel vallen binnen het budget wat nog over is. Die toezegging doet wethouder Hoppezak en daarbij geeft hij aan dat het college die uitvoering ter hand wil nemen en die niet gaat temporiseren of afstellen/uitstellen. Een ander punt wat de heer Van Hout (CDA) aangaf, hij noemde het vertragend met betrekking tot de bouwvergunningen. Zou men dat niet sneller kunnen doen en op die wijze wat meer geld verdienen. U weet waarschijnlijk ook dat de druk die er ligt op de afdeling welke de bouwvergunningen moet toetsen en verlenen enorm hoog ligt. Dat heeft ook te maken met de recessie enerzijds terwijl het als een discrepantie klinkt. Het gemakkelijkste voor een gemeente is om gewoon een woonwijk te kunnen vergunnen waarin tal van dezelfde woningen voorkomen. Men toetst een huis en de rest loopt vanzelf mee. Juist in deze tijd kiezen mensen er meer voor om woningverbetering toe te passen. Kleine verbouwingen dus daar gaat veel tijd in zitten en men krijgt deze in een hoge mate. Daarbij heeft men ook vrij veel aanvragen met betrekking tot veehouderij, dat is een gevolg van overheidsingrijpen. Dat drukt er nogal op en daarmee geeft hij aan dat de gemeente niet vertragend werkt, dat men het graag snel wil doen en binnen termijnen maar geen ijzer met handen kunnen breken. U ziet ook bij agendapunt 22, bij de financiële bijstelling dat de legesinkomsten wederom tegenvallen. Dat is inherent dat men veel kleine aanvragen heeft die veel tijd kosten en hij pleit ervoor dat men bepaalde dingen blijft toetsen en serieus kijkt naar aanvragen.

Wethouder Bevers zegt nog een korte opmerking te willen maken naar aanleiding van de woorden van de heer Vlasblom (Lokale Realisten) over Oeganda. Het is zo dat het project Oeganda volledig wordt bekostigd door de VNG. We hebben het project zo kosten effectief uitgevoerd dat er nog € 18.000,00 over is.

De heer Vlasblom (Lokale Realisten) zegt dat de voorziening kan wegvallen en dat wordt dus een positieve voorziening van 10 mille.

De heer Van Hout (CDA) zegt in de beantwoording die hij gekregen heeft te vinden dat er nogal vergaand ingegaan is op de voorziening richting de ambtenaren. Daarover heeft spreker geen

discussie. Hij snapt dat het op termijn een besparing kan zijn. De inzet en actie zijn gewoon goed. Daarover is geen misverstand. Alleen, dat sluit aan bij wat de heer Kuypers (Dorpspartij) zegt, waren er geen andere methoden te vinden. Dat is voor spreker niet helder. Hij heeft in eerste termijn aangegeven dat er andere manieren zijn om tempo en geld te maken. Het is niet bedoeld geweest om te zeggen het werkt vertragend, het kan sneller. Als daar een ambtenaar meer voor nodig is dan is het rendement van die ambtenaar bijzonder hoog. In tijden waar men het minder heeft is het niet zo erg als reserves niet zo veel zijn. Reserves moet men opbouwen in tijden wanneer het goed gaat dan kan men geld verdienen. Men heeft zelf de instrumenten in huis om dat te doen. Temporiseren betekent dat men zorgvuldig in de afweging moet zijn en de massaliteit van aanvragen betekent ook dat er ambitie bij de ondernemers is. U hebt net in eerste termijn genoemd de intensieve veehouderij. Vandaag is een besluit genomen over de Bolle Akker. Daar kan men vooruit. Maak dat die vergunningen snel verleend kunnen worden want daar kan men geld halen. De opmerkingen betreffende de weg en zaken of deze nu wel of niet gelabeld zijn. Hij meent zich goed te herinneren dat men uitvoerig stil heeft gestaan bij de onderhandelingen en dat waren straffe en stoeve onderhandelingen, resultaat ruim 4 miljoen. De raad had de zorg dat het niet voldoende zou zijn. Daar was een aanleiding toe. Hij kent de weg en hij voorspelt dat er toch nog lijken in de kast zitten. Hij zegt blij te zijn met de toezegging van de wethouder dat de weg adequaat en snel aangepakt gaat worden. Dus daar zal men elkaar aan houden.

Wethouder Hoppezak zegt dat men als raad en college ieder afzonderlijk de verantwoordelijkheid draagt om belangen van inwoners voorop te stellen. Als u het hebt over lijken in de kast welke spreker niet kent dan zou hij willen appelleren aan de verantwoordelijkheid om daarover met spreker in contact te treden.

De heer Van Hout (CDA) zegt daar snel een antwoord op te kunnen geven. Die weg vertoont in sterke mate slecht onderhoud. Een jaar geleden zijn daar noodreparaties verricht en die weg staat heel snel op de nominatie om aangepakt te worden.

Wethouder Hoppezak zegt dat te onderschrijven.

De heer Van Hout (CDA) zegt let op om die € 320.000,00 zomaar weg te bestemmen, dat zijn de zorgen. Hij heeft de wethouder een aantal instrumenten willen meegeven. Op veel punten denkt men hetzelfde. De oproep is gewoon tempo, tempo, tempo.

Mevrouw Van Cronenburg-Drost (PvdA) vraagt wat levert het geïnvesteerde bedrag van € 650.000,00 aan formatieve uitstroom op termijn op want dat gaat men terug verdienen.

De heer Faas (VVD) zegt op een aantal vragen geen antwoord te hebben gehad. Zijn er nog begrotingswijzigingen te verwachten op korte termijn zodat de raad een beter inzicht krijgt. Is er al een bepaalde inzicht dat men nu met de bezuinigingsvoorstellen een beetje op koers ligt. Dat de financiële positie wat overzichtelijker wordt. Men krijgt een hele stapels, keurig uitgewerkt. Hij zou dat graag op een overzichtelijker papiertje willen hebben zodat men gelijk kan zien wat is er eigenlijk precies aan de hand. Niet dat hij het hele stapeltje apart door moet werken.

De heer Vlasblom (Lokale Realisten) zegt zijn waardering uit te spreken voor de heer Van Hout (CDA) voor het inzicht. Hij zegt reserves opbouwen als het goed gaat, dat heet in zijn algemeenheid het dak dekken als de zon schijnt. Als ik dan zie dat de afbouw van de reserves in vier jaar van 11 miljoen naar nul is afgenomen dan had hij toen het dak gedekt en nu niet de opmerking geplaatst. Ten tweede waardering voor het inzicht dat er lijken in de kast zitten. Hij hoort dat niet graag maar hij is het wel met de heer Van Hout (CDA) eens. Die zal men nog wel een keer een paar aantreffen. Dat is in hetzelfde kader een opmerking. Alle waardering voor gegroeide inzicht voor de financiële positie van de gemeente.

De heer Van Hout (CDA) zegt als hij het over het dak heeft en over bezittingen dan zitten die niet altijd in euro's maar in bezittingen. Er is geïnvesteerd er ligt gigantisch grond om uitgegeven te worden. Dat zijn allemaal diepte investeringen en dat zegt nog helemaal niets van de reserves. Die zitten ergens anders in. Het is maar net welk moment en in welke tempo men de reserves durft aan te spreken.

De heer Vlasblom (Lokale Realisten) zegt te denken dat de accountant daar iets anders tegen aan kijkt.

Wethouder Bieleveld zegt dat de concrete vraag was, waren er andere mogelijkheden voor de personeelsafslanking. Daarop antwoord spreker dat er uiteraard onderzoek naar is gedaan maar dat er niet zo iets als een FPU regeling voor niets in het leven is geroepen. Hij kan zelfs zeggen als daar niet heel voortvarend door Gemert-Bakel mee was gewerkt dat men de FPU regeling ook al had zien afslanken en een vervroegde uitdiensttreding van het personeel nog veel duurder zagen worden. De alertheid van de organisatie mag men daar als raad heel erg op prijs stellen want het scheelt de gemeente honderd duizenden euro om mensen via de FPU regeling wat eerder van de loonlijst af te krijgen. De PvdA vraagt wat de uitstroom oplevert. Spreker zegt daarop

een sluitende meerjarenbegroting. Hij zegt te denken dat mevrouw Van Cronenburg-Drost (PvdA) een bedrag wil horen. Hij denkt dat bedrag te kunnen leveren en dat is ongeveer 1 miljoen. De heer Faas (VVD) vraagt of er nog meer begrotingswijzigingen te verwachten zijn. Spreker zegt bang te zijn dat het aan de lopende band het geval zal zijn. We gaan gedurende het jaar beleid maken en dat heeft alles te maken met die bezuinigingen die in de meerjarenbegroting zijn verpakt. Die moet men nog allemaal in beleid om gaan zetten en dat zal waarschijnlijk toch elke keer weer net even anders zijn als het nader is onderzocht, als men in de meerjarenbegroting als verwachting heeft opgeschreven. Dan moet die begroting gewijzigd worden en levert begrotingswijzigingen op. Liggen de bezuinigingen op koers. Wethouder Bieleveld zegt dat een hele lastige vraag te vinden. Het college is met de bezuinigingen aan het werk maar de bezuinigingen liggen pas op koers als de raad de begrotingsvoorstellen als beleid heeft neergezet. Dan pas liggen de bezuinigingen op koers. Wethouder Bieleveld zegt dat men elkaar in 2011 frequent zal tegenkomen om dit thema vast te stellen. Op de vraag, maak de financiële positie in wat overzichtelijker overzichten duidelijk, antwoordt de wethouder, dat is het verlengde van wat de heer Vlasblom (Lokale Realisten) in eerste termijn opmerkte. "Hebben we nou allemaal zoveel bestemmingsreserves nodig of moeten we die pot niet wat algemener maken zodat we er wat voorzichtiger mee omgaan." Wethouder Bieleveld zegt dat bruikbare voorstellen te vinden. Hij wil daar graag met de raad over doorpraten op het moment dat we in het voorjaar een diepgaand onderzoek naar de reserve positie van deze gemeente in relatie tot de positie van de algemene reserve weer op tafel hebben.

De voorzitter vraagt of de raad kan instemmen met het totale besluit of dat men liever per onderdeel stemt. Of moeten er onderdelen uitgelicht worden. Hij vraagt of het in een keer kan met inachtneming van de discussie die hierover gevoerd is.

De heer Van Hout (CDA) zegt dat het wat het CDA betreft in een keer kan. Zij hebben hun zorg uitgesproken op een aantal punten en daarop heeft de fractie een antwoord en verheldering gehad.

De voorzitter zegt dat dit ook voor PvdA, VVD en Lokale Realisten geldt.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders. Besluit nr. 125 a en 125b

22. Voorstel tot vaststellen 2^e financiële bijstelling begroting 2010.

De heer Verkampen (CDA) zegt dat hier aan de orde is dat men opnieuw de begroting 2010 gaat bijstellen. De nieuwe wethouder van financiën zegt dat de bezuinigingen op koers zijn maar als hij met overschrijding van de begroting in dit tempo doorgaat dan heeft hij die bezuinigingen heel hard nodig. Ondanks dat er aan de rentekant behoorlijke voordelen zijn is er toch nog een grote overschrijding. Wat dat betreft is het beter beheren van de budgetten toch nog duidelijk dringend genoodzaakt. Juist in deze tijd is het duidelijk dat begrotingen overschrijden niet meer kan.

De heer Kuypers (Dorpspartij) zegt een korte opmerking van soortgelijke aard. Die bijstellingen zijn nodig. De feiten liegen er niet om de verklaringen die achter de overschrijdingen zitten die zijn afdoende maar dat zijn onmiddellijk ook weer een soort raadgevingen richting de nieuwe begroting 2011 om juist op deze punten te letten. En ook dat appèl wil nu gegeven zijn.

Mevrouw Van Cronenburg-Drost (PvdA) zegt dat de cijfers aangeven dat men niet voor niets aan het bezuinigen is.

De heer Faas (VVD) zegt dat er teveel overschrijdingen zijn. Men moet daar bijzonder op gaan letten want de gemeente heeft geen geld. Het is inmiddels nihil.

De heer Vlasblom (Lokale Realisten) zegt wat gebeurd is kun je niet meer terughalen. De kosten die zijn gemaakt en dus over 2010 hoeft men niet te praten. Hij zegt met één oog naar 2011 te kijken en men zou zich toch nog kunnen afvragen bij een enkel postje waarom dat zo is. Hij pakt de hogere kosten raadsvergoeding. Er is besloten door de raad in het kader van bezuiniging om 10% van de raadsvergoeding in te leveren, dat is een normaal proces. Het verbaast de fractie van spreker dat er dan toch hogere raadsvergoedingen staan. Hij hoort hier graag een toelichting op. Voor de rest kan hij zich er in vinden.

Wethouder Bieleveld zegt dat de heer Verkampen (CDA) heeft gezegd dat begrotingsoverschrijdingen wat hem betreft niet meer kunnen. Als men gaat kijken naar de oorzaak van deze begrotingsoverschrijdingen dan blijkt dat men dat niet in de hand heeft. In wetten en regelgeving heeft men mogelijkheden zitten die de gemeente dwingen om bedragen uit te keren of te besteden aan zaken die men wettelijk verplicht is. Dat de nadelen uiteindelijk beperkt blijven tot het half miljoen komt inderdaad door het grote geluk wat de gemeente heeft dat op de kapitaalmarkt met een zeer lage rente geld kon worden aangetrokken. Dat heeft ten opzichte van de begroting een voordeel

opgeleverd. Is dat slim geweest van het college dat men dit gedaan heeft. Nee, het college heeft gewoon geluk gehad dat de geld en kapitaalmarkt hen in staat stelde als overheid goedkoop geld te lenen. Daarin heeft het college niet gestuurd en moeten zij een begrotingswijziging maken omdat daar een voordeel mee behaald is. Dat is de achtergrond waarom de wethouder zegt dat het nooit zal stoppen met het maken van begrotingswijzigingen. Ontwikkelingen in de samenleving doen zich voor en je zult er als openbaar bestuur op reageren binnen een raamwerk van soms te starre wetgeving die je niet mogelijk maken om met je financiën uiteindelijk uit te komen. Vandaar dat het een goed gebruik is dat bij begrotingen vaak een post onvoorzien wordt opgenomen. Als men dan ook nog wat reserves achter de hand heeft dan kan men het financiële schip verantwoord drijvende houden. De Dorpspartij heeft gezegd, laten we de lessen leren die we met de financiële bijstellingen de laatste jaren te leren hebben. Wethouder Bieleveld wijst erop dat de omvang van de bijstellingen in een goede richting bewegen. Er wordt gesproken over bedragen die kennelijk tonen dat we onze zaken beter onder controle hebben. Hij zegt niet te kunnen beloven dat er in 2011 geen financiële bijstellingen aangeboden zullen worden. Hij kan zelfs toezeggen dat het zal gebeuren. Als daar de trend in blijft dat blijkt dat de gemeente haar budgetten steeds beter onder controle heeft dan zal de wethouder daar zeer tevreden over zijn. Hij zal er dan ook op wijzen dat die trend gelukkig aanwezig blijft en dat men dus een kwaliteitsslag aan het maken is. De Lokale Realisten hebben gezien dat er meer wordt uitgegeven wegens raadsvergoedingen. De bezuiniging van €21.000,00 die is meegenomen in de begroting is apart geraamd. Boekhouding kan soms verwarrend werken.

De heer Vlasblom (Lokale Realisten) zegt dat hij dit had kunnen bedenken.

De heer Verkampen (CDA) zegt het een beetje goedkoop te vinden van de wethouder om te zeggen dat alles ligt aan andere zaken. Wat dat betreft als alles toch al vast ligt hoeft hij hier niet te zitten. De heer Verkampen (CDA) zegt er van uit te gaan dat Wethouder Bieleveld hier wel moet zitten en dat er toch ook meer gestuurd kan worden. In een aantal zaken heeft Wethouder Bieleveld gelijk dat er niet veel aan te doen is maar ook juist aan een aantal sleutels kan echt gedraaid worden. Het gaat gelukkig wel wat de goede kant op maar spreker vindt dat er nog best een schepje bovenop mag.

De voorzitter zegt aan te nemen dat de raad met inachtneming van de opmerkingen kan instemmen.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders. Besluit nr. 126a en 126b

24. Sluiting.

De voorzitter zegt niet te willen nalaten de raad te zeggen dat met behoud van de inzichten die kunnen verschillen toch op een correcte en respectvolle manier met elkaar is vergaderd. Hij spreekt de hoop uit dat dit zich de komende jaren mag voortzetten. Hij wil de raad en degene die hen na zijn van harte hele fijne feestdagen toewensen en een goed 2011.

Hij vraagt allen te gaan staan en sluit de vergadering met een moment van stilte.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gemert-Bakel van 17 februari 2011. **Besluit nr. 2**

de raad voornoemd,
de griffier,



P.G.J.M. van Boxtel

de voorzitter,



J.E.A. Haas