

BIJLAGE I NOTA VAN ZIENSWIJZEN

Reactie op zienswijzen met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied reparatie uitbreiding dierenverblijf Gemert-Bakel”

Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied reparatie uitbreiding dierenverblijf Gemert-Bakel” heeft met ingang van 22 juli 2021 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tot en met 7 sep 2021 kon eenieder zijn of haar zienswijze op het ontwerp bij de gemeenteraad indienen.

Gedurende de ter inzage termijn zijn vijf zienswijzen binnen gekomen, gericht tegen het bestemmingsplan “Buitengebied reparatie uitbreiding dierenverblijf Gemert-Bakel”.

In deze bijlage zijn de ingediende zienswijzen verwerkt. Er is per zienswijze aangegeven of deze ontvankelijk is, wat de zienswijze inhoudt (samenvatting) en of naar aanleiding van de reactie op de zienswijze het bestemmingsplan wordt aangepast.

2. ZIENSWIJZEN

2.1 Provincie Noord-Brabant, planregels niet volledig

Ontvankelijkheid

Op 16 augustus 2021 is de zienswijze ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk.

Inhoud

- a. In artikel 3 van het plan zijn de vier bestemmingsplannen opgenomen die onder de werking van het plan vallen. Het bepaalde in het genoemde artikel mist zijn werking ten aanzien van twee van de vier bestemmingsplannen, dit betreffen de bestemmingsplannen 'Gemert-Bakel Buitengebied herziening oktober 2019' en 'Gemert-Bakel Buitengebied herziening oktober 2020'. Binnen deze bestemmingsplannen ontbreekt namelijk een artikel 4.2.1, onder b, sub 1. Ten aanzien van voornoemde bestemmingsplannen zou in het plan naar het bepaalde in artikel 4.2.1, onder c, sub 1 verwezen moeten worden.

Reactie:

De constatering van de provincie is correct. Voor beide genoemde plannen wordt de verwijzing aangepast naar het bepaalde in artikel 4.2.1, onder c, sub 1.

- b. Met de in het plan opgenomen regeling om de in artikel 3 van het plan opgenomen bestemmingsplannen in overeenstemming te brengen met het bepaalde in artikel 3.52, lid 1, sub b van de IOV, wordt daaraan slechts deels invulling gegeven. Als eerste wordt opgemerkt dat artikel 4, lid 4.3.5, sub b op grond van bestemmingsplan 'Gemert-Bakel Buitengebied herziening oktober 2020' in overeenstemming is met het bepaalde in artikel 3.52, lid 1, sub b van de IOV. Met toepassing van het nu in het plan opgenomen vervangende artikel 4, lid 4.1.2, sub b, wordt het plan juist niet in overeenstemming gebracht met de IOV. In het verlengde van het voorgaande wordt verzocht de overige drie vigerende bestemmingsplannen die zijn opgesomd in artikel 3 van het plan, ook in zijn geheel in overeenstemming te brengen met het bepaalde in artikel 3.52, lid 1, sub b van de IOV. Een en ander volgt uit het bepaalde in artikel 9.9, lid 1 en lid 2 IOV.

Reactie:

De constatering van de provincie is correct. De regeling in het bestemmingsplan 'Gemert-Bakel Buitengebied herziening oktober 2020' is al in overeenstemming met de IOV en behoeft geen aanpassing. Deze regeling moet ook worden opgenomen in de drie overige bestemmingsplannen.

Conclusie

De ingediende zienswijze wordt gedeeld en leidt tot aanpassing van het definitieve bestemmingsplan. Daarbij wordt:

- aan artikel 4.1.2 onder a. de verwijzing naar artikel 4.2.1, onder c, sub 1 toegevoegd voor de bestemmingsplannen 'Gemert-Bakel Buitengebied herziening oktober 2019' en 'Gemert-Bakel Buitengebied herziening oktober 2020';
- in artikel 4.1.2 onder b. de afwijkingsbevoegdheid vervangen door de afwijkingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan 'Gemert-Bakel Buitengebied herziening oktober 2020'.

2.2 Keuze om door bestemmingsplan verleende vergunning voor uitbreiding van een dierenverblijf alsnog rechtsgeldig te doen zijn

Ontvankelijkheid

Op 31 augustus 2021 is de zienswijze ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk.

Inhoud

Bezwaar wordt gemaakt tegen de methodiek die gekozen is om koste wat kost een verleende vergunning voor uitbreiding van een dierenverblijf alsnog rechtsgeldig te doen zijn. Dit terwijl zowel de publieke opinie, als ook de provinciale richtlijnen en zelfs de gemeenteraad van Gemert Bakel doen lijken alsof deze uitbreiding ongewenst zou zijn.

Reactie:

Met het paraplubestemmingsplan wordt beoogd de toepasbaarheid van twee afwijkingsbevoegdheden uit het bestemmingsplan Gemert-Bakel Buitengebied 2017 te verbeteren. In de formulering van beide afwijkingsbevoegdheden zijn enkele technische onvolkomenheden geconstateerd, waardoor die afwijkingsbevoegdheden mogelijk niet volledig toegepast kunnen worden. Ten eerste omdat de bestemmingsplanregels waarvan moet worden afgeweken niet correct/niet volledig zijn geformuleerd, ten tweede omdat één van de voorwaarden bij één van de afwijkingsbevoegdheden afwijkt van de provinciale omgevingsverordening. Dit heeft als consequentie dat de betreffende afwijkingsbevoegdheden uit het bestemmingsplan Buitengebied 2017 voor geen enkel agrarisch bedrijf in het buitengebied met garantie op een goed resultaat kunnen worden toegepast en de daarmee beoogde uitbreidingsmogelijkheden niet kunnen worden geboden. Steeds bestaat het risico dat de rechtbank/Raad van State van oordeel is dat de afwijkingsbevoegdheden vanwege de onvolkomenheden niet kunnen worden toegepast. Het paraplubestemmingsplan repareert de afwijkingsbevoegdheden voor alle agrarische bedrijven in het buitengebied. Het vaststellen van het paraplubestemmingsplan is op geen enkele wijze van invloed op het al dan niet rechtsgeldig zijn van een reeds verleende vergunning voor uitbreiding van een dierenverblijf.

Conclusie

De ingediende zienswijze wordt niet gedeeld en leidt niet tot aanpassing van het definitieve bestemmingsplan.

2.3 Bezwaar tegen uitbreiding van varkenshouderij Rooije Hoefsedijk 41 (1)

Ontvankelijkheid

Op 31 augustus 2021 is de zienswijze ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk.

Inhoud

Indiener blijft bezwaar maken tegen de uitbreiding van de varkenshouderij Rooije Hoefsedijk 41. Het stoort indiener in hoge mate dat nu alles in het werk wordt gesteld om de voorgenomen uitbreiding mogelijk te maken ondank de vele zienswijzen en het grote aantal handtekeningen tegen dit plan en niet in de laatste plaats de wens van een groot deel van de wijk Paashoef.

Bovendien heeft ook de gemeenteraad zich uitgesproken en niet alleen de genoemde uitbreiding onwenselijk genoemd, maar zelfs een andere ruimtelijke invulling van de locatie wenselijk genoemd.

Reactie:

Met het paraplubestemmingsplan wordt beoogd de toepasbaarheid van twee afwijkingsbevoegdheden uit het bestemmingsplan Gemert-Bakel Buitengebied 2017 te verbeteren. Zie ook de reactie onder 2.2. Het paraplubestemmingsplan is er niet op gericht alsnog een uitbreiding van de varkenshouderij aan de Rooije Hoefsedijk 41 mogelijk te maken. Voor bedoelde uitbreiding is eerder al een vergunning verleend. Het vaststellen van het paraplubestemmingsplan is op geen enkele wijze van invloed op het al dan niet rechtsgeldig zijn van die vergunning.

Conclusie

De ingediende zienswijze wordt niet gedeeld en leidt niet tot aanpassing van het definitieve bestemmingsplan.

2.4 Het Groene Schild, mogelijk maken uitbreiding intensieve veehouderij

Ontvankelijkheid

Op 1 september 2021 is de zienswijze ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk.

Inhoud

- a. Het bestemmingsplan bevat geen enkele motivering waarom het ruimtelijk gezien aanvaardbaar is om dierenverblijven te vergroten. Het ontwerpbesluit wordt daarom niet gedragen door een draagkrachtige motivering. Gelet op de complexe en uitgebreide problematiek die de (intensieve) veehouderij met zich brengt, is het ongewenst dat het college door middel van een binnenplanse afwijking de mogelijkheid krijgt om te beslissen over vergrotingen van dierenverblijven, en daarmee de gemeenteraad opzij kan zetten.

Reactie:

Deze mogelijkheid heeft het college van de gemeenteraad reeds gekregen in het bestemmingsplan 'Gemert-Bakel buitengebied 2017'. De ruimtelijke motivering voor het opnemen van de afwijkingsbevoegdheid is dan ook gedaan bij het bestemmingsplan 'Gemert-Bakel buitengebied 2017'. Dit blijkt óók duidelijk uit de toelichting bij dat bestemmingsplan. Het is tevens gebruikelijk in de ruimtelijke ordening om een dergelijke binnenplanse wijziging op te nemen in een ruimtelijk plan. Het betreft immers een zorgvuldige procedure, met daarbij een ruimtelijke onderbouwing op basis van de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht met daarin tevens dezelfde mogelijkheden voor belanghebbenden om rechtsmiddelen aan te wenden.

In het voorliggende bestemmingsplan wordt alleen de redactie van het artikel aangepast. Er worden door middel van de artikel 4.3.3 en 4.3.5 rechtstreeks géén ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt. De ruimtelijke afweging of een verzoek tot een aanvraag voor een specifieke ontwikkeling uiteindelijk ruimtelijk aanvaardbaar wordt geacht wordt pas bij het al dan niet gebruikmaken van de bevoegdheid gemaakt.

- b. Uit de toelichting bij het bestemmingsplan blijkt dat de mogelijkheid bestond de aanvraag omgevingsvergunning voor uitbreiding c.q. nieuwbouw van dierenverblijven aan Rooije Hoefsedijk 41 te weigeren, terwijl eerder door het college van burgemeester en wethouders is aangegeven dat deze mogelijk er niet was. Via dit ontwerp-paraplubestemmingsplan wordt beoogd een maatschappelijk omstreden en ongewenste uitbreiding c.q. nieuwbouw van deze dierenverblijven alsnog mogelijk te maken. Ook wordt in de zienswijze verwezen naar een eerdere sanering op de locatie Rooije Hoefsedijk 36 te Gemert.

Reactie:

Deze zienswijze ziet op een verleende omgevingsvergunning en is niet gericht tegen het voorliggende ontwerpbestemmingsplan. Wij benadrukken dat het ontwerpbestemmingsplan ziet op het tekstueel verduidelijken van een tweetal bestemmingsplanbepalingen, die zien op de algemene afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van het uitbreiden van de oppervlakte van dierenverblijven. Het betreft nadrukkelijk een algemene afwijkingsbevoegdheid en is dus niet bij voorbaat specifiek gericht op een of meerdere specifieke locaties. De regeling heeft zijn grondslag in het verbeteren van bijvoorbeeld het dierenwelzijn. Nadrukkelijk ziet deze niet op het verlenen van een omgevingsvergunning voor een individuele locatie. Of bijvoorbeeld op het saneren van een individuele varkenshouderij. Overigens heeft dit bestemmingsplan geen relatie met een subsidieregeling van de Rijksoverheid voor sanering van varkenshouderijen. Elk potentieel verzoek zal dan ook zorgvuldig aan deze afwijkingsregels worden getoetst. We merken tevens op het adres waar naar verwezen wordt, niet correct is.

De bezorgdheid rondom effecten vanuit de veehouderij worden niet genegeerd. Plannen voor uitbreiding van staloppervlak worden zorgvuldig getoetst aan diverse planregels / voorwaarden over verschillende onderwerpen, waarbij de mogelijke effecten naar de omgeving meegewogen worden. De huidige redactionele aanpassing ten opzichte van het bestemmingsplan buitengebied 2017 maakt die toetsing niet anders. Er is niets veranderd aan (de intentie uit) het bestemmingsplan Buitengebied 2017.

- c. Voor zover wordt gesteld dat het ontwerp-parapluplan een reparatie is van de bestaande bestemmingsplannen, ontslaat dat de gemeente niet van de verplichting om het nieuwe plan deugdelijk ruimtelijk te motiveren. Overigens is niet gebleken dat hier in de bestaande plannen een omissie zit.

Reactie:

Wij delen de mening van de indiener van de zienswijze dat er voor wat betreft artikel 4.3.3. géén sprake is van een omissie. Wél wensen wij het artikel (in samenhang met artikel 4.2.1 en 4.2.2.) te verduidelijken.

- d. De gemeente stelt dat de wijzigingen zijn doorgevoerd om het plan in overeenstemming te laten zijn van de Interim omgevingsverordening (lov). Daar is het ontwerp-parapluplan echter nog steeds niet mee in overeenstemming.

Reactie:

Wij nemen de zienswijze over en hebben het plan hierop aangepast.

- e. Tot slot leidt de mogelijkheid van het ontwerp-parapluplan om binnenplannen de dierenverblijven te vergroten tot extra stikstofemissiebronnen, en daardoor tot extra stikstofdepositie, die het bestaande plan niet biedt. Het parapluplan kan daarom niet vastgesteld worden zonder eerst een passende beoordeling overeenkomstig art. 2.8lid 3 van de Wet Natuurbescherming te maken, die zekerstelt dat het plan de natuurlijke kenmerken van de omliggende Natura2000-gebieden, waaronder de Peelreservaten, niet aantast.

Reactie:

Wij verwijzen naar de reactie op onderdeel a. Het bestemmingsplan maakt géén nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk ten opzichte van het bestemmingsplan 'Gemert-Bakel buitengebied 2017'. Van extra stikstofdepositie is dan ook geen sprake.

Conclusie

De ingediende zienswijze wordt gedeeld, voor zover het betreft het onderdeel onder d., en leidt tot aanpassing van het definitieve bestemmingsplan. Daarbij wordt de afwijking in overeenstemming gebracht met de Interim omgevingsverordening door:

- in artikel 4.1.2 onder b. de afwijkingsbevoegdheid te vervangen door de afwijkingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan 'Gemert-Bakel Buitengebied herziening oktober 2020', welke eerder door de provincie akkoord is bevonden.

Voor het overige wordt de ingediende zienswijze niet gedeeld en leidt deze niet tot aanpassing van het definitieve bestemmingsplan.

2.5 Bezwaar tegen uitbreiding van varkenshouderij Rooije Hoefsedijk 41 (2)

Ontvankelijkheid

Op 2 september 2021 is de zienswijze ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk.

Inhoud

De zienswijze is inhoudelijk identiek aan de zienswijze onder 2.3.

Reactie:

Voor de reactie wordt verwezen naar de reactie onder 2.3.

Conclusie

De ingediende zienswijze wordt niet gedeeld en leidt niet tot aanpassing van het definitieve bestemmingsplan.