

## Verslag van de raadscommissievergadering Ruimte en Mobiliteit d.d. 24 november 2021

link naar video van vergadering raadscommissie R&M op 24 november 2021

### Aanwezig

Voorzitter: Joris van Loon  
Commissiegriffier: Elice Steijaert

Commissieleden: 11/13.  
CDA: Wim Meulenmeesters, Hans Custers, Sven Strauven,  
Lokale Realisten Martien Bankers  
D66: Frances Dekker  
Dorpspartij: Toon Coopmans  
Sociaal Gemert-Bakel: Jan Bekx, Dora Kerkers  
VVD: Willem van den Elsen, Jan Vroomans  
Lijst Vogels: Ton Vogels

### Collegeleden

Willeke van Zeeland (wethouder), Bart Claassen (wethouder)

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college: Wim Willems, Ad van de Voort, Claire Laudij, Maurice Emonds, Paul Fermont, Patrick de Wit

Andere aanwezigen: hr. Dies van Soelen, hr. Martijn Kegler

---

### 1. Algemene mogelijkheid tot inspreken

Dhr. Dies van Soelen spreekt in over het Verkeersveiligheidsplan.  
Stuk van de inspreker wordt toegevoegd aan het verslag.

### 2. Openen commissievergadering en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20:11 uur en stelt de agenda vast.

### 3. Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)

Er zijn geen vragen ingekomen.

Dorpspartij geeft aan n.a.v. de notulen van het college een vraag te hebben over de natuurbegraafplaats. De voorzitter geeft aan dat deze schriftelijk gesteld kan worden.

### 4. a. Vaststellen verslag commissie Ruimte en Mobiliteit d.d. 20 oktober 2021

Sociaal Gemert-Bakel vindt dat het verslag niet vastgesteld kan worden. Datgene wat door Sociaal Gemert-Bakel gezegd is bij agendapunt 5 is niet terug te vinden in het verslag, ze worden in het geheel niet genoemd. Sociaal Gemert-Bakel is van mening dat het verslag niet voldoet aan de verordening van 2018, m.n. artikel 18.

VVD wil pragmatisch zijn, vraagt wat er dan niet goed is.

Sociaal Gemert-Bakel geeft aan dat er een zakelijke samenvatting gemaakt moet worden en dat zij als fractie in ieder geval benoemd moeten worden bij punt 5. De fractie geeft aan bereid te zijn bij de griffie aan te leveren wat men mist in het verslag zodat het toegevoegd kan worden. De voorzitter geeft het door aan de griffie en bespreekt met de griffie of het verslag voldoet en komt daarop terug.

## **b. Lijst met toezeggingen**

### Toezegging:

Wethouder van Zeeland zegt toe terug te komen op de vraag wanneer het wegenbeheerplan geactualiseerd wordt.

VVD vindt dat de vraag over de achterstand van onderhoud wegen onvoldoende is beantwoord. Tot hoever is de achterstand ingelopen, hoever lopen we nog achter. Lokale Realisten vraagt wanneer de actualisatie van het wegenbeheerplan komt aangezien toegezegd is dat het dit jaar nog aan de orde zou komen.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat de vraag over het onderhoud van wegen volgens haar goed beantwoord is. In 2022 volgt een volledige wegeninspectie, deze vindt 2-jaarlijks plaats. Nu is ruim de helft van de wegen hersteld die aangewezen waren in 2020, de overige volgen nog dit seizoen.

De wethouder zegt toe op de vraag over het wegenbeheerplan terug te komen.

## **c. Termijnplanning**

Geen opmerkingen.

## **5. Presentatie Stand van zaken woningbouwprojecten (informereren / portefeuillehouder Van Zeeland)**

Procesconclusie: de commissie is voldoende geïnformeerd

### Toezegging:

Wethouder van Zeeland zegt toe:

- Terug te komen op de vraag of bij woningcorporaties afgedwongen kan worden dat eigen inwoners voorrang krijgen.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat het college ter ore is gekomen dat er behoefte is aan meer informatie. Daar wil het college invulling aan geven door in een b&w info de raad verder in detail te informeren.

Maurice Emonds presenteert de stand van zaken van de woningbouwprojecten.

Dorpspartij vraagt of bij woningcorporaties afgedwongen kan worden dat eigen inwoners voorrang krijgen.

Wethouder van Zeeland zegt toe terug te komen op de vraag van de Dorpspartij

## **6. Presentatie voorstel invoeren wijkschouwen (informereren / portefeuillehouder Van Zeeland)**

Procesconclusie: de commissie is voldoende geïnformeerd

Claire Laudij presenteert het voorstel voor de wijkschouwen.

Afgesproken wordt dat er geen aparte uitnodiging voor de raadsleden volgt om deel te nemen aan de wijkschouwen. De uitnodiging volgt via het Gemerts Nieuwblad. CDA pleit ervoor dit tijdig te doen en ook te herhalen.

## 7. Presentatie Proeftuin Elsendorp (informereren / portefeuillehouder Van Zeeland)

Procesconclusie: de commissie is voldoende geïnformeerd

De presentatie wordt toegelicht door Martijn Kegler van RHO-adviseurs.

## 8. Bouwstenen omgevingsvisie (voorbereiden raadsadvies / portefeuillehouder Van Zeeland)

Procesconclusie: het stuk is rijp voor behandeling in de raad als bespreekstuk

### Toezegging:

Wethouder van Zeeland zegt toe:

- Schriftelijk terug te komen op de vraag over de tabel op blz. 4 van de bouwstenen (nadere uitleg in relatie tot de conclusie).

### *Opinies*

VVD heeft een aantal vragen.

Vraagt de wethouder o.a. om uitleg van de tabel op blz. 4 van de bouwstenen. De fractie ziet de conclusie niet zo gauw terug in de tabel.

CDA geeft aan dat met het vaststellen van de bouwstenen de volgende stap voor een omgevingsvisie wordt gezet. Vindt dat ondanks de corona-perikelen het toch gelukt is om tot een brede peiling te komen. Ziet dit als een voorloper op het burgerparticipatieproces dat in 2022 gaat plaatsvinden en vindt de burgerparticipatie hierin erg belangrijk. Met de bouwstenen vitale dorpen en toekomstbestendig buitengebied en bijbehorende pijlers wordt structuur en richting gegeven aan de laatste stap naar de omgevingsvisie: de gebiedsgerichte uitwerking. Samen met inwoners, bedrijven en inwoners kijkt het CDA uit naar de volgende stap waarin samen de keuzes gemaakt gaan worden om tot een ontwerp-omgevingsvisie te komen. De fractie kan instemmen met het vaststellen van de voorliggende bouwstenen.

Lijst Vogels geeft aan dat vorige keer bij het koersdocument de discussie was of "trots op de boeren" er nu wel of niet in moest komen. Ziet de bouwstenen als wijde zakken en denkt dat je met deze bouwstenen nog alle kanten op kan.

Sociaal Gemert-Bakel vindt op dit moment de corona pandemie het grootste probleem. Geeft aan dat in de stukken de afname van aantallen veeteeltbedrijven wel benoemd worden, maar de toename van aantallen dieren niet. Vindt dat het risico op een uitbraak van zoönose daarmee allerm minst is afgenomen. Ziet de aandacht voor gezondheid niet terug in de stukken en vindt dit zorgwekkend. Wil dit expliciet als bouwsteen terugzien. Wordt niet warm van het voorstel zoals dit voorligt. Ziet nog 2 grote problemen: klimaatverandering en de tweedeling in de samenleving. Vindt een verbindende aanpak meer dan ooit nodig. Ook verweving en afstemming met buurgemeenten. Vindt dat dit ook bouwstenen zouden moeten zijn. Inspirerend vinden zij het voorbeeld van gemeente Heeze-Leende waarbij de aanpak over deelgebieden gaat: een verbonden samenleving, een verweven landschap en een gekoppelde regio. Herkent hierin de kerngedachte van Sociaal G-B: een zorgzame samenleving. Ten aanzien van de bouwsteen Vitale Dorpen vindt Sociaal G-B het opvallend dat het tophema vanuit het burgerpanel, aanwezigheid van bos- en natuurgebieden, er zeer

bekaaid van afkomt. Ten aanzien van bouwsteen Toekomstbestendig buitengebied valt het de fractie op dat er gebrek is aan samenhang en verwevenheid. Meer samenhang en verwevenheid wordt toegejuicht, maar men wil waken voor verrommeling van het buitengebied.

Constaateert dat voornamelijk gezwegen wordt over de agrarische sector. Stelt de noodzaak en nut van deze sector niet ter discussie. Vindt dat de boeren niet het probleem zijn, wel het boeren. Vindt het beperken van de schadelijke effecten van agrarische bedrijvigheid absoluut onvoldoende. Wil werken aan een in alle opzichten gezonde agrarische bedrijvigheid waarbij zij ook trots kunnen zijn op de boeren.

Lokale Realisten vindt dat er door de input van burgers wel een beeld wordt gegeven van wat er speelt in de maatschappij, maar geen richting aan de uitvoering. Denkt dat iedereen het wel eens is over de bouwsteen Vitale Dorpen. Denkt dat dit niet geldt voor de bouwsteen Toekomstbestendig buitengebied. Constateert dat de meerderheid aangeeft dat er iets moet veranderen in het buitengebied en tegen bepaalde ontwikkelingen is. Denkt dat uiteindelijk gewerkt moet gaan worden met gebiedsagenda's. Dit zou Lokale Realisten ook willen zodat je gewenste ontwikkelingen kunt benoemen, maar ook ongewenste. Vindt dat de politiek zich daarover zou moeten buigen en zich kan onderscheiden op dit punt bij de verkiezingen. Vindt dat de burger er recht op heeft te weten hoe de politiek denkt over het buitengebied.

CDA reageert dat de reconstructie 20 jaar geleden was en er toen al gebiedsagenda's waren.

Lokale Realisten benoemt Rooije Hoefsedijk. Is van mening dat als daar een gebiedsagenda was geweest de problemen voorkomen hadden kunnen worden.

Dorpspartij denkt dat de aantrekkelijkheid van Gemert-Bakel ligt in wat we hebben, hier natuur, daar wordt geboerd, daar gerecreëerd. Vindt dat over gebiedsagenda's gediscussieerd kan worden.

Benoemt ten aanzien van de bouwstenen 1 interessant ding. Bouwen, bouwen, bouwen, stenen, stenen, stenen. Daar is momenteel veel aandacht voor. Bij info uit de dorpen blijkt dat groen heel belangrijk wordt gevonden. En juist daaraan wordt door diverse partijen en de aanjagers van de woningbouw getrokken. Zij vinden dat dit minder kan. Daar kan de Dorpspartij zich niet in vinden, zij wil vasthouden aan de groennorm. Dat is wat de inwoners willen.

Wethouder van Zeeland

Beantwoordt de vragen van de fractie VVD en zegt toe schriftelijk terug te komen op de vraag over de tabel op blz 4 van de notitie bouwstenen.

Benoemt dat het college gezondheid niet opgenomen heeft als bouwsteen. Ziet dit als onderdeel onder vitale dorpen. Indien de raad dit wenst dan kan dit als aparte bouwsteen toegevoegd worden.

## **9. Regionaal Energie Strategie (RES)1.0 (voorbereiden raadsadvies / portefeuillehouder Van Zeeland)**

Procesconclusie: het stuk is rijp voor behandeling in de raad als hamerstuk

Toezegging:

De wethouder zegt toe:

- schriftelijk terug te komen op de vraag wat reeds aan opwekking van energie gerealiseerd is.

## Opinies

Dorpspartij kan zich grotendeels vinden in het voorstel. De zienswijze is verwerkt. Vindt dat als er een initiatief komt voor een windmolen, dit zou moeten kunnen. Denkt dat er best draagvlak voor windmolens was geweest als er goed gecommuniceerd was in het voortraject van de RES. Wil zo'n initiatief getoetst hebben en niet vooraf al afgewezen. Vindt daarnaast kleine windmolens van zo'n 20-25 meter op eigen terrein ook acceptabel.

Lokale Realisten vindt datgene wat voorligt een goed uitgangsdokument om de omschreven doelen te halen. Eén van de doelen is besparen; vindt dit een doel waarin gezamenlijk verantwoordelijkheid wordt genomen door gemeenten, provincie, waterschap en Enexis. Vindt dat het netwerk snel op orde moet zijn om het vertrouwen bij de burgers te behouden. Vindt 5 jaar lang, doet beroep op gemeenten om hier druk op te zetten. Vindt het van belang om de balans op te zoeken in de energie. Benoemt dat energie van zonnepanelen in de winter veel minder oplevert dan in de zomer. Denkt dat straks terugleveren van energie niet meer kan. Vindt daarom de opslag van energie belangrijk, om de balans te houden.

D66 sluit aan bij de gemaakte opmerkingen over windenergie. Is benieuwd naar de mening van de klimaatburgemeester, Bert Visser. Benoemt het risico dat doelen niet gehaald gaan worden.

De voorzitter reageert daarop dat de klimaatburgemeester een keer toelichting komt geven aan raads- en commissieleden zodat hij hier beter op in kan gaan dan als inspreker. Er is dan meer tijd beschikbaar voor een presentatie.

Sociaal Gemert-Bakel constateert dat de zienswijze is verwerkt en is het daarmee eens. Kan zich ook vinden in datgene wat al gezegd is over windmolens.

CDA steunt het voorstel voor de RES. Vindt dat niet alleen opwekken van energie aandacht moet krijgen, maar juist ook het besparen van energie. Vindt het isoleren en besparen van energie een eerste belangrijke stap. Doet een pleidooi om met een gericht beleid meer huizen te gaan verduurzamen om zo ook de energie-armoede tegen te gaan. Vindt het belangrijk om voor een zo duurzaam en betaalbaar mogelijke energieopwekking te gaan. Wil daarin niet voorop lopen maar juist kijken naar nieuwe ontwikkelingen, gezien de vele initiatieven die er al zijn. Heeft vertrouwen in deze innovaties, zeker in deze regio. Vindt de zonneladder t.a.v. zonne-energie leidend. Denkt dat het een uitdaging is om de doelstellingen tot 2030 te halen maar heeft daar alle vertrouwen in.

VVD is positief dat er meer tijd genomen is om burgers mee te nemen. Ziet ook het risico dat de doelen niet gehaald worden. Heeft nog een aantal vragen.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat bij initiatieven voor windenergie het college in gesprek gaat omdat er geen kaders zijn. Deze worden zeker niet meteen teruggestuurd. Denkt dat de kans niet zo groot is dat deze initiatieven gaan komen maar is bereid daarmee terug naar de raad te komen als zich dat voordoet. Benoemt dat er nog een rapport komt van TNO in relatie tot de radars van de vliegvelden. Als daar iets over kleinere windmolens is opgenomen, dan komt ook daar meer informatie over. Geeft aan dat het netwerk in Gemert-Bakel aardig vol zit en in 2027 pas wordt verzaagd. De verwachting is dat innovatie in opslag daarom gaat versnellen. Dit betekent ook dat er geen capaciteit is voor de aansluiting op het netwerk van de 5 pilots. Het college komt nog terug naar de raad met de toetsingscriteria voor deze pilots. Denkt dat het wel zin heeft om door te gaan met de pilots, ook al wordt het netwerk

nog niet uitgebreid. De opslag van energie ontwikkelt zich, daar ligt misschien de oplossing. Het kost ook tijd om de plannen te maken, het college denkt dat het niet wenselijk is om de pilots stil te leggen, mede gezien de grote opgave die er ligt. Er wordt nagedacht over de ligging van de pilots gezien de wens van de raad deze niet bij elkaar te laten liggen.

Geeft toelichting over hoe de participatie is verlopen en welke gesprekken gevoerd zijn als antwoord op de vragen van de VVD.

Vindt het moeilijk in te schatten hoe groot het risico is dat doelstellingen niet gehaald worden. Verwijst daarvoor naar datgene wat opgenomen is in de adviesnota. Geeft aan dat voor Gemert-Bakel er voor 64 GWh gerealiseerd moet worden. Daarvan zit 40 Mwh in de pijplijn of is al gerealiseerd. Denkt dat al 32 MWh gerealiseerd is maar zegt toe daar schriftelijk nog op terug te komen.

## **10. Paraplubestemmingsplan Buitengebied, reparatie uitbreiding dierenverblijf Gemert- Bakel (voorbereiden raadsadvies / portefeuillehouder Van Zeeland)**

Procesconclusie: het stuk is rijp voor behandeling in de raad als bespreekstuk

### Toezegging:

De wethouder zegt toe:

- Schriftelijk terug te komen op de vraag of het verplicht is mee te werken bij een afwijkingsbevoegdheid van het bestemmingsplan.
- Vóór de raadsvergadering aan te geven uit welk gebied de staldering komt bij de nieuwe locaties, mits dit bekend is.

### Opinies

Sociaal Gemert-Bakel geeft aan op 5 juli 2018 (toen nog SP) als enige partij duidelijk onderbouwd in de raad tegengestemd te hebben. Verandert niet van mening over dit plan dat uitbreiding van dieren/vee mogelijk maakt. Is ook nu niet akkoord.

Lijst Vogels is er niet van overtuigd dat het hier slechts een technische correctie betreft. Denkt dat dit voor een deel klopt. Vindt dat anders bij de mandaatregeling die anders bedoeld was. Bij bespreking toentertijd had de voormalige wethouder toegezegd bij maatschappelijke reuring altijd terug te komen bij de raad. Dat is echter bij de Rooijehoefsedijk niet gebeurd en er staan nu ook weer een aantal aanvragen voor wijzigingen klaar bij het college. Voorzover de informatie strekt lijkt het daarbij bijna altijd te gaan om uitbreiding van stenen en/of van dieren met behulp van de stalderingsregeling waarbij elders een verbetering gerealiseerd wordt. Vindt dat het college daar klakkeloos aan meewerkt, in afwijking van wat eerder afgesproken is. Dorspartij geeft aan dat er een stalderingsgebied is dat groter is dan de grenzen van Gemert-Bakel. Als daarbinnen gestalderd wordt heeft dit wel een positief effect op de verbetering van het woon-en leefklimaat binnen Gemert-Bakel. Ammoniak en fijnstof stopt niet bij de grens.

Lijst Vogels benoemt dat het niet duidelijk is waar de staldering vandaan komt maar in ieder geval niet van de eigen locatie. Denkt dat de deur opengezet is en neemt het het college vooral kwalijk dat de raad hierbij niet geconsulteerd of betrokken is.

Lokale Realisten wil weten of Lijst Vogels de toezegging op papier heeft. Lijst Vogels ziet deze vraag als twijfel aan zijn woorden. Vindt dit een vertrouwensverhaal, is er vertrouwen vanuit de raad dat als deze reparatie wordt uitgevoerd het college het mandaat gebruikt zoals dit bedoeld was? Vraagt dit omdat in de raad unaniem de ontwikkeling bij de Rooijehoefsedijk als ongewenste ontwikkeling wordt gezien. Toch wordt nu deze reparatie voorgelegd omdat het college aangeeft dat dit door moet.

CDA benoemt dat v.w.b. de Rooijehoefsedijk iets anders is afgesproken. Afgesproken is dat er bekeken zou worden wat er mogelijk is. Daarbij is niet uitgesloten dat we het niet willen. Wil dit nuanceverschil aanbrengen.

Lijst Vogels benoemt dat in de overwegingen van de gezamenlijke motie voor de Rooijehoefsedijk duidelijk staat dat de raad unaniem vindt dat het een ongewenste ontwikkeling is.

Lokale Realisten geeft aan dat de aanpassing van de regel naar 120% positief is. Maar heeft altijd aangegeven dat het op deze locatie een ongewenste ontwikkeling is. Benoemt dat altijd verteld is dat vanwege de regelgeving daar niets aan gedaan kan worden. Vraagt zich wel af of er invloed mogelijk is op de stalderingsregeling of dat deze landelijk of provinciaal vastligt.

Lijst Vogels benoemt dat waar het om gaat is of we verplicht zijn om hier aan mee te werken. Geeft aan dat bij de eerdere besluitvorming over dit plan in de raad gezegd is dat het wettelijk verplicht is. Vindt dat de raad daarom voor de gek gehouden is omdat nu blijkt dat wettelijk gezien er een keuze is.

Lokale Realisten geeft aan altijd tegen deze ontwikkeling geweest te zijn en tegen te blijven. Wil weten of de raad er nog iets van mag vinden of dat het alleen een bevoegdheid van het college is.

VVD benoemt dat staldieren een wettelijk kader is en accepteert dat. Vraagt zich vooral af of de raad de wijzigingsbevoegdheid nog wel bij het college neer wil leggen gezien de recente processen en ervaringen. Bij de omgevingswet veranderen de bevoegdheden. Vindt dat de raad afspraken hierover moet maken. Wil bevoegdheid bij uitbreiden van dierverblijven niet bij het college neerleggen. Omdat gebleken is dat het college niet weet hoe deze regel moet worden toegepast, het juridisch kader niet kent. En omdat het college nu pas na vragen informatie geeft over nog 4 plannen terwijl bekend is dat dit politiek gevoelig ligt.

Dorpspartij ziet het probleem niet. Als bedrijven uitbreiden dan investeren zij in welzijn en minder uitstoot. Benoemt een voorbeeld waarbij het leefklimaat verbetert.

VVD is niet tegen uitbreiding maar wil de controle bij de raad hebben, wil het mandaat bij het college weghalen. Ook al duurt dat mogelijk langer. Rooijehoefsedijk is voorbeeld waarbij het college niet goed gehandeld heeft. Ziet dat als brevet van onvermogen.

Dorpspartij vindt dat bij de Rooijehoefsedijk dierenwelzijn en de leefomgeving wordt verbeterd. Vindt dat bepalend, niet het aantal dieren.

VVD is in verwarring over deze uitspraak van de Dorpspartij, gezien de motie.

Dorpspartij benoemt 2 smaken over de uitkomst van het lopende onderzoek bij de Rooijehoefsedijk en vraagt hoever het daarmee staat.

VVD geeft aan dat dit vertrouwelijk is en bij de onderzoekscommissie ligt. Benoemt dat op 7 december een overleg hierover plaatsvindt.

Dorpspartij vindt dit te lang duren. Als het eerder afgerond was geweest was er nu geen discussie over nodig geweest.

CDA stemt in met het herstel van de omissie in het bestemmingsplan. Heeft vertrouwen in de mandaatregeling waarbij de wijzigingsbevoegdheid bij het college neergelegd wordt. Benoemt daarbij dat het bij de plannen gaat om verbeteren van de situatie. Wil niet vertragen door dit bij de raad te laten, vindt dat dat schade oplevert.

Lokale Realisten benoemt dat het college er misschien te gemakkelijk gebruik van heeft gemaakt en daarbij niet gekeken heeft naar mogelijkheden om af te wijzen. Als dit bij de raad komt te liggen dan moet ook de raad een goede afweging maken met een goede onderbouwing. Denkt dat dit goed vastgelegd kan worden in de omgevingsvisie zodat dit soort discussies in de toekomst niet nodig zijn.

Dorpspartij benoemt dat het doel is om te innoveren in de landbouwsector. Dierenwelzijn en leefomgeving, minder uitstoot. Vindt dat er nu een politiek klimaat wordt gecreëerd waardoor er wel eens minder geïnvesteerd kan worden door bedrijven. Vindt dat het ondernemers onmogelijk gemaakt wordt om te ondernemen door tegen te zijn. Is akkoord met het voorstel.

Sociaal Gemert-Bakel ziet de technische verbeteringen niet als verbetering, luchtwassers doen niet wat ze moeten doen en de berekeningen kloppen niet. Ziet bij uitbreidingen geen verbetering in uitstoot en leefkwaliteit.

CDA deelt deze mening niet en benoemt dat uitstoot en dierenwelzijn sterk verbeterd worden als je je daarin verdiept. Er zit meer achter dan alleen luchtwassers.

Nodigt Sociaal Gemert-Bakel uit om te komen kijken bij een bedrijf dat luchtwassers bouwt.

D66 vraagt zich af of het moment van deze reparatie goed gekozen is, waarom moet dat nu? Doet voorstel om te wachten totdat vertrouwenscommissie klaar is. Maakt zich zorgen over vraag of met dit besluit de raad straks buitenspel staat.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat het college met deze reparatie beoogt dezelfde bevoegdheid te geven als eerder zo voorgelegd was. De stalderingseis is aangepast, wetgeving daarvoor is provinciaal. Er is uitrui mogelijk binnen De Peel.

#### *Tweede termijn*

Lijst Vogels vraagt of vóór de raadsvergadering aangegeven kan worden uit welk gebied bij de nieuwe locaties de staldering komt.

VVD wenst graag een uitspraak over de vraag of het bij een afwijkingsbevoegdheid verplicht is om mee te werken.

Wethouder van Zeeland zegt toe schriftelijk terug te komen op de vraag of het verplicht is mee te werken bij een afwijkingsbevoegdheid van het bestemmingsplan. Verder zegt zij toe vóór de raadsvergadering aan te geven uit welk gebied de staldering komt bij de nieuwe locaties, mits dit bekend is.

## **11. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 22:39 uur

## **OVERZICHT TOEZEGGINGEN COMMISSIE:**

Datum Cie	Toezegging	Afgedaan ja/nee
13-6-2018	Bp buitengebied –Opschonen lijst met cultuur historische objecten i.s.m. nieuwe kaders op dat punt.	
23-10-2019	Afspraken rondom het regionaal bedrijventerrein komen in 2020 naar de raad.	
23-10-2019	Het beleid en de afspraken rondom legionella en overige afspraken met sportverenigingen worden in 2020 voorgelegd aan de raad	



16-09-2020	BP De Oude Bron in Handel: de planning voor de behandeling van dit plan in de raad wordt zo snel mogelijk schriftelijk aan de raad verzonden.	
23-06-2021	Agpt.5 Wethouder van Zeeland zegt toe na de zomervakantie met een harde inschatting te komen over het aantal woningen dat opgeleverd gaat worden tot en met 2022	
23-06-2021	Agpt. 6 Wethouder van Zeeland zegt toe na de zomervakantie duidelijkheid te geven over hoe het college het capaciteitsprobleem bij principeverzoeken verder aan gaat pakken.	20210712 Maakt onderdeel uit van plan van aanpak om, daar waar mogelijk, te komen tot versnelling woningbouw.
20-10-2021	Agpt. 9 de raad in een b&w-info of in commissieverband zal betrekken bij de pilot huisvesting arbeidsmigranten en de kans zal geven om over het initiatief een ei te leggen	
24-11-2021	Agpt. 4b terug te komen op de vraag wanneer het wegenbeheerplan geactualiseerd wordt.	
24-11-2021	Agpt. 5 terug te komen op de vraag of bij woningcorporaties afgedwongen kan worden dat eigen inwoners voorrang krijgen	
24-11-2021	Agpt. 8 Schriftelijk terug te komen op de vraag over de tabel op blz. 4 van de bouwstenen (nadere uitleg in relatie tot de conclusie).	
24-11-2021	Agpt. 9 schriftelijk terug te komen op de vraag of het verplicht is mee te werken bij een afwijkingsbevoegdheid van het bestemmingsplan	
24-11-2021	Agp. 9 paraplu BP reparatie dierenverblijf: de wethouder zegt toe vóór de raadsvergadering aan te geven uit welk gebied de staldering komt bij de nieuwe locaties, mits dit bekend is	