

**VERSLAG**  
**VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD**  
**VAN DE GEMEENTE GEMERT-BAKEL D.D. 7 oktober 2021.**

**Aanwezig:**

*De raadsleden:* M.P. Bankers (Lokale Realisten), T.P.M. Van den Berkmortel (CDA), J.M. Coppens (CDA) A.M. Coopmans (Dorpspartij), D.W.M. Diesveld (D66), H.L.M. van Eck (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), D.H.J.M. de Haas (Dorpspartij), H.P. van Hout (CDA) vanaf 19.50 uur, C.M.M. van de Hurk-Kuunders (CDA), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.L. van Oort MSc (Dorpspartij), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), F.T.J.H. Verhees (CDA), A.W.J. Vogels (fractie Vogels), J. Vroomans (VVD)

**Afwezig:** A.T.W. Relou (CDA) / tussentijdse vacature  
H.P. van Hout / agpt. Vaststellen Bestemmingsplan buitengebied, herziening januari 2021  
J.A.M. Hoevenaars (Sociaal Gemert-Bakel)

*Voorzitter:* ing. M.S. van Veen  
*Griffier:* P.G.J.M. van Boxtel  
*Portefeuillehouders:* W.S.A. van Zeeland, B. Claassen, mr. W.C.P. Steeghs  
*Mede aanwezig:* G. Wouters (gemeentesecretaris)  
*Notulist:* Het Notuleercentrum

**1 Mogelijkheid tot inspreken**

Er zijn geen insprekers.

De **voorzitter** richt het woord tot mevrouw Relou die afscheid neemt van de gemeenteraad van Gemert-Bakel. Hij bedankt haar voor haar grote inzet en overhandigt haar “de Grenspaal” voor haar tomeloze inzet voor de gemeenteraad.

De heer **Janszen** spreekt mevrouw Relou vervolgens toe. Hij memoreert dat zij ongeveer gelijktijdig zijn begonnen. In 2018 is mevrouw gestart als fractievoorzitter, maar in combinatie met haar eigen bedrijf bleek dit erg zwaar en heeft de heer Janszen haar opgevolgd. Hij zal haar inzet, kennis en gezelligheid enorm missen en dankt haar voor alles.

Mevrouw **Relou** neemt tot slot zelf nog even het woord. Zij wenst haar opvolger, de heer Van Hout, veel succes en plezier. Zij dankt haar collega's, het college en de inwoners die hun nek uitsteken.

De **voorzitter** verzoekt om een kort moment van stilte in acht te nemen.

## 2 Opening en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.46 uur. Voor het vaststellen van de agenda stelt hij voor om agendapunt 6 als eerste te behandelen, zodat het nieuwe raadslid kan worden geïnstalleerd.

De heer **Van Kollenburg** kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan: "Herinrichting Burgemeester De Bekkerlaan".

Deze wordt toegevoegd aan de agenda als agendapunt 16.

De heer **Bankers** kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan: "de Fuse"

Deze wordt toegevoegd aan de agenda als agendapunt 12.

De heer **Bankers** kondigt vervolgens een motie aan "Testen voor toegang testlocatie"

Deze wordt toegevoegd aan de agenda als agendapunt 18.

Mevrouw **Van den Eventuin** kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan: "Steunfonds".

Deze wordt toegevoegd aan de agenda als agendapunt 19.

De heer **Coopmans** kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan: "Fuse Bakel".

Deze wordt toegevoegd aan de agenda als agendapunt 12.

De heer **Janszen** kondigt twee moties vreemd aan de orde van de dag aan: "Verruimen toegang bevolkingsonderzoeken borstkanker en darmkanker" en "Peilen ervaringen van jongeren".

Deze worden respectievelijk toegevoegd aan de agenda als agendapunt 19 en 20

Vervolgens verzoekt de heer **Janszen** om het punt van herbenoeming burgemeester per acclamatie te bekrachtigen.

Dit wordt toegevoegd als agendapunt 7a.

De heer **Vroomans** kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan: "Uitvoering van de Woonvisie".

Deze wordt toegevoegd aan de agenda als agendapunt 22.

### **3 Mondeling vragenrecht raadsleden**

Er zijn geen vragen.

### **4 Vaststellen besluitenlijst en notulen van de gemeenteraadsvergadering van 8 juli 2021**

Er zijn geen op- of aanmerkingen. Daarmee zijn de besluitenlijst en de notulen vastgesteld.

### **5 Ingekomen stukken**

#### **5.a Mededelingen**

De **voorzitter** deelt mee dat hij van het raadslid Relou op 13 juli jl. een mail heeft ontvangen waarmee het raadslid Relou haar ontslag aankondigt.

#### **5.b Postlijst**

De heer **Coopmans** verwijst naar een toegezegde brief van de heer Van Kemenade over de verplaatsing van de drie stoelen die op het plein in Bakel hebben gestaan.

De **voorzitter** zal ervoor zorgdragen dat deze brief zo snel mogelijk in bezit van de heer Coopmans komt.

#### **5.c Termijnplanning**

Er zijn geen op- of aanmerkingen.

#### **5.d Lijst met toezeggingen**

Er zijn geen op- of aanmerkingen.

#### **5.e Voortgang moties**

Er zijn geen op- of aanmerkingen.

### **6 Toelaten en beëdigden raadslid in tussentijdse vacature**

*Agendapunt 6 wordt voor het vaststellen van de agenda behandeld.*

De heer **Vogels** meldt als voorzitter van de ad hoc commissie belast met onderzoek van de geloofsbrief van de heer H.P. Van Hout, dat de commissie geen belemmeringen heeft

vastgesteld ten aanzien van het raadslidmaatschap. De commissie stelt de raad voor om over te gaan tot toelating en beëdiging.

De heer *Van Hout* legt de belofte af.

De *voorzitter* feliciteert het raadslid Van Hout en wenst hem veel succes bij het raadswerk.

## **7 Benoemen raadscommissieleden CDA en D66**

De raad benoemt de raadscommissieleden per acclamatie.

De *voorzitter* wenst ze heel veel plezier en succes.

### **7a. Procedure herbenoeming burgemeester**

De raad besluit conform per acclamatie.

## **8 Vaststellen wijziging Gemeenschappelijke Regeling Metropoolregio Eindhoven 2021**

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

## **9 Instemmen wijziging Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio BZO.**

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

## **10 Vaststellen verordening BIZ Smartpark**

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

## **11 Vaststellen van de derde financiële rapportage 2021**

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

## **12 Motie OJC De Fuse (M1) Motie De Fuse Bakel (M2)**

De heer *Bankers* deelt mee dat de motie wordt ingediend door Lokale Realisten en Sociaal Gemert-Bakel en hij leest de motie voor. Hij licht toe dat OJC de Fuse al meer dan vijftig jaar bestaat en al langere tijd is gevestigd in het pand aan de Dorpsstraat 25 in Bakel. Het uitgangspunt van de centrumontwikkeling was om verenigingen naar het centrum toe te halen, maar deze stichting wordt het centrum uitgejaagd. Het belang van de samenwerking tussen OJC Fuse jongerenwerk en Soos wordt niet gezien door het college. Ingediende plannen zijn niet getoetst aan haalbaarheid, want Soos en Jongerenwerk zullen nooit in de zolder van het pand gevestigd kunnen worden. Ook is duidelijk dat de gunning uiteindelijk naar de hoogste bidder is gegaan terwijl eerder is gesteld dat plannen de doorslaggevende factor moesten zijn en niet de financiën. In een enquête is aangegeven door de inwoners dat

de Fuse moet blijven op de huidige locatie. Nu wordt een pand verkocht terwijl er geen onderdak is voor de huidige gebruikers.

Bij interruptie zegt de heer **Van Loon** dat hij van de heer Bankers heeft begrepen dat is gegund op basis van de prijs en hij vraagt waarop deze dit baseert.

De heer **Bankers** heeft een vraag gesteld aan het college over het voorkeursscenario. Hierin stond heel duidelijk vermeld dat er een onderzoek zou komen over of de Fuse met een commerciële partij in het huidige pand zou kunnen blijven. Op de vraag waarom dit onderzoek niet is gedaan, heeft het college geantwoord dat dit niet meer terugkomt in het bidboek. Ook zou nog een antwoord komen over de enquête waarvan op voorhand is gezegd dat deze bepalend zou zijn.

De heer **Van Loon** concludeert dat de heer Bankers met hem eens is dat er niet op prijs is gegund.

De heer **Bankers** stelt dat er gedeeltelijk op prijs is gegund.

De heer **Coopmans** licht motie M2 toe. Hij memoreert dat de raad in april jl. heeft besloten dat het pand als onderdeel van de centrumplannen zou worden verkocht. Het is inmiddels verkocht aan Bakels Genot en deze is in gesprek met de Fuse over mogelijke samenwerking. Als de Fuse in het gebouw kan blijven, zal men zich moeten houden aan de nieuwe regels en wensen van de uitbater. Het jeugdwerk blijft verzekerd van een plaats binnen het huidige pand. Ook Streetrock mag gebruik blijven maken van de faciliteiten van het pand. Als het onverhoopt niet tot samenwerking komt tussen Bakels Genot en de Fuse, dan kan het niet zo zijn dat deze laatste op straat wordt gezet. De Fuse heeft in gesprekken laten weten dat wordt gepleit voor het terugdraaien van de verkoop aan Bakels Genot en dat er een nieuwe inschrijving wordt opgezet. De Dorpspartij vindt deze oplossing niet eerlijk naar de huidige koper die zich aan alle regels heeft gehouden. Bovendien wordt het nodeloos tijd rekken. De Dorpspartij is inmiddels van mening dat OJC de Fuse niet uit elkaar getrokken moet worden. Daarom heeft de Dorpspartij met CDA en VVD motie 2 voorbereid die wordt voorgelezen door de heer Coopmans.

Wethouder **Claassen** memoreert dat na 22 april jl. het bidboek op de markt is gezet. Er zijn veel vragen van de gemeenteraad beantwoord en het college heeft gesprekken gevoerd met Bakels Genot en de Fuse.

Bij interruptie hoort de heer **Bankers** zeggen dat er gesprekken zijn gevoerd. Hoe vaak heeft het college met OJC de Fuse gesproken?

Wethouder **Claassen** noemt de meest relevante gesprekken degene die voorafgaand aan de commissievergadering zijn gevoerd. Hierin is gesproken met de jongerenwerkers en vervolgens in gezamenlijkheid met Bakels Genot. De meest recente werkafpraak is – mede op initiatief van Bakels Genot – de handreiking gedaan om eens gezamenlijk te kijken wat er op basis van het bidboek kan worden verwezenlijkt in het huidige gebouw. Deze afspraak staat gepland voor volgende week. Op basis van signalen die hij heeft gekregen, is de kans groot dat oplossingsgericht wordt gekeken naar de mogelijkheden. Bakels Genot meent dat meer mogelijk is dan wat nu via het bidboek verplicht is gesteld.

Bij interruptie vraagt de heer **Vroomans** of vanuit het college wordt gestuurd op het splitsen van activiteiten.

Wethouder **Claassen** zegt dat het gesprek wordt afgewacht en dat het college hierna het aanbod heeft gedaan om te kijken naar een oplossing voor zaken waarover geen overeenstemming kan worden bereikt.

Jongerenwerk en Streetrock is neergelegd bij de ondernemer om te ondersteunen naar de toekomst en hier niet de belastingbetaler op aan te spreken.

Bij interruptie vraagt de heer **Vroomans** of bekend is dat de Fuse als reactie op het verslag van 30 maart jl. heeft gesteld dat dit geen feitelijke weergave is.

Wethouder **Claassen** erkent dat het een eenzijdig verslag is. Naar aanleiding hiervan is e-mailcorrespondentie gevoerd over de weergave en ook zijn er mondelinge inspraakreacties geweest.

De heer **Vroomans** vraagt of de werkafpraak gemaakt kan worden dat duiding wordt gegeven aan verslagen die beschikbaar worden gesteld aan de raad.

Wethouder **Claassen** stelt voor dat de fractievoorzitters gezamenlijk afspreken hoe zij met dit instrument willen omgaan.

De heer **Vroomans** vindt dat het college haar werk goed moet doen. Als er een gespreksverslag wordt gemaakt, is het gebruikelijk om dit door beide partijen te laten toetsen.

Bij interruptie wijst mevrouw **Van den Eventuin** erop dat het probleem uiteindelijk is dat er geen ruimtes zijn. Hoe wil de wethouder dit oplossen?

Wethouder **Claassen** heeft zojuist uitgelegd dat het gesprek zal plaatsvinden en dat het college zal kijken naar een oplossing voor zaken die zijn blijven liggen.

Mevrouw **Van den Eventuin** vraagt of de wethouder een ruimte kan aanbieden.

Wethouder **Claassen** zegt dat het college eerst een gesprek aanbiedt.

De heer **Bankers** heeft geïnformeerd naar de juridische status van de enquêtes. Is dit onderzoek gedaan? Uit deze enquête is gebleken dat een meerderheid van de bevolking van Bakel de Fuse in het huidige gebouw wil houden. Vooraf was gesteld dat de enquête de richtlijnen zou bepalen.

Wethouder **Claassen** zegt dat uit de enquête is gebleken dat ongeveer 40% het hiermee eens was en 30% het eens was met het alternatief om uit te wijken naar een ander gebouw als het niet mogelijk was. In 2018/2019 is een traject doorlopen om te bepalen of OJC de Fuse het culturele hart georganiseerd kon krijgen in het centrum van Bakel op deze locatie, maar dit is helaas niet gelukt. In de zomer van 2020 is daarom de tweede optie opgestart.

De heer **Bankers** meent dat de enquête slechts voor een deel is gevolgd. Hij vraagt verder of hij goed heeft begrepen dat het college onderzoekt of OJC de Fuse in het huidige pand kan blijven.

Wethouder **Claassen** ontkent dit. De ondernemer heeft een handreiking gedaan om samen met OJC de Fuse te kijken naar de mogelijkheden en hierbij is aangegeven dat wellicht meer mogelijk is dan alleen jongerenwerk en Streetrock. Hij hoopt dat de uitkomst van de gesprekken is dat er weinig overblijft wat niet in het gebouw past, maar voor dit deel zal het college zoeken naar een oplossing.

De heer **Bankers** hoopt dat met een goede opening door het college en een financiële oplossing er wellicht niets buiten valt.

Wethouder **Claassen** wil op dit moment nog niet ingaan op extra middelen.

Motie 1 wordt ontraden vanwege de opdracht van 21 april jl.

Motie 2 laat de wethouder graag aan de raad om over te oordelen.

De heer **Vogels** constateert dat er twee moties liggen van partijen die als eerste hebben ingestemd met de verkoop van de Fuse. Motie 1 verzoekt om de Fuse in het pand te laten blijven, een niet realistische optie. Hij kan wel een verzoek steunen om tot een oplossing te

komen voor de Fuse. Motie 2 leidt ertoe dat de burgers ervoor op draaien vanwege een verhoging van de OZB.

Na een korte schorsing geeft de **voorzitter** het woord aan de heer Bankers.

De heer **Bankers** handhaaft en verzoekt om een hoofdelijke stemming voor motie 1.

Motie 1 wordt na hoofdelijke stemming verworpen met 3 stemmen voor en 19 stemmen tegen.

Motie 2 wordt aangenomen met de stemmen van Sociaal Gemert-Bakel tegen. De overige fracties stemmen voor.

### 13 Vaststellen Ontwikkeling ambtelijke organisatie

De heer **Van den Berkmortel** benoemt de belangrijkste bevindingen van het rapport dat ten grondslag ligt aan het raadsbesluit: Pragmatische organisatie, hoge ambities, aanpakken en doorgaan, weinig beleidskaders, minimale bezetting, gedreven ambtenaren en ondanks forse werkdruk relatief laag ziekteverzuim. De voorzitter wordt verzocht alle ambtenaren te complimenteren met deze prestaties in barre tijden. Het is mooi dat het college het rapport omarmt en voortvarend verder wil met het opstarten van het ontwikkelplan. Met name voor de rolzuiverheid tussen raad, college en ambtenaren verzoekt CDA externe begeleiding. Hiervoor dient CDA samen met VVD en fractie Vogels een amendement in.

De heer **Vroomans** vindt het vreemd dat een adviesnota een standpunt van het college bevat over de raad, namelijk het voorstel dat de burgemeester regie voert op het uitvoeren van het verbeteren van de rolzuiverheid en rolverdeling tussen college, raad en ambtelijke organisatie. Daarom wordt het amendement ingediend dat al door CDA is genoemd. De heer Vroomans leest vervolgens het amendement voor.

De heer **De Haas** stelt dat de ambtenaren ondanks de onderbezetting een topprestatie hebben geleverd. De Dorpspartij ondersteunt dat wordt ingezet op het inrichten van de organisatie op strategische vraagstukken. Dit is doel- en resultaatgericht en de juiste mensen op de juiste plek is een efficiënt uitgangspunt. De Dorpspartij kan instemmen met het plan van aanpak voor de rolzuiverheid met de burgemeester als voorzitter.

Mevrouw **Van den Eventuin** wijst erop dat de ambities van Gemert-Bakel vragen om een goed functionerende organisatie. De voorwaarden om deze te realiseren zijn driedelig. Ten eerste moeten ambtenaren kritisch naar elkaar durven zijn. Hiervoor is het nodig dat men niet hoeft te vrezen voor baan- of gezichtsverlies of degradatie als gevolg van het uiten van kritiek. Ten tweede is een kritische raad nodig, een raad die niet accepteert als antwoorden niet of te laat komen of onvoldoende zijn. Een raad die het ook niet accepteert dat informatie niet



gelijktijdig coalitie en oppositie bereikt of als er geheime overleggen zijn. Ten slotte is er de kritische burger die er gewoon recht op heeft om adequaat geholpen te worden. Het bestuur van de gemeente moet een krachtige, veilige haven voor iedereen zijn. Om tot een gezonde herijking van het gemeentelijk apparaat te komen, is het voor Sociaal Gemert-Bakel een voorwaarde dat het proces van buitenaf wordt begeleid door mensen met kennis van zaken, met de nodige afstand en een open en zuivere visie.

De heer **Bankers** memoreert dat Lokale Realisten de noodzaak voor een ontwikkelingsplan in de commissie al heeft uitgesproken en hij wacht de reactie van de portefeuillehouder op het amendement af.

Mevrouw **Diesveld** wil vanuit D66 nadrukkelijk en expliciet stilstaan bij de gewenste en benodigde versterking voor de langetermijnsturing en de ontwikkeling van langetermijnvisies. Hiervoor wordt het college opgeroepen om voor lijn 2, het verkennen van samenwerkingsmogelijkheden met een andere publieke of private partner, een kader op stellen waarvoor en wanneer externe expertise ingezet kan worden. Hierbij wordt met name gedacht aan de transitiedossiers. Aangezien rolzuiverheid een thema is waarbij alle actoren met en naar elkaar kijken, wenst D66 een proces dat wordt begeleid door een externe partij die niet betrokken is als actor in het geheel. D66 zal derhalve het voorliggende amendement steunen.

De heer **Coopmans** neemt het voorzitterschap over en geeft de burgemeester als portefeuillehouder het woord.

Burgemeester **Van Veen** is blij met de complimenten voor de ambtelijke organisatie die hij graag doorgeeft. De opdracht die voorligt, is om ruimte te bieden aan de secretaris – via de burgemeester – om opdracht te geven aan een extern bureau om te werken aan de organisatievorm van de toekomst. De bijvangst gaat met name over de onderlinge verhoudingen en de rolzuiverheid. Regie betekent in dit geval dat iemand verantwoordelijk moet zijn voor eventuele besteding van gelden en als verantwoording naar de gemeenteraad. Zelf is hij, samen met secretaris en de griffier, erg gelukkig met de oproep die wordt gedaan via het amendement. De voorbereiding zal in gang worden gezet, maar de gemeenteraad in de volgende periode zal moeten beslissen over de uiteindelijke besteding van de gelden.

De heer **Coopmans** geeft het voorzitterschap weer over aan de burgemeester.

De heer **Bankers** vraagt of het de bedoeling is van het amendement dat er nog een organisatie tussen de wethouder en het externe bureau komt.

De heer **Vroomans** licht toe dat wordt opgeroepen om de regie voor de uitvoering van het advies met betrekking tot de rolzuiverheid door een externe partij te laten doen die niet betrokken is.

De *voorzitter* concludeert dat het amendement met algemene stemmen wordt aangenomen.

Het voorstel wordt ook met algemene stemmen aangenomen.

#### 14 Vaststellen Paraplu BP Tijdelijke huisvesting werknemers

De heer *Bankers* memoreert dat in de commissie een aantal vragen is gesteld waarop nog geen antwoord is ontvangen.

De heer *Meulenmeesters* wijst erop dat met betrekking tot het keurmerk huisvesting buitenlandse werknemers altijd het AKF-keurmerk is gehanteerd en hij roept op om dit goed te laten overlopen in het nieuwe SNF-keurmerk.

De heer *Van Kollenburg* is blij dat de portefeuillehouder in de commissie heeft aangegeven dat maatwerk mogelijk is. In het verslag van het Technisch Beraad wordt op de laatste pagina vermeld dat het SNF-keurmerk voor het plaatsen van buitenlandse werknemers wordt gebruikt. Er staat dat ZLTO dit wellicht anders wil zien. Kan de wethouder hierop ingaan?

Wethouder *Van Zeeland* was in de veronderstelling dat de vragen schriftelijk waren beantwoord. Er is gevraagd wie controleert of SNF-normen worden gehanteerd. Dit wordt gedaan door een onafhankelijke instelling. Degene die de huisvesting realiseert, krijgt een certificaat. De gemeente controleert steekproefsgewijs of huisvesters deze keurmerken hebben. Een andere vraag is hoe de zes maanden worden gecontroleerd. Arbeidsmigranten kunnen verblijven op basis van inschrijving in de BRP of op basis van het betalen van toeristenbelasting. Beide registers kunnen worden gecontroleerd.

De wethouder heeft deze week gesproken met het ZLTO en de vereniging heeft hierbij haar zorgen geuit en er wordt gekeken naar een oplossing. Ook wordt bekeken of de tijdelijke vergunningen die zijn verleend nog onder het huidige regime blijven gelden.

Mevrouw *Van den Eventuin* vraagt zich af hoeveel arbeidsmigranten er in de toekomst zullen zijn. Wordt hierbij rekening gehouden met duurzaamheid, gezondheid, welzijn, klimaat en stikstof?

Wethouder *Van Zeeland* wijst erop dat het om vaststelling van het bestemmingsplan gaat. Hiernaast is gekozen voor een pilot met maximaal 150 arbeidsmigranten. Bij agrarische bedrijven kunnen maximaal 60 arbeidsmigranten worden gehuisvest. Dit zijn de huidige grenzen.

De *voorzitter* concludeert dat het bestemmingsplan met algemene stemmen wordt aangenomen.

## 15 Vaststellen BP Gemert-Bakel Buitengebied, herziening januari 2021

De heer *Van Hout* neemt geen deel aan de beraadslaging vanwege persoonlijke belangen.

Mevrouw *Diesveld* meldt dat de herontwikkeling op Hollevoort 1 voor een ambachtelijke bierbrouwerij met ondergeschikte horeca en detailhandel op zich een mooi plan is, maar op deze locatie gelden specifieke spelregels op het gebied van ruimtelijke ordening en het plan past niet binnen deze regels. Vanuit maatwerk en klantgericht werken, heeft het college de mogelijkheid om af te wijken van kaders breed bekeken. Gezien de meerwaarde van het plan wil het college, ondanks overschrijdingen op enkele onderdelen, medewerking verlenen. Deze afwijking is echter erg groot en de impact van de plannen op omwonenden is aanzienlijk. Er ontstaat een aanzienlijke horeca-activiteit in het buitengebied en de argumentatie om eraan mee te werken is flinterdun. Een afwijking creëert zowel een precedent als kritiek bij eerdere aanvragers die geen medewerking hebben gekregen. Daarom is een goede motivatie belangrijk. D66 heeft deze niet gevonden.

De heer *Meulenmeesters* wijst erop dat de politiek iets moet met de drie zienswijzen vanuit de buurt. CDA vindt het behoud van de economie in het buitengebied heel belangrijk, maar dit mag niet ten koste gaan van overlast voor de omgeving. Het college moet een heldere onderbouwing maken waarom wordt afgeweken van de geldende kaders. Volgens CDA wordt hieraan voldaan. Een grote zorg is wel de ontstane situatie in het buurtschap Hollevoort waar de verhoudingen op dit moment niet soepel verlopen. De bezwaren van de omgeving wat betreft geluidsoverlast kunnen door de voorgestelde nieuwe aanpassingen grotendeels worden voorkomen behalve op de vergunde, nog niet gebouwde woning op Hollevoort 1a. Beide partijen sluiten een weg naar de rechter niet uit. Dit betekent dat het nog wel enkele jaren kan duren voordat iedereen duidelijkheid heeft. De eigenaar van de Ruimte voor Ruimte kavel heeft laten weten dat hij eerst een andere kavel wilde, maar dat hij op advies van de gemeente op de huidige plaats terechtgekomen is. Deze kavel is al ruim tien jaar geleden vergund en is daarom een vaststaand recht waarvan gebruik kan worden gemaakt. Gezien de huidige situatie die is ontstaan en gezien het feit dat er nog niet is gebouwd, wordt de wethouder gevraagd om in overleg te gaan met de eigenaar van de Ruimte voor Ruimte kavel om te bekijken en te bespreken of deze titel eventueel op een andere locatie kan worden gelegd, zodat op deze manier ruimte ontstaat voor de bierbrouwerij met beperkte horeca.

De heer *Vogels* sluit zich voor een groot deel aan bij D66. Ook hij begrijpt niet hoe de Ruimte voor Ruimte kavel hier terecht is gekomen, terwijl hij zelf als raadslid in 2010 ervoor heeft gezorgd dat dit is gebeurd. Op geen enkel moment heeft hij destijds ooit gehoord dat dit niet zou kunnen. Ofwel het was destijds mogelijk, ofwel de raad heeft onwetend ergens mee ingestemd. Het is mooi dat wordt meegedacht met de initiatiefnemer. Dit staat echter in schril contrast met andere situaties waar geldt dat regels regels zijn. De heer Vogels gaat er

niet in mee dat de horeca ondergeschikt zou zijn. Het concept is fantastisch, maar in zijn ogen op de verkeerde plek.

De heer **Vroomans** sluit zich net als voorgaande spreker aan bij de opmerkingen die zijn gemaakt door D66. Hij concludeert dat het college zelf aangeeft dat het plan niet voldoet aan het VAB-beleid, maar dat met een goede onderbouwing mag worden afgeweken van dit beleid. Maar deze onderbouwing bestaat er slechts uit dat het goed is voor de economie en voor het toerisme. Het college is gevraagd of er een beeld is van wat het betekent voor het aantal proeverijen of iets dergelijks en hierop is geantwoord dat er niet wordt geantwoord op deze vraag. Hij heeft begrepen dat een ambtenaar een raadslid heeft laten weten dat voor de berekening van het aantal vierkante meters de 175 m. in de stal moet worden afgetrokken van de 300 m. Kan de wethouder hier een toelichting op geven? Met betrekking tot de horeca deelt de heer Vroomans de mening van de heer Vogels.

Mevrouw **Van den Eventuin** wijst erop dat het produceren van bier per liter ongeveer tussen de 6 en 8 liter water kost. Hierbij moet nog de besproeiing van gewassen en het schoonmaken van installatie worden opgeteld. Als in de toekomst wordt overgegaan tot 900.000 liter bier kost dit 6 miljoen liter water per jaar. De gevolgen voor natuur, omgeving, inwoners, infrastructuur en agrarische sector zijn nog niet bekend. Nu al is er pas schoon drinkwater op 80 m. diepte.

De dorsmachine is niet meegenomen in het aantal decibellen. De wereldwijde Gezondheidsraad geeft als graadmeter 55 dB aan als een gezondheidsrisico. Bij een grote vermeerdering van de productie zou dit wel eens kunnen oplopen tot 75 dB. Ook zal een toename van de productie leiden tot toenemend vrachtverkeer. De twee terrassen met een proeflokaal lijken op een horecazaak in het buitengebied terwijl het college pleit voor horeca in het centrum. Het gaat in hier feite om de zoveelste legalisatie en die maakt de burgers boos, omdat zij zich wel aan alle regels moeten houden. Sociaal Gemert-Bakel pleit voor handhaving en gelijkheid van alle burgers.

Op Venraysedijk 53 is al een bedrijf en ook hier geldt dat sprake is van een legalisatie. Met de uitbreiding van dagbesteding op de Heereveldseweg 70-74 is Sociaal Gemert-Bakel blij. En met de Kapelweg van een varkenshouderij naar een burgerwoning is Sociaal Gemert-Bakel nog blijer.

De heer **Coopmans** stelt dat de raad de kaders stelt die het college uitvoert. Op het moment dat dat er initiatieven komen die niet aan de gestelde kaders voldoen, kan het college de initiatiefnemers vragen een plan aan te passen of het college kan naar de raad gaan. Deze kaders zijn gesteld opdat ieder plan gelijk kan worden beoordeeld. Bij de indiening van het voorstel voor Hollevoort is destijds al door de ambtenaren aangegeven dat de te bouwen vierkante meters niet mogelijk zijn volgens het VAB-beleid. Het plan is echter niet aangepast en de wethouder wordt gevraagd welke regel het mogelijk maakt om dit door te voeren. In 2010 heeft de raad het Ruimte voor Ruimte kavel goedgekeurd waarop een huis kan worden

gebouwd op een afstand van minder dan 13 meter van het plangebied. Uit opgevraagde stukken blijkt dat de raad dit kavel heeft goedgekeurd op basis van verkeerde informatie. Kan de wethouder toelichten hoe het mogelijk is dat er destijds verkeerde informatie aan de raad is verstrekt en welke juridische en planologische gevolgen dit heeft nu blijkt dat de goedkeuring onterecht is goedgekeurd?

De Dorpspartij vindt het onbegrijpelijk dat het geluid van de dorsmachine wordt gebagatelliseerd door de wethouder en waar bevond zich deze toen zij zelf is gaan luisteren? Het geluidsrapport heeft duidelijk gemaakt dat als er binnen de bedrijfsinrichting wordt gedorst, er geen goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd op het naastgelegen Ruimte voor Ruimte kavel.

Uit de adviesnota's blijkt dat de nevenfuncties horeca en detailhandel noodzakelijk zijn om het concept uit te kunnen voeren. Kan de wethouder een verklaring geven waarom de toelichting bij het plan andere informatie geeft over de horeca dan ambtelijk wordt gesteld?

De heer **Bankers** zegt dat Lokale Realisten voorstander zijn van een ontwikkeling voor een ambachtelijke bierbrouwerij met ondersteunende horeca, maar wel als deze passend is in de omgeving en binnen de regels. Het zou passen binnen de regels van de provincie, maar deze zijn ruimer dan die van het VAB-beleid. Het college stelt dat het bevoegd is om af te wijken en de raad krijgt een besluit voorgeschoteld uit 2010. Een ontwikkeling als deze moet geen nadelige gevolgen hebben voor al aanwezige bestemmingen. Hoewel het wel bijdraagt aan de economie van Bakel, worden omwonenden niet genoemd. Vorig jaar is een amendement ingediend dat in juni 2021 uitgevoerd moet zijn met betrekking tot een evaluatie van het VAB-beleid. De wethouder heeft aangegeven dat er geen tijd is geweest en dat niet bekend is wanneer het wordt uitgevoerd. Of vrachtverkeer straks gebruik kan maken van de hele Hollevoort, wordt niet duidelijk gemaakt. Een vraag aan de wethouder is of hierover is nagedacht.

Er wordt gesproken over maximale geluidsbelasting, maar niet over de duur hiervan voor omwonenden. Het voorstel van Lokale Realisten is om het plan mee terug te nemen en terug te komen met een plan dat wordt gedragen door de buurt.

Wethouder **Van Zeeland** memoreert dat het VAB-beleid in 2015 is voorgesteld door de gemeenteraad. Hierbij is ook besloten dat het college in unieke situaties kan afwijken van deze kaders. Sinds het vaststellen van dit beleid is nog niet afgeweken van deze kaders. Met dit plan is het college echter van mening dat afwijking hiervan gepast zou zijn. Het college is bereid om in overleg te gaan met de eigenaar van de Ruimte voor Ruimte kavel. Uitbreiding is mogelijk op grond van het vaststellen van het VAB-beleid en besluitpunt 2 waarmee het beleid is vastgesteld, is nog steeds juridisch houdbaar.

Bij interruptie vraagt de heer **Coopmans** om welke planregel dit gaat.

Wethouder **Van Zeeland** heeft dit detailniveau op dit moment niet bij de hand. Naar aanleiding van de vragen is een check gedaan en de juristen zijn nog steeds van mening dat het besluit dat in 2015 is genomen – dat het college in unieke situaties afwijkende gevallen aan de raad kan voorleggen – nog steeds juridisch houdbaar is.

De heer **Coopmans** stelt dat het in dat geval moet worden opgenomen in de planregels bestemmingsplan buitengebied 2017.

Wethouder **Van Zeeland** zegt dat dit volgens de juristen niet nodig is.

De heer **Coopmans** constateert dat wel een VAB-beleid wordt opgenomen in een bestemmingsplan, maar er wordt niet opgenomen dat het college hiervan mag afwijken. Hij vraagt op basis waarvan er wordt uitgegaan dat dit mogelijk is.

De heer **Bankers** heeft dezelfde vragen gesteld en hij heeft ook als antwoord gekregen dat het om een raadsbesluit gaat. Hij merkt op dat andere afwijkingen wel in het bestemmingsplan staan.

De heer **Vogels** herinnert zich dat dit besluit door de raad is genomen. Hierbij is wel afgesproken dat het college naar de raad komt als het vindt dat een afwijking op zijn plaats is. Hij heeft begrepen dat er een handhavingsverzoek is gedaan, maar er is nooit gehandhaafd op de in feite illegale brouwerij.

Wethouder **Van Zeeland** is niet bij het vaststellen van het VAB-beleid aanwezig geweest. Er staat echter wel dat de raad het college de bevoegdheid heeft gegeven om in specifieke gevallen, wegens bijzondere omstandigheden, gemotiveerd af te wijken van de maatvoering zoals in het VAB-beleid is genoemd, mits hierdoor geen afbreuk wordt gedaan aan de doelstelling van het beleid. Hiermee is aan deze casus invulling gegeven.

De heer **Vogels** heeft niet gevraagd naar de handhaving van de hop, maar er is nooit gehandhaafd op het feit dat er een bierbrouwerij aanwezig is. De vraag is waarom er niet is gehandhaafd op deze onmiskenbare overtreding van het bestemmingsplan.

Wethouder **Van Zeeland** kan hier geen antwoord op geven. Vaak is een verzoek tot handhaving aanleiding om te handhaven. Deze initiatiefnemers zijn zelf naar de gemeente gekomen om de situatie te legaliseren. Op het moment dat dat traject loopt, zou het vreemd zijn om een handhavingstraject te starten.

De heer **Vogels** leest in de stukken dat er in 2017 een verzoek is gedaan en volgens hem is de bestaande situatie al veel langer het geval. Zijn vraag blijft hiermee staan.

Wethouder **Van Zeeland** kan hier verder geen aanvullend antwoord op geven. In de commissie is gesteld dat het om één vrachtwagen per week zou gaan.

Mevrouw **Van den Eventuin** vindt dit een merkwaardige opmerking. Zij vindt het moeilijk te geloven dat een productie die van 50.000 naar 90.000 liter gaat slechts zou leiden tot één extra vrachtwagen. Zij heeft ook geïnformeerd naar de enorme watertoename.

Wethouder **Van Zeeland** wijst erop dat het is toegestaan om 10 m<sup>3</sup> per uur vergunningsvrij op te pompen. Dit is 240.000 liter per dag waarmee de ondernemers ruim binnen de kaders blijven die het Waterschap hiervoor heeft gesteld.

De heer **Vroomans** is benieuwd hoe groot de overschrijding is van de nieuwbouw en hij vraagt of de wethouder bekend is met het ambtelijke antwoord over het aantal meters in de stal dat hiervan afgetrokken zou moeten worden.

Wethouder **Van Zeeland** heeft begrepen dat de ambtelijke organisatie een vergissing heeft gemaakt. De bebouwing in het cultuurhistorische pand hoeft niet meegeteld te worden in de meters van de VAB-locatie.

Bij interruptie begrijpt de heer **Coopmans** dat een cultuurhistorisch pand niet wordt gesloopt, maar dit staat los van de 174 meter. De wethouder heeft hierover in de commissie gezegd dat daarom gebruik wordt gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid.

Wethouder **Van Zeeland** vindt het vervelend dat in de vorige commissievergadering een miscommunicatie is ontstaan. Voor de 425 meter nieuwbouw is er een overschrijding van 125 m<sup>2</sup> voor dit initiatief.

De heer **Bankers** stelt dat in een bestemmingsplan sprake is van een burgerwoning of een bedrijfswoning. Hij heeft ook nog gevraagd of de wethouder de Hollevoort geschikt acht voor vrachtverkeer.

Wethouder **Van Zeeland** licht toe dat de 300 meter gerealiseerd mag worden als niet wordt afgeweken van de kaders, los van het type woning.

Zij denkt dat de vrachtwagens best heen en terug naar de Hollevoort kunnen rijden.

De heer **Coopmans** heeft begrepen dat de meters van het bijgebouw bij de bedrijfswoning bedrijfsmatig worden ingezet en daarmee moeten deze volgens hem meegeteld worden.

Mevrouw **Van den Eventuin** vraagt of de wethouder met de omwonenden heeft gesproken over de toename van het vrachtverkeer.

Wethouder **Van Zeeland** heeft hier niet met de omwonenden over gesproken.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor kort overleg.

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Meulenmeesters

De heer **Meulenmeesters** kondigt een amendement aan: "Bestemmingsplan buitengebied Gemert-Bakel, herziening januari 2021, plan Hollevoort 1" en leest het voor.

Mevrouw **Diesveld** heeft in de eerste termijn al aangegeven dat D66 een gefundeerde onderbouwing mist om af te wijken van het beleid. Dit maakt het lastig om in te stemmen met het plan.

De heer **Meulenmeesters** wil binnen de kaders blijven en in gesprek met de eigenaren proberen om het te realiseren.

Voor de heer **Vogels** maakt het amendement niet duidelijk welke voorwaarden zullen veranderen. Hij begrijpt dat CDA wel het bestemmingsplan wil vaststellen met deze opmerking.

De heer **Vroomans** sluit zich aan bij voorgaande sprekers. Hij benadrukt dat het grootste fundament om af te wijken de economische impuls is en dat de wethouder op geen enkele manier effort heeft gedaan om dit te verdedigen en dit te onderbouwen.

Mevrouw **Van den Eventuin** neemt aanstoot aan de laconieke houding van de wethouder tegen bijvoorbeeld het vrachtverkeer dat enorm zal toenemen. Maar ook dat er geen goede dialoog met de omwonenden plaatsvindt. Legaliseren is echt niet mogelijk zonder voldoende onderzoek.

De heer **Coopmans** concludeert dat hij geen antwoord heeft gekregen op zijn vragen uit de eerste termijn. Hij zal deze schriftelijk stellen met het verzoek om deze binnen een week te beantwoorden. Door geen antwoord te geven, wordt het probleem teruggebracht tot alleen de vierkante meters. Zo lang de juridische consequenties niet duidelijk zijn, kan de Dorpspartij niet instemmen met het amendement.



De heer **Bankers** heeft het voorstel gedaan om de bestemmingsplanwijziging ten aanzien van Hollevoort voorlopig uit het vaststellen van het bestemmingsplan te halen en terug te komen met een nieuw plan. Het is wel positief dat de ontwikkelaar zelf heeft aangegeven mee te willen denken over het vastleggen van nadere regels. Het college zou met de initiatiefnemers en omgeving moeten proberen om met een herziend plan te komen.

Wethouder **Van Zeeland** stelt voor om de planlocatie van Hollevoort uit de beraadslagingen te halen en dat het college in december terugkomt bij de raad. Dan zullen ook de antwoorden op de technische vragen gereed zijn.

De **voorzitter** licht toe dat het amendement van CDA wordt ingetrokken. Het besluit dat voorligt is aangepast, omdat punt 1b afvalt.

Mevrouw **Van den Eventuin** meldt dat Sociaal Gemert-Bakel tegen Venraysedijk 53 is en voor Heereveldseweg in Handel en Kapelweg in Handel.

Het gewijzigd besluit wordt met deze kanttkening unaniem vastgesteld.

#### **16 Motie vreemd aan de orde van de dag Herinrichting prioritering burgemeester De Bekkerlaan**

De heer **Van Kollenburg** licht toe dat deze straat is gelegen binnen de bebouwde kom van Gemert en een maximumsnelheid van 50 kilometer per uur kent. Met het ontstaan van de wijken Zuid-Om en Paashoef zijn de behoeftes en het gebruik van de weg veranderd. In de huidige situatie is sprake van een brede geasfalteerde weg met een diversiteit aan verkeersregels. Dit nodigt onder andere uit tot te hoge snelheden, onduidelijke voorrangsituaties en ongewenst parkeren. Verontruste bewoners zijn een initiatief gestart om de weg te laten afwaarderen en de snelheid te laten verlagen naar 30 kilometer per uur. Naar aanleiding van dit initiatief dient de Dorpspartij samen met CDA een motie in. Vervolgens leest de heer Van Kollenburg de motie voor.

De heer **Vroomans** informeert naar de gevolgen voor het ov als de weg wordt afgewaardeerd.

De heer **Van Kollenburg** zegt dat een verkeerskundige heeft laten weten dat een bushalte mogelijk iets verplaatst wordt als dit verkeerstechnisch beter is, maar de betreffende verbindingen blijven gehandhaafd.

Mevrouw **Van den Eventuin** vindt dat klachten en wensen van burgers serieus genomen moeten worden en in die zin staat Sociaal Gemert-Bakel volledig achter de intentie van de motie. Wel is een vraag waarom deze weg prioriteit zou moeten krijgen. Bovendien zou de

verkeersveiligheid met relatief geringe kosten en met beperkte ingrepen flink kunnen verbeteren. Hierbij kan worden gedacht aan het opheffen van voorrang op genoemde wegen.

Mevrouw *Diesveld* sluit zich aan bij de vraag waarom voor deze straat een losse motie wordt ingediend en waarom dit niet in totaliteit met het wegenbeheerplan wordt gedaan. Het gaat om een relatief drukke verkeersader Gemert in en uit. Het veiliger maken is duidelijk, maar het terugbrengen van de snelheid zal wellicht belemmerend werken en de vraag is of hiernaar is gekeken.

De heer *Van Kollenburg* wijst erop dat de burgemeester De Bekkerlaan niet in het wegenbeheerplan voorkomt waarmee de huidige situatie tot in ieder geval 2030 zou voortduren. Mede door de wens van de buurtbewoners wordt het college verzocht hier prioriteit aan te geven. De verkeerskundigen en betrokken ambtenaren hebben aangegeven dat de functie van de burgemeester De Bekkerlaan achterhaald is. Wat betreft doorstroming zijn andere wegen meer geschikt dan de burgemeester De Bekkerlaan.

Wethouder *Van Zeeland* stelt dat het college de motie kan omarmen. De burgemeester De Bekkerlaan staat inderdaad nog niet in het wegenbeheerplan dat tot 2030 geldt. Met deze motie wordt deze straat geprioriteerd.

De suggesties van Sociaal Gemert-Bakel worden meegenomen.

Zolang de kosten nog niet bekend zijn, is ook nog niet duidelijk of het op een andere manier goedkoper kan.

Bij interruptie zegt mevrouw *Van den Eventuin* dat het om relatief geringe kosten en een beperkte ingreep gaat als van een voorrangsweg een niet-voorrangsweg wordt gemaakt.

De *voorzitter* concludeert dat de motie wordt aangenomen waarbij Sociaal Gemert-Bakel tegen stemt en CDA, fractie Vogels, VVD, Dorpspartij, Lokale Realisten, D66 voor stemmen.

## 17 Motie vreemd aan de orde van de dag Testen voor Toegang locatie

De heer *Bankers* leest de motie voor.

De heer *Vroomans* wijst erop dat het met ingang van maandag 11 oktober mogelijk is om op werkdagen van 09.00–18.00 a.s. deze testen te laten doen bij BENU Apotheek Lindner.

De heer *De Haas* is van mening dat een teststraat niet heel nodig is, omdat 85% van de bewoners is gevaccineerd en mensen die zich niet hebben laten vaccineren, zouden wat hem betreft niet gefaciliteerd hoeven worden met een teststraat. Mensen die om medische of andere onderliggende redenen niet zijn gevaccineerd, zouden in overleg met GGD of

huisartsen tot een oplossing kunnen komen. De opmerking van de heer Vroomans maakt echter duidelijk dat de motie overbodig is.

Bij interruptie wijst de heer **Bankers** erop dat testen voor toegang alleen wordt gedaan door de stichting Open Nederland geregeld en niet door de GGD. Hij vraagt of de heer Vroomans zeker weet of bij de apotheek een testen voor toegang komt of dat dit iets anders is.

De heer **Vroomans** heeft het op de website opgezocht en hij heeft het ook nog telefonisch geverifieerd. Het loopt via Lead Healthcare dat gecrediteerd is om het te doen.

Wethouder **Steeghs** bevestigt dat het nieuws van de heer Vroomans klopt. Vanaf volgende week kan hier niet alleen wordt getest voor toegang, maar ook voor een reis. Zij denkt dat de motie hiermee overbodig is.

De heer **Bankers** trekt de motie in.

#### **18 Motie vreemd aan de orde van de dag Steunfonds**

Mevrouw **Van den Eventuin** meldt dat de motie samen met Lokale Realisten is ingediend. Zij leest de motie voor.

Wethouder **Steeghs** heeft begrepen dat de motie specifiek is gericht op alleenstaande ouders die zich in deze situatie bevinden. Als de situatie van schuldhelpverlening zich voordoet en de raad stemt in met de motie, dan zal het college graag gebruik maken van de gelegenheid om de suggestie over te nemen. Wel benadrukt zijn dat het Steunfonds niet alleen voor deze specifieke gevallen is, maar het een noodfonds betreft voor gevallen waarin wettelijke regels niet in voorzien.

De heer **Vogels** vraagt of hij goed begrijpt dat de wethouder de motie breder wil zien dan de doelgroep die door de indieners wordt genoemd.

Wethouder **Steeghs** heeft proberen uit te leggen dat het Steunfonds niet alleen is bedoeld voor de specifieke gevallen die in de motie worden genoemd, maar ook voor andere situaties die zich voordoen op het moment dat bepaalde voorliggende voorzieningen geen soelaas bieden.

De heer **Vogels** vraagt of het college het op prijs zou stellen als de motie breder wordt getrokken naar de volledige doelgroep die ook in het Steunfonds wordt genoemd.

Wethouder **Steeghs** antwoordt dat dit aan de raad is. Op het moment dat zich in de laatste drie maanden van het jaar nog knelpunten voordoen waarin acuut bijstand moet worden verleend, is het prettig om het breder te trekken dan alleen de doelgroep die specifiek in de motie is genoemd.

De heer *Vroomans* vraagt hoe er tot nu toe in de afgelopen maanden mee omgegaan is.

Wethouder *Steeghs* zegt dat op het moment dat mensen in de knel komen, er wordt bekeken welke voorzieningen geboden kunnen worden om alsnog bepaalde faciliteiten te kunnen bieden. Er gebeurt dus nu al, maar op dit moment is er geen fonds om snel maatregelen te kunnen treffen. Het fonds helpt te voorkomen dat er onnodige procedures doorlopen moeten worden.

De heer *Vroomans* concludeert dat er al een post onvoorzien is waaruit dit wordt bekostigd.

Wethouder *Steeghs* ontkent dit. Op dit moment moet vaak gebruik gemaakt worden van bepaalde hardheidsclausules en deze vergen een procedure en dit betekent vertraging voor de persoon in kwestie.

Mevrouw *Van den Eventuin* corrigeert dat het niet alleen over alleenstaande ouders gaat, over alle inwoners.

De heer *Vogels* vraagt of de motie meegaat in de interpretatie van de wethouder.

Mevrouw *Van den Eventuin* licht toe dat het erom gaat dat ingeval van knelpunten in de laatste paar maanden van het jaar deze opgevangen kunnen worden. Vanaf volgend jaar is er een goed Steunfonds.

De *voorzitter* stelt voor om de motie niet in stemming te laten brengen en de bijdrage van de wethouder leidend te laten zijn.

Mevrouw *Van den Eventuin* stemt hiermee in en trekt de motie in.

#### **19 Motie vreemd aan de orde van de dag Verbeteren toegang tot deelname aan de bevolkingsonderzoeken borstkanker en darmkanker**

De heer *Van Kessel* verwijst naar een memo van de griffier voor meer informatie en de achtergrond bij de motie. Met het vroegtijdig ontdekken van ziekte kan veel langdurig leed worden voorkomen. Met bevolkingsonderzoek kunnen borst- en darmkanker opgespoord worden in een beginstadium waardoor de kans op genezing groter is. Onlangs is de periode tussen voor borstkankeronderzoek verlengd van twee naar drie jaar. Voor het bevolkingsonderzoek darmkanker worden alleen mensen in de leeftijd van 55-75 onderzocht. De groep van 50-55 wordt uitgesloten wat ingaat tegen de Europese richtlijn die 50 jaar als beginleeftijd adviseert. Juist in deze leeftijdsgroep ontstaat steeds vaker darmkanker. Wetende dat de invloed beperkt is, omdat het om landelijke regels gaat, dienen CDA, Lokale Realisten en de Dorpspartij de motie in. De heer Van Kessel leest vervolgens de motie voor.

De heer *Vogels* steunt het idee van harte en ziet zeker het belang ervan in, maar hij wijst erop dat lokaal bestuur hier niets aan kan doen.

De heer *Van Kessel* stelt dat de gemeenteraad een zo goed mogelijke gezondheid voor de inwoners nastreeft. Vanuit zijn eigen portefeuille, sociaal domein, vindt hij dit aspect heel belangrijk en heeft hij gemeend deze motie te moeten indienen. Hij wijst erop dat andere gemeenten ook dit soort moties indienen en de landelijke politiek erop aanspreken. Hoe meer gemeenten er bij de overheid op aandringen, hoe sterker het geluid wordt.

De heer *Vroomans* dacht in eerste instantie dat het een onderwerp was voor de landelijke partijen. Toen hij echter dieper in de materie dook, kwam hij tot de conclusie dat de motie contraproductief zou kunnen zijn. De landelijke doelstelling is om voor borstkanker weer terug te gaan naar tweejaarlijkse onderzoeken. Op het moment dat iedereen ervoor pleit om nu al terug te gaan naar twee jaar, zal het probleem alleen maar groter worden door het gebrek aan capaciteit.

De heer *Van Kessel* erkent dat wordt gesproken over een tijdelijke verlenging. De motie roept op om deze termijn zo spoedig mogelijk weer terug te dringen. De achterstand is voor een deel terug te voeren op corona, voor een deel is ook te weinig aandacht geweest voor de capaciteit. Wat betreft het darmonderzoek, is in het verleden besloten om de groep 50-55 jaar uit te sluiten uit vrees dat er te veel vervolgonderzoeken uit zouden volgen en dat hiervoor geen capaciteit zou zijn. Inmiddels is gebleken dat dit niet het geval is. Daarom wordt ervoor gepleit om deze groep wel op te nemen, juist omdat in deze leeftijdsgroep een steeds sterkere toename is van gevallen.

De heer *Van Eck* vindt een capaciteitsprobleem een slechte reden om geen onderzoek te doen, zeker wat betreft de ernst van deze problematiek. Soms wordt een motie ingediend om een geluid in Den Haag te laten horen.

Wethouder *Steeghs* bevestigt dat het bevolkingsonderzoek rechtstreeks onder het Ministerie VWS valt en geen gemeentelijke taak is. VWS heeft RIVM in de arm genomen om de uitvoering te regelen. De bedoeling is dat door de tijdelijke verlenging zaken in 2024 weer op de rit staan. Dit neemt niet weg dat het college hecht aan de waarde van preventie, zeker bij deze twee nare ziektes. Ondanks dat het tegen de gang van zaken is, wil het college de oproep van de raad overbrengen naar de staatssecretaris van VWS.

De *voorzitter* concludeert dat de motie met algemene stemmen wordt aangenomen.

## **20 Motie vreemd aan de orde van de dag Peilen van ervaringen van jongeren**

De heer *Van Hout* licht toe dat het belangrijk is om de stem van alle inwoners te horen en jongeren worden hierbij vaak over het hoofd gezien. Het Rekenkamer-rapport over de

burgerpeiling Gemert-Bakel laat zien dat het aantal respondenten onder de 30 jaar slechts 4% is terwijl in de gemeente 30% van de inwoners in deze leeftijdsgroep zit. Jongeren onder de 18 jaar zijn helemaal niet meegenomen in het rapport. Vervolgens leest de heer Van Hout de motie voor die laat is ingediend, omdat werd aangenomen dat het rapport op de agenda zou staan.

Mevrouw *Diesveld* vraagt voor de duidelijkheid of de motie oproept tot een manier van peilen van jongeren en nog niet tot het hiertoe overgaan.

De heer *Van Hout* bevestigt dit, hoewel hij wel veronderstelt dat dit een logisch gevolg zal zijn van de raadsinformatiebrief.

De heer *Coopmans* begrijpt dat de respons onder de jongeren 14% was, maar hij wijst erop dat de totale respons slechts 18% was. Hij stelt voor om de motie te verbreden naar het peilen van betrouwbare informatie onder alle inwoners

De heer *Van Hout* dacht dat de respons onder jongeren 4% was. Bij dit soort rapporten is de reactiebereidheid gewoonlijk sowieso laag, maar in dit geval was het verschil wel heel significant.

Burgemeester *Van Veen* stelt dat dit een vraagstuk is dat al heel lang speelt. Hij vindt het een leuke uitdaging om als college nog een keer heel goed over na te denken, ook in het kader van de komende verkiezingen, over hoe jongeren nog beter betrokken kunnen worden bij de politiek en de informatie die de gemeente betreft. Hij daagt op zijn beurt de gemeenteraad uit, met name de jongeren, om met suggesties te komen over hoe dit zou kunnen.

De heer *Van Hout* denkt dat de suggestie om jongeren op meer vlakken te betrekken een goed is. Ook het idee van de jongerenraad neemt hij zeker ter harte.

De *voorzitter* concludeert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

## **21 Motie vreemd aan de orde van de dag Uitvoeren van de Woonvisie 2020-2024**

De heer *Vroomans* dient de motie namens VVD en fractie Vogels in. Hij leest deze voor.

De heer *Van Oort* vraagt waar de stellingnames “niet of onvoldoende uitvoering geven aan de Woonvisie” en “het plan Doonheide duidelijk is geworden dat het plan niet aansluit op de Woonvisie” vandaan komen.

De heer *Vroomans* baseert zich hierbij op cijfers. De Woonvisie is gebaseerd op de woonbehoefte. Volgens de Woonvisie zouden voor Doonheide 72 sociale huurwoningen gerealiseerd moeten worden. Dit zijn er 41 geworden. Voor sociale koop zouden dit er volgens de Woonvisie 43 moeten zijn, maar dit zijn er 22 geworden.

De heer **Van Oort** legt uit dat in de Woonvisie wordt uitgegaan van een procentuele verdeling op de totale plancapaciteit. De heer Vroomans zet deze procentuele verdeling per plan in. Hiermee wordt ingeleverd aan de flexibiliteit en snelheid van onderhandeling waarmee plannen tot stand kunnen komen.

De heer **Vroomans** heeft de analyse voor meerdere plannen gemaakt en hij concludeert dat de Woonvisie nog niet voor de helft wordt uitgevoerd. Met het vaststellen van de Woonvisie was het de gedachte dat minimale eisen voor woningbouw bij projectontwikkelaars neergelegd konden worden.

De heer **Janszen** meent dat het plan Doonheide in het college is behandeld voordat de Woonvisie er lag. Hij meent dat plannen niet halverwege de rit veranderd kunnen worden.

De heer **Vroomans** vindt het veel onbetrouwbaarder om nog geen 50% van de doelstellingen van de Woonvisie te halen. In Gemert-Bakel zijn er projectontwikkelaars die nog nooit een sociale huurwoning hebben gebouwd. Als het college stelt dat de Woonvisie een richting maar geen verplichting is, wordt een belangrijke doelgroep in de steek gelaten. Het stedenbouwkundig plan van Doonheide is pas na de Woonvisie door het college vastgesteld. De door de raad vastgestelde Woonvisie is de opdracht voor het college om uit te voeren.

De heer **Bankers** vraagt of de voorliggende motie naar aanleiding van de motie bij de voorjaarsnota wordt ingediend waar ook wordt gevraagd aan het college om binnen drie maanden een basisplan te presenteren en binnen zes maanden een uitgewerkt plan. De drie maanden zijn nauwelijks voorbij. Vanzelfsprekend moet voor alle doelgroepen voldoende worden gebouwd.

De heer **Vroomans** herhaalt dat de Woonvisie is gebaseerd op de woonbehoefte van de inwoners. Naar zijn mening moet de raad een duidelijk signaal geven dat de Woonvisie moet worden uitgevoerd.

De heer **Vogels** wijst erop dat de Woonvisie gezamenlijk is vastgesteld. De vragen van de heren Van Oort en Janszen richten zich erop of het mogelijk moet zijn dat halverwege de rit ontwikkelaars wordt gevraagd hun plannen aan te passen. Hij stelt dat dit altijd gebeurt en dat procedures daarom zoveel tijd in beslag nemen. De Woonvisie is al anderhalf jaar geleden vastgesteld en ongeveer rond deze tijd is het project Doonheide gaan spelen. De raad heeft nooit vastgesteld dat de percentages per project gehaald moeten worden, maar nu blijkt dat deze bij geen enkel project worden gehaald. De motie is bedoeld om de attitude te veranderen en een duidelijk signaal af te geven.

De heer **Van Oort** licht toe dat de Woonvisie nadrukkelijk is bedoeld als sturingsinstrument. Qua attitude is hier niets vrijblijvends aan. De raad heeft vorig jaar de percentages voor de hele plancapaciteit vastgesteld. De motie wil stringent per project deze percentages toepassen.

De heer **Janszen** sluit zich aan bij de heer Van Oort.

De heer **Van Oort** stelt dat de raad zelf ook aanvullend stuurt op de Woonvisie en bovendien wordt actieve grondpolitiek weer als instrument ingezet. Hij stelt voor om te evalueren wat de Woonvisie na een jaar voor resultaat heeft gebracht.

De heer **Vroomans** verwijst naar de presentatie stand van zaken woningmarkt van 8 juli jl. Voor een aantal grote projecten is ingevuld hoe de segmentering plaatsvindt. Hij vraagt of men van mening is dat reeds 80% van de doelstellingen van de Woonvisie is behaald.

De heer **Janszen** memoreert dat er een werkgroep in het leven is geroepen op advies van de heer Vroomans. Deze is een paar keer bij elkaar geweest en vervolgens ligt er nu een motie op tafel. Wellicht had er een gedragen voorstel kunnen liggen als dit in de werkgroep was besproken. Hij vraagt zich af wat er gebeurt als een ontwikkelaar 100 sociale huurwoningen wil bouwen maar de opdracht aan het college is "De Woonvisie strikt uit te voeren voor projecten vanaf 20 woningen voor minimaal de segmenten sociale huur, middel dure huur, betaalbare en middel dure koop".

De heer **Vroomans** constateert dat uit de werkvoorraad van projecten blijkt dat ontwikkelaars dit eerder proberen te vermijden. Het voorbeeld van 100 sociale huurwoningen is een academische discussie waarbij het ook nog de vraag is of dit gewenst zou zijn.

Wethouder **Van Zeeland** kent wel projecten met alleen sociale huurwoningen. Als voorbeeld noemt zij Goed Wonen dat bij de Gerarduskerk willen bouwen voor alleen sociale huur. Dit is een van de redenen waarom het college de motie ontraadt. Daarnaast is deze ook juridisch niet haalbaar, omdat middeldure koop niet mag worden vastgelegd als dwingend middel. Tot slot zou het tot extra vertragingen kunnen leiden in lopende projecten.

De heer **Vogels** stelt dat extra vertraging geen reden zou mogen zijn om de Woonvisie zo veel mogelijk toe te passen.

#### *Stemverklaring*

De heer **Bankers** is tegen de motie, maar Lokale Realisten zijn wel voor versnelling in het woonprogramma.



De heer *Vogels* is voor de motie hoewel duidelijk is dat deze niet letterlijk moet worden gezien. Degenen die stellen dat het versnelling beperkt, geven het college een argument om te doen wat ontwikkelaars willen.

De *voorzitter* concludeert dat de motie wordt verworpen met de stemmen van VVD en fractie Vogels, Sociaal Gemeert-Bakel en D66 voor en de stemmen CDA, de Dorpspartij en Lokale Realisten tegen.

## 22 Sluiting

De *voorzitter* vraagt om een kort moment van stilte en sluit de vergadering.