

Overzicht beantwoording raadsvragen

nr. 2021-152 (dorpspartij)

Vraag

De raad heeft in 2015 het college de bevoegdheid gegeven om van het VAB beleid af te wijken aldus de wethouder.

- Graag wil ik het voorstel zien wat voorgelegd heeft in 2015.

Reactie

Zie bijlage (bijgevoegd besluit en raadsvoorstel).

Vraag

- Kan de wethouder / het college mij aangeven welk artikel nr. in de planregels in het bestemmingsplan buitengebied 2017 dit afwijken mogelijk maakt en wat stelt dit artikel concreet?

Reactie

Dit is niet opgenomen in de wijzigingsmogelijkheden van het bestemmingsplan buitengebied. In de gemeenteraad is op 5 februari 2015 het volgende besloten:

1. Het VAB-beleid vorm te geven conform het voorgelegde scenario 2 : tweesporenbeleid;
2. Het College van B&W de bevoegdheid te geven om, in een specifiek geval, vanwege bijzondere omstandigheden, gemotiveerd af te wijken van de maatvoering zoals in het VAB-beleid genoemd, mits hierdoor geen afbreuk wordt gedaan aan de doelstelling van het beleid.*
3. In te stemmen met het verplichten van eigenaren die gebruik maken van het VAB-beleid, tot inleveren van de omgevingsvergunning-milieu;
4. Op basis van de resultaten uit de VAB 0-meting 2013, verdere uitwerking te geven aan de aanbevelingen uit de VAB 0-meting.

Het VAB-beleid is als voorgesteld document opgenomen in de wijzigingsbevoegdheid van het bestemmingsplan 'Gemert-Bakel buitengebied 2017'. Het college van burgemeester en wethouders is door beslispoint 2 van mening dat er bewegingsruimte mogelijk is om af te wijken van de bestaande maatvoering. In het geval van Hollevoort 1 is in dit specifieke geval ervoor gekozen om maatwerk toe te passen. Aangezien het plan niet past binnen de wijzigingsmogelijkheden van het bestemmingsplan, is een herziening van het bestemmingsplan opgestart. De gemeenteraad is bevoegd orgaan om definitief een besluit te nemen over de herziening.

Vraag

In 2010 heeft de raad ingestemd met een Ruimte voor Ruimte kavel, die direct tegen het Intensieve Veehouderij bedrijf Hollevoort 1 is gelegen. Het voorstel in 2010 gaf aan dat er geen bedrijven omheen lagen die overlast konden veroorzaken.

- kan de wethouder / het college mij uitleggen hoe dat het komt dat er destijds zulke bepalende maar verkeerde informatie aan de raad is verstrekt?

Reactie

Uit de stukken blijkt dat bij de afweging het uitgangspunt is gehanteerd dat er geen bedrijven in de buurt van het bouwvlak waren gesitueerd. Dit is inhoudelijk niet juist. Uit de aanwezige informatie is niet te halen waarom dit uitgangspunt destijds is gehanteerd.

Vraag

- Kan de wethouder / het college aangeven welke juridische en planologische gevolgen dit heeft nu blijkt dat er destijds onterecht goedkeuring is gegeven aan deze RvR kavel?

Reactie

Indien er geen zienswijze en beroep is ingediend, wordt na verloop van de beroepsprocedure het bestemmingsplan onherroepelijk en daarmee uitvoerbaar en als zodanig in werking getreden. Er is tegen dit deel van het bestemmingsplan nooit een beroep ingediend. Als er geen beroep wordt ingediend wordt een plan onherroepelijk. Omdat er nog wel beroep liep tegen andere onderdelen van het bestemmingsplan is het bestemmingsplan na uitspraak van de Raad van State hierover onherroepelijk geworden. Het bestemmingsplan waarin het bouwvlak van de BIO-woning in is opgenomen, is inmiddels sinds 4 december 2014 onherroepelijk. Er zijn geen planologische juridische gevolgen. Men kan dus volledig gebruik maken van het bestemmingsplan en een omgevingsvergunning activiteit bouwen indienen. De aanvraag om vergunning zal indien deze voldoet aan de limitatieve imperatieve eisen van de Wabo moeten worden verleend. Het aspect planschade speelt in deze zaak ook niet, omdat planschade alleen binnen 5 jaar na het onherroepelijk worden van een bestemmingsplan kan worden ingediend. Deze termijn is reeds enkele jaren verlopen.

Vraag

De wethouder heeft in de commissie aangegeven dat zij is wezen luisteren op Hollevoort 1 tijdens het dorsen en zij concludeerde dat het goed was.

- Vraag aan de wethouder / het college: kunt u mij vertellen waar de dorsmachine stond toen u bent wezen luisteren?

Reactie

De dorsmachine was gesitueerd onder de overkapping in het bouwvlak.

Vraag

De toelichting geeft aan dat horeca op Hollevoort 1 van ondergeschikt belang is. Het trancitieteam buitengebied echter heeft in zijn advies gesteld dat horeca een onontbeerlijk onderdeel is om het concept te laten slagen.

- Vraag: kan de wethouder / het college een verklaring geven waarom de toelichting bij het plan totaal andere informatie geeft als dat ambtelijk in het voorstel gesteld wordt?

Reactie

In totale omvang (m²) is de horeca van onderschikt belang, de ruimtelijk impact is beperkt. De impact qua medegebruik en meerwaarde van het ter plaatse kunnen nuttigen van het product dat tijdens de rondleiding is bekeken is groter dan de ruimtelijke. In de toelichting wordt vaak enkel gesproken over de ruimtelijke impact, het is aan de gemeente om ook de effecten van het gebruik te beoordelen.

Nr. 2021-160 (Dorpspartij)

Vraag:

In maart 2021 is een bestemmingsplanwijziging voor Leemskuilendijk 4 te Bakel vastgesteld in de raad.

Voor deze best.plan.wijziging moest er gecompenseerd worden in de vorm van stenen voor stenen aan het Geneineind 6 te Bakel.

Graag zou ik van u weten welke formule er is toegepast om tot deze inruil te komen via stenen voor stenen.

Graag zou ik deze vraag met spoed beantwoord willen zien.

Reactie

In het kader van de aanvraag bij Leemskuilendijk 4 is de locatie in overleg met het ondersteuningsteam bekeken vanuit het oogpunt, hoe kunnen we de omgeving verbeteren en tevens ruimte creëren voor ontwikkelingen.

Hierbij is vooral gekeken naar de hoofdogave die we als gemeente hebben om versterking, verloedering en leegstand tegen te gaan. In dit specifieke geval is beoordeeld dat wanneer

een grotere maatschappelijke meerwaarde tegenover een mogelijke afwijking van het huidige beleid staat, wij de Raad willen verzoeken om op deze wijze medewerking te verlenen. Deze eerste proeve is door de gemeenteraad vastgesteld met bijhorende berekeningen. In dit geval ging het over een uitbreiding van een agrarisch verwant bedrijf en is gekeken wat een passende investering zou zijn voor deze uitbreiding. Het initiatief paste niet binnen het standaard wijzigingsplanmogelijkheden van het bestemmingsplan (maximaal 25% de bedrijfsbebouwing mag worden uitgebreid). Vandaar dat voor deze ontwikkeling een oplossing is gezocht om te komen tot een kwaliteitsverbetering voor het gebied.

Dit is verder toegelicht in de ruimtelijke onderbouwing (zie link):

https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1652.Buitengebied102020-VA01/b_NL.IMRO.1652.Buitengebied102020-VA01_tb1.pdf

Vanuit het plan is toegelicht dat er middels de sloop van bebouwing een kwaliteitsverbetering wordt gerealiseerd. Op de slooplocatie aan Geneineind 6 te Bakel wordt een oppervlakte van 548,58 m² gesloopt en ingezet voor de bedrijfsuitbreiding aan Leemskuilendijk 4. De uitbreiding van het bedrijf welke dient te worden gecompenseerd bedraagt 548,75 m². Gezien er een groter oppervlakte aan bedrijfsbebouwing aan de Leemskuilendijk 4 wordt gerealiseerd dan op de locatie aan Geneineind 6 wordt gesloopt, zal er extra kwaliteitsverbetering van het landschap benodigd. De complete berekening is te vinden in de bijlage.

Nr, 2021-80 (Dorpspartij)

Vraag: Kunt u een onderbouwing geven voor het medewerking geven aan deze plannen in afwijking van het VAB-beleid?

Reactie

De locatie is momenteel bestemd als 'agrarisch bedrijf'. Momenteel wordt er reeds hop verbouwd. Deze activiteit wordt gezien als agrarisch en valt binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan. De initiatiefnemer heeft de wens om het bouwblok om te zetten zodat het bierbrouwen binnen het bestemmingsplan mogelijkheden zou kunnen plaatsvinden.

Het initiatief is een vernieuwd concept. Er zijn weinig brouwerijen die zelf hop produceren en vervolgens van het ingrediënt bier brouwer. Voor bezoekers van onze gemeente kan de brouwerij een aantrekkelijke werking voor recreatie hebben.

De locatie wordt gezien als VAB-locatie (vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing).

Uitgangspunt van de gemeente is dat voor de VAB-locaties een nieuwe passende bestemming wordt gevonden.

Volgens het VAB beleid is het volgende mogelijk:

Nieuwbouw	Omvang bouwblok	Max. bebouwing voor niet-agransch bedrijf
> 1 ha	50% met maximum van 0,5 ha	600 m ²
< 1 ha tot 0,8 ha	0,4 ha	500 m ²
0,8 ha tot 0,6 ha	0,3 ha	400 m ²
0,6 tot 0,3 ha	0,2 ha	300 m ²
< 0,3 ha	0,2 ha	200 m ²

Het bouwblok is ongeveer 0,5 ha. Dit betekent dat het nieuwe bouwblok maximaal 0,2 ha zou mogen bedragen, en de bebouwing maximaal 300 m².

Uit de praktijk blijkt wel dat voor een nieuwe functie deze oppervlakten aan de minimale kant zijn. Om de gewenste ontwikkeling van de ondernemer te kunnen uitvoeren is meer ruimte noodzakelijk. Dit is aangegeven in een uitgewerkte plattegrond.

De tabel is een aantal jaren geleden opgesteld. Toen was de transitie van het buitengebied nog niet zo ver gevorderd dat inzichtelijk was wat met deze tabel voor de ondernemers de mogelijkheden zijn.

Voor deze locatie is een geschikte herbestemming gevonden. Helaas voldoet het initiatief niet aan de uitgangspunten die eerder door de gemeenteraad zijn vastgesteld.

Momenteel zitten we in een overgangsfase. De omgevingswet komt eraan. De 4 verbetering van de omgevingswet zijn:

1. Inzichtelijk omgevingsrecht;
2. Leefomgeving centraal;
3. Ruimte voor maatwerk;
4. Sneller en beter.

Met name punt 3 is belangrijk voor deze ontwikkeling. Het initiatief past weliswaar niet binnen het huidige VAB-beleid, maar duidelijk is dat dit initiatief een meerwaarde kan zijn voor Gemert-Bakel en de recreatieve voorzieningen. Het betreft een uniek concept waar de omgeving profijt van kan hebben. Gezien de kansen voor deze locatie is in overleg met het ondersteuningsteam afgesproken om voor deze locatie een maatwerk oplossing te zoeken. Intussen is de raad geïnformeerd over de omgevingswet en het ruimte voor maatwerk. Bij de bijeenkomsten is aangegeven dat voor verschillende locaties met het oog op de omgevingswet naar maatwerk oplossingen wordt gezocht.

Vraag: Kunt u aangeven hoe het mogelijk is dat een RvR kavel is gesitueerd tegen een vergund agrarisch bedrijf aan, zonder voorgeschreven afstanden in acht te nemen?

Reactie

In de ruimtelijke onderbouwing (ontwerpbestemmingsplan) is hierover het volgende opgenomen:

In het kader van een goede ruimtelijke ordening vindt afstemming van bestaande en nieuwe functies plaats door het aanhouden van zogenaamde richtafstanden. Hierbij kan gebruik worden gemaakt van de publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering' van de VNG (2009). De richtafstanden in de VNG-brochure zijn afgestemd op de omgevingskwaliteit zoals die wordt nagestreefd in een rustige woonwijk of een vergelijkbaar omgevingstype, zoals rustig buitengebied. Indien de aard van de omgeving dit rechtvaardigt, kunnen gemotiveerd kleinere richtafstanden worden aangehouden bij het omgevingstype gemengd gebied. In de ruimtelijke onderbouwing is toegelicht dat de ontwikkeling gelijk te stellen is aan milieucategorie 2. Voor deze inrichting gelden de volgende richtafstanden:

Geur --> 10 meter (deze afstand wordt gehaald. De bebouwing van Hollevoort 1 moet gesitueerd worden in een bouwblok). De afstand van bouwblok tot rand bouwvlak 'wonen' is meer dan 10 meter. Er is een onderzoek toegevoegd aan de ruimtelijke onderbouwing waaruit blijkt dat het plan voldoet aan een goed woon- en leefklimaat.

Geluid --> 30 meter (deze afstand wordt niet gehaald. De afstand van het bouwblok wonen tot het bouwvlak van Hollevoort 1 is 11 meter. De bebouwing van de nieuwe woning zal niet direct tegen de weg aan gesitueerd worden. Conform bestemmingsplan moet bebouwing 3 meter van de perceelsgrens worden gesitueerd. Hiermee is de minimale afstand van de bebouwing van Hollevoort 1 tot de bestemming 'wonen' ongeveer 14 meter).

Er is een onderzoek toegevoegd aan de ruimtelijke onderbouwing. Daarin wordt aangetoond dat het plan voldoet aan een goed woon- en leefklimaat.

Er zijn voor het plan 3 zienswijzen ingediend, waar de aangegeven onderwerpen ook verder worden toegelicht.

2 zienswijzen geven aan het niet eens te zijn met het plan;

1 zienswijze geeft aan het plan een positieve ontwikkeling te vinden.

De zienswijzen zullen worden behandeld. In de raad van 7 oktober 2021 zal het plan met beantwoording van de zienswijzen aan de gemeenteraad worden voorgelegd.

Vragen Dorpspartij (3 oktober 2021):

Vraag

Wat behelsde een principeverzoek van Hollevoort 1 in 2017 en wat was het antwoord van het college hierop en wat behelsde het nieuwe principeverzoek in 2019, wat was uw 1ste reactie daarop en is er een verband tussen beide principeverzoeken.

Reactie

Het college heeft geen besluit genomen inzake het principeverzoek van 2017. Het verzoek was qua opzet hetzelfde als waar later op is besloten. Destijds is er ambtelijk contact geweest met de provincie en bleek het volgens de verordening ruimte 2014 de ontwikkeling moeilijk inpasbaar. Later is de Interim Verordening gekomen. Hierdoor werd het mogelijk om gebiedsgerichte planvorming mogelijk te maken. Intussen heeft de provincie ook ingestemd met de voorliggende plannen.

Vraag

In 2016 is een handhavingsverzoek tegen het telen van hop afgewezen.

In een schrijven van u aan Bakelse Brouwerij B.V. Van 14 juli 2020 schrijft u dat er een handhavingstraject loopt en dat dit wordt opgeschort.

Over welk handhavingstraject spreken wij hier en naar aanleiding waarvan is dit opgestart.

Reactie

Het telen van hop op het perceel is niet per definitie strijdig met de geldende agrarische bestemming. Daarom is het handhavingsverzoek in 2016 ook afgewezen. Door de bezoeken en verleende informatie was bij het college van burgemeester en wethouders daarna bekend dat er op de locatie met een ketel bier gebrouwen werd. Dit is een activiteit die niet voldoet aan de uitgangspunten van het bestemmingsplan. Volgens het bestemmingsplan mag er enkel een agrarisch bedrijf aanwezig zijn. Door het collegebesluit is een eerste aanzet gegeven voor legalisatie van de activiteiten. Er is destijds met de initiatiefnemer een planning afgesproken hoe zou worden toegewerkt naar een legale situatie. Uitgangspunt van het besluit is, wanneer het traject van het bestemmingsplan om welke reden dan ook niet de eindstreep haalt, er handhavend wordt opgetreden.

Vragen Dorpspartij (20 september 2021):

Vraag

In de commissie heeft de wethouder ruimtelijke ontwikkeling aangegeven dat bij Hollevoort 1 gebruik is gemaakt van een afwijkingsbevoegdheid om een groter bebouwingsvlak mogelijk te maken dan VAB beleid toelaat bij nieuwbouw.

Echter het afwijken van de bouwregels volgens het bestemmingsplan buitengebied 2017 staat slechts een afwijking toe van 15%. De afwijking in het voorgelegde plan is vele malen groter.

Tevens is als voorwaarde vermeld dat slechts afgeweken mag worden als er geen onevenredige aantasting plaats vindt van het in geding zijnde belangen bij omwonenden. Gezien de bezwaren die ingediend zijn is dit zeker wel het geval.

U kijkt dus op twee onderdelen duidelijk af van uw afwijkingbevoegdheid.

Graag wil ik een antwoord van u waarom u denkt af te kunnen wijken van deze afwijkingsbevoegdheid.

Reactie

De huidige procedure is niet op basis van de afwijkingsbevoegdheid maar betreft een herziening van het bestemmingsplan. Hiermee kan (mits goed gemotiveerd) afgeweken van de standaard kaders die staan vermeld in de wijzigingsbevoegdheid.

In de toezegging naar de gemeenteraad staat een toelichting gegeven wat de afwijkingen zijn van het VAB-beleid en de reden waarom in dit geval wordt afgeweken van standaard kaders.

Vragen Dorpspartij (24 september 2021)

Vragen:

1. Waarom brengt u dit plan in de raad als de raad hierover toch niks te zeggen heeft?
2. Welke zaken heeft de raad gedelegeerd naar het college en wanneer.
3. Graag wil ik het voorstel en het besluit zien.
4. Voor het plan uitbreiding Hollevoort wil ik graag alle ambtelijke adviezen inzien.

Reactie

De gemeenteraad is het bevoegd gezag voor het besluiten op een herziening van het bestemmingsplan. Conform het raadsbesluit van 5 februari 2014 zijn de kaders van het VAB-beleid vastgesteld. In dit besluit is ook een bevoegdheid opgenomen dat in specifieke gevallen het college van burgemeester en wethouders gemotiveerd kan afwijken van de maatvoering van het plan. Dit staat nader toegelicht toezegging aan de gemeenteraad. De ambtelijke advies aan het college van burgemeester en wethouders is toegevoegd. Daarnaast is het verslag van het transitieteam toegevoegd aan de stukken. Het ondersteuningsteam is voor agrarische ondernemers het aanspreekpunt voor ruimtelijke vraagstukken. Agrarische ondernemers die willen groeien, verbreden, omschakelen, verduurzamen of stoppen zijn altijd welkom bij het ondersteuningsteam. De vraag van de ondernemer staat centraal. De taak van dit team is om agrarische ondernemers richting hun toekomst in goede banen te leiden. Het team bestaat uit een milieukundige, ruimtelijk adviseur, sociaal dienstverlener, provinciale ambtenaar en onze agrarische bedrijfscontactfunctionaris. Deze mix is bewust gekozen, omdat agrarische ondernemers op weg naar de toekomst met uiteenlopende vragen zullen aankloppen bij de gemeente. Het plan is besproken in het ondersteuningsteam. Een verslag is bijgevoegd. Conclusie is dat de ontwikkeling bij het ondersteuningsteam positief is ontvangen.

Vragen VVD (27 september 2021)

Vraag:

Dient bij het bepalen van de werkelijke m2 terugbouwen, in geval van het plan Hollevoort 1, de 175m van de brouwerij meegenomen te worden bij het bepalen van de werkelijke terugbouw m2?

Reactie

Een toelichting hoe het college van burgemeester en wethouders aankijkt tegen de afwijkingen van het VAB-beleid zijn opgenomen in de toezeggingen aan de raad. Met deze toelichting is de conclusie dat de oppervlakte in de beeldbepalende boerderij niet wordt meegeteld met de oppervlakte van de nieuwbouw (conform spoor 1 realiseren nieuwbouw 300 m2).

Vraag:

Indien ja? Waarom is dit aspect niet in het verslag van het technisch beraad benoemd?

Reactie

In het verslag van het technisch beraad is niet specifiek ingegaan op de afwijkingen van het vastgestelde VAB-beleid. Hier is enkel toegelicht dat het plan niet voldoet aan de uitgangspunten. Het college van burgemeester en wethouders hoopt met de antwoorden die gegeven zijn in de toezegging aan de raad meer duidelijkheid te hebben verschaft.

Vraag:

Indien ja? Waarom is dit aspect niet in de beantwoording van de zienswijzen benoemd?

Reactie

In de ruimtelijke onderbouwing is nader toegelicht dat het plan afwijkt van het VAB-beleid maar gezien het plan een meerwaarde is voor de omgeving. In de toezegging aan de gemeenteraad wordt deze meerwaarde verder toegelicht. In de tekst is verder geen specifieke vergelijking meer gemaakt met vastgestelde VAB-beleid. Dit staat voor de raad nu nader toegelicht in de toezeggingen aan de gemeenteraad.

Vraag:

Indien ja? Deelt u de mening van de VVD dat bij beantwoording van zienswijzen met het antwoord:

...” Het plan past niet geheel binnen de uitgangspunten van het VAB-beleid. Conform deze regeling zou gezien de grootte van het kavel 300 m2 bedrijfsbebouwing mogen worden teruggebouwd”....onterecht de indruk is gewekt dat bij plan Hollevoort 300 m2 teruggebouwd mag worden?

Reactie

Deze vraag wordt beantwoord via de toezeggingen aan de raad. Deze is bij de beantwoording gevoegd. Conform de toelichting is er meer mogelijk dan enkel de 300 m2 nieuwbouw die aangegeven staat. In dit geval is er gezien te toelichting voor gekozen om een herziening van het bestemmingsplan op te starten en in afwijking van het VAB-beleid (zie voor de afwijkingen de toezeggingen aan de gemeenteraad) medewerking te verlenen aan het initiatief.

Vraag:

Hoeveel m2 wordt er nu t.o.v. het VAB beleid precies overschreden? Graag onderbouwde uitleg.

Reactie

Deze vraag wordt beantwoord via de toezeggingen aan de gemeenteraad.

Vraag:

In geval van het plan Hollevoort 1, tot welke overschrijding in m2 en % is het college bevoegd af te wijken?

Valt de overschrijding m2 terugbouw Hollevoort 1 binnen deze bandbreedte?

Reactie

Op 5 februari 2015 is door de gemeenteraad het volgende besloten:

1. Het VAB-beleid vorm te geven conform het voorgelegde scenario 2 : tweesporenbeleid;
2. Het College van B&W de bevoegdheid te geven om, in een specifiek geval, vanwege bijzondere omstandigheden, gemotiveerd af te wijken van de maatvoering zoals in het VAB-beleid genoemd, mits hierdoor geen afbreuk wordt gedaan aan de doelstelling van het beleid.*
3. In te stemmen met het verplichten van eigenaren die gebruik maken van het VAB-beleid, tot inleveren van de omgevingsvergunning-milieu;
4. Op basis van de resultaten uit de VAB 0-meting 2013, verdere uitwerking te geven aan de aanbevelingen uit de VAB 0-meting.

** Toelichting: Deze afwijkingsmogelijkheid heeft betrekking op incidentele, bijzondere gevallen waar bij het vaststellen van het VAB-beleid geen rekening is gehouden. Bij het besluit over toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid zal een afweging plaatsvinden op basis van de maatschappelijke belangen. De bevoegdheid biedt de ruimte om voor onvoorziene of uitzonderlijke situaties/ontwikkelingen, bijvoorbeeld een innovatief project, af te wijken van het beleid. Indien er sprake is van een reeks situaties waarvoor afgeweken dient te worden van het VAB-beleid, is het beter om het VAB-beleid aan te passen.*

Er staan in het besluit geen specifieke percentages of maten genoemd. Een nadere toelichting is nog gegeven in de toezeggingen aan de gemeenteraad.

Vraag:

Indien nee? Bent u nog steeds van mening dat het college met betrekking tot het VAB beleid handelt binnen de afwijkingsbevoegdheid van het college?

Reactie

De afwijking valt binnen de bevoegdheid waar de gemeenteraad een besluit over heeft genomen.

Vraag:

Zijn er nog voorwaarden verbonden aan het toepassen van deze afwijkingsbevoegdheid die relevant zijn voor het plan Hollevoort 1?

Reactie

Aan het besluit zijn geen nadere voorwaarden gekoppeld.

Vraag:

Indien ja, graag een opsomming van deze voorwaarden met uitleg of het plan aan deze voorwaarden voldoet.

Reactie

Er zijn voorwaarden aan gekoppeld.

Vraag:

Het college stelt dat het initiatief van meerwaarde is voor Gemert -Bakel en de recreatieve voorzieningen. Kunt u de VVD een feitelijke onderbouwing van dit standpunt geven?

Reactie

Deze vraag wordt beantwoord via de toezeggingen aan de gemeenteraad.

Vraag:

Er worden op dit moment al proeverijen georganiseerd. Kunt u aangeven hoeveel extra proeverijen het nieuwe plan oplevert?

Reactie

Het bestemmingsplan heeft niet vastgelegd hoeveel proeverijen er mogen worden gehouden. De ondergeschikte horeca is als volgt vastgelegd:

- Hoeveelheid personen op de locatie;
- Oppervlakte horecagedeelte;
- Het akoestisch rapport wordt gekoppeld met de activiteitenbesluit melding. Hiermee dienen de afspraken in het rapport te worden nageleefd.

Vraag:

Klopt de constatering van de VVD dat deze afwijking van 15% geldt voor een voormalig agrarisch bedrijf?

Reactie

Dit betreft een standaard ontheffing die in elk bestemmingsplan wordt opgenomen. Voor deze locatie geldt een specifieke plankaart met daarop voor elk gebouw aangegeven waar de bebouwing gesitueerd wordt middels een bestemmingsvlak. Het is vanuit het college van burgemeester en wethouders maar ook vanuit de initiatiefnemer niet de bedoeling om het bedrijf qua oppervlakte nog verder uit te breiden. Daarnaast betreft de ontheffing een kan-bepaling. Het is geen verplichting om mee te werken aan een verzoek voor uitbreiding.

Vraag:

Is artikel 4.3.3 juridisch gezien op dit moment dan wel van toepassing?

Reactie

Wanneer het bestemmingsplan onherroepelijk is heeft de locatie een bestemming 'bedrijf' met functieaanduiding 'voormalig agrarisch bedrijf'. Dan is artikel 4.3.3. van het bestemmingsplan voor de locatie van toepassing. Echter blijft het een kan-bepaling en kan er een afweging gemaakt worden of er medewerking moet worden verleend voor een oppervlakte uitbreiding. Het artikel is opgenomen omdat het een standaard artikel is voor elke VAB-locatie. Vanuit de initiatiefnemer is er na de herziening van het bestemmingsplan geen behoefte meer om de oppervlakte nog verder uit te breiden.

Vragen Sociaal Gemert-Bakel (22 september 2021)

Vraag 1

Zijn de huidige ontwikkelingen op Hollevoort 1 conform het VAB-beleid dat recentelijk is vastgesteld door de raad?

Reactie

Deze vraag wordt beantwoord via de toezeggingen aan de gemeenteraad.

Vraag 2

Zo, nee waarom heeft de gemeente Gemert-Bakel niet gehandhaafd?

Reactie

De gemeente was in overleg met de initiatiefnemer om te komen tot een oplossing. Het college van burgemeester en wethouders heeft gezien het voorliggende plan besloten om de handhaving weer op te pakken wanneer er geen medewerking kan worden verleend aan het aanpassen van het bestemmingsplan.

Vraag 1

Door de uitbreiding van 300.000 liter naar 900.000 liter onttrekken wordt 6,3 miljoen liter water uit de grond onttrokken. Kan het college specifiek aangeven wat dit voor gevolgen heeft voor de natuur, de omgeving en woon-leefklimaat?

Reactie

Het constateren dat 6,3 miljoen liter wordt onttrokken is niet correct. Er wordt maximaal 900.000 liter bier geproduceerd. Voor het onttrekken van het water is de verwachting dat 1,8 miljoen liter per jaar zal worden onttrokken.

Het waterschap stelt eisen aan het onttrekken van grondwater. Het is vergunningsvrij toegestaan om 10 m³/uur te onttrekken.

Per jaar mag er dan vergunningsvrij (10 m³/uur x 24 x 365 x 1000) = 87.600.000 liter.

Conclusie is dat het water wat voor deze locatie wordt onttrokken zeer beperkt is van de vergunningsvrije mogelijkheden die er zijn. De gestelde grenzen van het onttrekken van grondwater zijn opgelegd door het waterschap. Het waterschap zal geen toestemmingen geven voor onttrekking indien dit negatieve gevolgen zou hebben voor de natuur, de omgeving en het woon- en leefklimaat.

Daarnaast wordt op ongeveer 8 meter diepte de water onttrokken. In het gebied zijn meerdere waterlagen aanwezig. Boven deze diepte bevindt zich nog een waterlaag. Hierdoor zullen de gronden aan de oppervlakte geen hinder ondervinden van verdroging.

Vraag 2

Is in dit bestemmingsplan, deel Hollevoort 1 rekening gehouden met verdroging in de omgeving?

Antwoord:

Zie antwoord 1.

Introductie op de aankomen vragen

Er is een akoestisch rapport aangemaakt op 29-07 2019 en laatst ingezien op 25 -08-2021, dit is uitgevoerd door ZLTO. Er wordt gesproken over een samengestelde periode! Zie pagina 12.

Vraag 1

Kan het college aangeven op welke precieze datum de nieuwe geluidsmetingen zijn verricht?

Reactie

In het rapport staat als meetdatum 31 juli 2019 aangegeven.

Vraag 2

Waarom is de dorsmachine niet meegenomen in de nieuwe geluidsmetingen?

Reactie

Deze vraag wordt beantwoord via de toezeggingen aan de gemeenteraad.

Vraag 3

Hoe valide vindt het college de geluidsmeting uit het akoestisch rapport van 25-08-2021?

Reactie

Het college van burgemeester en wethouders heeft geen reden om te twijfelen aan de correctheid van het rapport.

Introductie op de aankomen vragen

Volgens het bestemmingsplan worden diverse horeca-activiteiten toegelaten.

Vraag 1

Hoe worden de diverse horeca-activiteiten gehandhaafd?

Reactie

Er zijn na de beantwoording van de zienswijzen verschillende zaken vastgelegd:

- Aantal personen;
- Openingstijden;
- Oppervlakte van de horeca.

Daarnaast staan in het geluidsrapport uitgangspunten waaraan de locatie moet voldoen. Middels een activiteitenbesluitmelding wordt het geluidsrapport met de afspraken nader vastgelegd.

Wanneer in de praktijk blijkt dat niet wordt voldaan aan de uitgangspunten heeft het college van burgemeester en wethouders de mogelijkheid om hiertegen handhavend op te treden.

Vraag 2

Wat is de reden om horeca op deze locatie in het buitengebied toe te laten?

Reactie

Het betreft in dit geval ondergeschikte horeca. Het is een aanvulling op activiteiten van de brouwerij. Het college van burgemeester en wethouders ziet het plan als een meerwaarde voor de omgeving.

Zie hiervoor ook de toezeggingen aan de gemeenteraad.

Vraag Lokalen realisten (21 september 2021):

Vraag

Kan het college aangeven waar deze wijzigingsbevoegdheid is te vinden in de bestemmingsplanregels? En hoe ruim is deze wijzigingsbevoegdheid dan?

Antwoord:

Deze vraag wordt beantwoord via de toezeggingen aan de gemeenteraad.