

**VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD
VAN DE GEMEENTE GEMERT-BAKEL D.D. 16 december 2021**

Aanwezig:

De raadsleden: M.P. Bankers (Lokale Realisten), T.P.M. Van den Berkmortel (CDA), J.M. Coppens (CDA), A.M. Coopmans (Dorpspartij), D.W.M. Diesveld (D66), H.L.M. van Eck (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), D.H.J.M. de Haas (Dorpspartij), H.P. van Hout (CDA), C.M.M. van de Hurk-Kuunders (CDA), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.L. van Oort MSc (Dorpspartij), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), F.T.J.H. Verhees (CDA), A.W.J. Vogels (fractie Vogels), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (VVD)

Afwezig: – geen verhinderingen –

Voorzitter: ing. M.S. van Veen

Griffier: P.G.J.M. van Boxtel

Portefeuillehouders: B. Claassen, mr. W.C.P. Steeghs, W.S.A. van Zeeland

Mede aanwezig: G. Wouters (gemeentesecretaris)

Notulist: Het Notuleercentrum

1 Mogelijkheid tot inspreken

Er zijn geen insprekers.

2 Opening en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.30 uur.

De heer **Bankers** stelt een motie vreemd aan de orde van de dag, namelijk motie 'Markt'.

De **voorzitter** was hierover al in kennis gesteld en stelt voor dit agendapunt toe te voegen als zijnde agendapunt 23, 'motie vreemd'.

De heer **Van Oort** had als enige fractie vanuit de vorige commissieronde het agendapunt 'Vaststellen nota reserves en voorzieningen 2021' als bespreekstuk aangemerkt. Hij heeft aan alle fracties laten weten dat hij bij het vaststellen van de agenda zou voorstellen hier een hamerstuk van te maken, dus bij deze het formele voorstel dit te doen.

De **voorzitter** stelt voor om dit punt te laten staan als agendapunt 17 en het af te hameren na agendapunt 13.

De heer **Vogels** heeft zelf bij de commissievergadering agendapunt 18 een bespreekstuk gemaakt, maar dit mag wat hem betreft inmiddels een hamerstuk zijn.

De **voorzitter** gaat akkoord en stelt middels loting vast dat de beraadslagingen zullen starten met de heer Verhees.

3 Vragenrecht raadsleden

De heer **Janszen** heeft in 2019, samen met Dorpspartij en (voormalig) SP, een initiatiefvoorstel ingediend met betrekking tot de N279. Hij wenst geen lange omleiding, maar wel een 2x2 op het huidige tracé. Het plan van de provincie is recent volledig vernietigd door de rechtbank: het was niet goed en voorzien van oude onderzoeken. De vraag aan het college is hoe nu verder te moeten.

De **voorzitter** is hier ook wel benieuwd naar en geeft het woord aan wethouder Claassen.

Wethouder **Claassen** heeft vandaag met wethouders en afgevaardigden van het Waterschap een stuurgroepoverleg gehad, 24 uur na de uitspraak van de Raad van Staten. Op basis hiervan is een concept en een persbericht uitgevaardigd om 17.00 uur, waarin een tweeledige boodschap zat met betrekking tot de tekortkomingen op het verkeersmodel die de rechtbank kenbaar heeft gemaakt en de flexibiliteit die het plan bevatte. De rechtbank vond dat dit plan namelijk scherper ingediend had moeten worden om deze te kunnen toetsen.

Voor wat betreft het geschetste perspectief zou het goed zijn als de provincie ook in gesprek blijft met de appellanten, omdat zij het beste kunnen beoordelen hoe de plannen zich op hun terrein zouden ontwaarden. Dit is toegezegd en staat ook in het persbericht.

De gedeputeerde poogt om zo snel mogelijk door te pakken omdat het één van de grotere verkeerskundige projecten betreft in Brabant.

Vanuit Gemert-Bakel gezien zijn hier ook twee verhaallijnen: enerzijds de teleurstelling dat er op korte termijn geen betere verkeerskundige voorzieningen in de noord-zuidrichting langs onze gemeente komt en anderzijds de lange omleiding waar het college en de raad ook een beroep op kenbaar heeft gemaakt. Op basis hiervan komt er een werkafpraak en het perspectief is om met de collega van Helmond en met de gedeputeerde van het Waterschap 'en petit comité' te bepalen hoe dat onderdeel van het traject opgepakt zal worden. De gedeputeerde wil het gealloceerde geld zo spoedig mogelijk voor deze functies in te gaan zetten, zodat de doelstellingen met betrekking tot de bereikbaarheid zo snel mogelijk behaald kunnen worden.

De heer **Janszen** is verheugd met de opmerking van de wethouder waarin hij aangeeft in gesprek te zullen gaan met de appellanten. Hij verzoekt aan de wethouder om de raad op de hoogte te houden van de voortgang rondom het besluit, gezien het belang en de urgentie.

De heer **Vogels** refereert naar de eerder gemaakte opmerking door de wethouder over het gealloceerde geld dat zo snel mogelijk ingezet zou moeten worden. Hij stelt dat dit minimaal vier à vijf jaar zou kunnen gaan duren. Zijn vraag is of er zekerheid is rondom het feit dat het geld gealloceerd blijft of dat dit afhangt van nieuwe toewijzing van middelen.

Wethouder **Claassen** antwoordt dat dit een onzeker is en dat Provinciale Staten hierover gaat. Anders komt het in de PS-cyclus terecht, omdat het niet meer in de geprognostiseerde planning past. Het is 24 uur na het besluit nog te vroeg om een allesomvattende analyse te hebben van de consequenties die dit procedureel met zich meebrengt. Het is van belang dat deze gemeente en deze regio richting PS de importantie van snel handelen en het aanpakken van de N279 blijft aanduiden.

De heer **Vroomans** oppert het idee om als gezamenlijke gemeenten op te treden naar de provincie met de vraag of daadwerkelijk dit geld gealloceerd blijft staan.

Wethouder **Claassen** geeft aan dat dit mag en dat het zijn taak zal zijn om dit in de bestuurlijke overleggen kenbaar te maken, en anders wel binnen de politieke lijn.

De heer **Vroomans** licht toe dat zijn vraag was of de wethouder dit in collegiaal overleg met de andere wethouders zou proberen te borgen en hierover een uitspraak te krijgen. Hij ontvangt graag een bevestiging hiervan.

Wethouder **Claassen** moedigt de heer Vroomans aan om daar zelf ook zijn politieke lijnen voor te gebruiken. Hij heeft zelf van de gedeputeerde vernomen dat hij er ook alles aan zal doen om dit op de juiste plek op de agenda te krijgen.

4 Vaststellen besluitenlijst gemeenteraadsvergadering van 11 november 2021 en kennisnemen van het uitgebreide verslag raadsvergadering 7 oktober 2021

De heer **Vos** toont zijn ongenoegen over het feit dat hij de besluitenlijst vandaag pas laat heeft ontvangen. Hierdoor kon dit niet op een democratische wijze binnen zijn eigen fractie besproken worden en wenst dat de besluitenlijst in een eerder stadium toegevoegd wordt aan de agenda.

De **voorzitter** antwoordt dat dit intern besproken zal worden.

5 Ingekomen stukken

5.a Mededelingen

Er zijn geen op- of aanmerkingen.

5.b Postlijst

Er zijn geen op- of aanmerkingen.

5.c Termijnplanning

Er zijn geen op- of aanmerkingen.

5.d Lijst met toezeggingen raad

Mevrouw **Diesveld** merkt op dat in de lijst van toezeggingen de toezegging binnen het centrumplan Gemert van 18 maart openstaat. Hierin zegt het college toe een visie van burgerparticipatie uit te werken als richtlijn met ruimte voor maatwerk. Zij heeft de wethouder om de stand van zaken gevraagd, maar heeft hier nog geen antwoord op ontvangen. In de laatste raadsvergadering was er een motie ingediend om hiervoor geld vrij te maken. Dit was destijds niet nodig volgens de wethouder. Zij begrijpt dat het participatiemodel nog organisch zal groeien, maar wil graag weten waarom zij geen informatie heeft ontvangen over de voortgang van de toezegging.

De heer **Bankers** geeft in algemene zin aan dat de antwoorden op de vragen bij de lijst van toezeggingen beneden peil zijn. Hij haalt een voorbeeld aan over een vraag aangaande de bio-vergisting en de gevolgen daarvan voor het milieu. Het antwoord hierop was een uitleg over wat een bio-vergisting installatie is, met daarnaast een verwijzing naar de site van de Rijksdienst. De vraag was juist over wat de concrete gevolgen voor het milieu zijn en het antwoord was daarmee dus beneden peil.

De heer **Vroomans** geeft aan dat VVD bij de behandeling van de begroting heeft gevraagd naar de inzendstatus rondom het vluchtelingenwerk en hoeveel fte's daarvoor ingezet worden. De wethouder heeft hierop geantwoord dat dit één fte vanuit de professional kant is (Lumens) en één vrijwilliger. Zijn partij is hiervan geschrokken want met de LEV-groep waren dit veertien vrijwilligers. Hij vraagt verduidelijking van de wethouder of de ene fte van Lumens 100% inzet betreft of 50%, omdat zij zich momenteel zorgen maken over het vluchtelingenwerk.

De **voorzitter** geeft aan dat er geen eenvoudige manier van werken is rondom dit soort punten en stelt voor in de commissie terug te komen op de punten die nu gemaakt zijn. Dat zal in de commissie van januari zijn (de eerste commissie van 2022). Zodoende kan de wethouder zich ook voorbereiden op de gestelde vragen naar aanleiding van de lijst met toezeggingen.

5.e Voortgang moties raad

Mevrouw **Diesveld** geeft aan een vergelijkbare vraag te hebben over motie 15 Participatie Samenleving/Burgerinitiatief. Daarin wordt aangegeven dat er een nieuw voorstel zou komen en dat in dit najaar een korte notitie ontvangen zou worden met een inleiding, de relevante ontwikkelingen en hetgeen er al is in Gemert-Bakel. Op welk aspect richt deze notitie zich, betreft dat dan de adviesgroep Sociaal Domein of iets anders en wanneer kan deze verwacht worden?

De **voorzitter** bedankt en geeft het woord aan de heer Bankers.

De heer **Bankers** merkt op dat dit de laatste jaarvergadering is voor het kerstreces en verzoekt de wethouder om een update te geven over de destijds ingediende motie over Fuse.

De **voorzitter** geeft aan hiermee hetzelfde probleem te hebben als eerder tijdens deze vergadering. Hier moeten andere afspraken over gemaakt worden. De bovengenoemde punten hadden van tevoren aangegeven moeten worden, zodat de wethouder zich hierop kan voorbereiden en dat de bijbehorende ambtelijke ondersteuning ervoor kan worden verkregen. De vraag van de heer Bankers heeft andere importantie dan die van mevrouw Diesveld. Haar vraag valt in het verlengde van de vorige vraag dus die kan terugkomen in de commissie.

De heer **Bankers** geeft aan dat VVD de vorige keer ook vragen heeft gesteld en destijds was toegezegd dat daar nu een antwoord op gegeven zou worden. De wethouder heeft zich dus wel kunnen voorbereiden op een antwoord.

De heer **Vroomans** vraagt zich af waarom het agendapunt Voortgang van moties bestaat, want als hierop geappelleerd wordt, dan wordt geantwoord dat het teruggebracht wordt naar de commissievergadering. Dit agendapunt zou derhalve achterwege gelaten kunnen worden.

De **voorzitter** licht toe dat het hierbij om een procesvoorstel gaat: op het moment dat er vragen zijn over de moties, moeten deze voor aanvang van de raadsvergadering aangegeven worden zodat men daar tijdens deze vergadering duidelijkheid over krijgt. Als dit gebeurt in de vorm van de gestelde vragen, dan kan de wethouder zich hierop voorbereiden. De lijst is namelijk veel langer dan de twee punten die nu genoemd zijn. Hij vraagt of er een wethouder bereid is antwoord te geven, maar respecteert ook als dat niet het geval is.

Wethouder **Claassen** geeft aan dat de leidraad in den brede is en in concept klaar is. De leidraad zal de cyclus ingaan, dus hij kan niet garanderen dat dit voor de kerst gereed is. Deze gaat over Burgerparticipatie, maar het is in brede zin en dus niet specifiek op een bepaalde sector van toepassing. Met betrekking tot Fuse is er afgesproken met OJC Fuse en met Bakels Genot dat er radiostilte gehouden zal worden, totdat er groen licht is. Aanstaaende maandag zal er overleg met hen zijn. Omdat de toezegging inderdaad gedaan is middels de motie (punt 2) dat er voor de kerst een round-up opgestuurd zou worden, zal maandag met de partijen worden besproken welk nieuws gedeeld kan worden met de raad.

De **voorzitter** vult hierop aan dat de toezegging van voor de kerst twee kanten op gaat: zowel naar de partij als naar de politiek.

6 Vaststellen 2e actualisatie bouwgrondexploitatie 2021

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

7 Vaststellen in exploitatie nemen plan Heerenbosch III

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

8 Vaststellen 2e bestuursrapportage 2021; ontwerp 2e begrotingswijziging 2021 BSOB

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

9 Vaststellen met toetreden Son en Breugel tot Gemeenschappelijke Regeling Blink

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

10 Vaststellen 1e wijziging APV 2020

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

11 Vaststellen RES 1.0

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

12 Vaststellen aanbevelingen rapport burgerpeiling Gemert-Bakel Gezamenlijke Rekenkamercommissie

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

13 Vaststellen regioplan Beschermd Wonen

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

Agendapunten 14 en 15 worden besproken na agendapunt 18.

14 Benoemen en ontslag commissieleden

De **voorzitter** geeft aan dat één van de commissieleden, mevrouw Van de Wetering (Dorpspartij), in de zaal aanwezig is en heet haar welkom. Hij stelt voor om benoemen en ontslag van commissieleden te doen bij acclamatie, waarmee de raad instemt.

15 Vaststellen 4e financiële rapportage 2021

Eerste termijn

De **voorzitter** heet Mevrouw Van den Eventuin welkom, die toetreedt tot de vergadering.

De heer **Van den Berkmortel** stelt vast dat deze rapportage sluit met een positief saldo. Het risicovermogen neemt in 2021 toe met € 3 miljoen, wat een stevige buffer is voor slechte tijden. De derde kwartaalrapportage sluit met een positief saldo. Hierdoor kan € 727.000 overgeboekt worden naar de algemene reserve omdat het plafond van twee en een half miljoen reeds bereikt is. Deze rapportage zou eigenlijk een hamerstuk zijn, ware het niet dat toezeggingen vanuit het coronafonds geïntegreerd zijn in deze rapportage. Hier zijn wel vragen over. Hij dankt de wethouder, die heeft toegezegd in het vervolg een aparte nota te maken voor het coronafonds, los van deze financiële rapportage. CDA is verheugd dat het inrichten van het coronaloket succesvol is. Er zijn negen individuele aanvragen vanuit de cultuursector en vijf vanuit verenigingen of stichtingen. Het valt op dat de individuele

aanvragen allemaal afgetopt worden op € 1.000 en de overige worden per omgaande toegekend. Wat is de reden van deze aftopping? Dit is niet te herleiden uit de aanvragen en hij vraagt of de wethouder hier duidelijkheid over kan geven. Verder zal zijn partij samen met Dorpspartij een motie indienen om de termijn van aanvragen, die nu gesloten is, te verlengen en om de huidige aanvragen, met name de negen individuele, te heroverwegen.

De heer **Vroomans** bekritiseert het voorstel met betrekking tot coronasteun waarbij het college in zes zinnen aangeeft € 115.000 uit te geven. Dit soort voorstellen horen niet in een financiële rapportage te worden opgenomen. Het voorstel is niet volwaardig. De wethouder heeft toegezegd een onderbouwing aan te leveren. De onderbouwing is gekomen met de aanvragen: de middelen zijn beperkt. Uitgangspunt is dat de extra financiële steun daar terecht komt waar dat het hardst nodig is. En op basis van deze aanvraag en onderbouwing heeft het college op geen enkele wijze deze afweging kunnen maken en kan de raad zelf dus ook niet de afweging maken of deze aanvragen terecht zijn. VVD is van mening dat het huidige proces onzorgvuldig is en wekt met de bijdrage van het Boerenbondsmuseum ook de schijn van eventuele vriendjespolitiek. Hij verwijst hierbij naar de onderbouwing van de coronasteun voor € 85.000 en dat dit tevens niet goed is voor het imago van het Boerenbondsmuseum. Er zou een goede gedegen motivatie moeten zijn, welke ontbreekt.

De heer **Janszen** merkt op dat als er geen sprake is van vriendjespolitiek, dit dan ook niet gezegd moet worden. Dit zijn waarden en normen die niet thuishoren in de gemeenteraad.

De heer **Vroomans** geeft aan dat het algemeen bekend is dat prominente CDA-persoonen in het bestuur zitten. Dat er zonder enige onderbouwing € 85.000, zo'n 10% van de financiële coronamiddelen, beschikbaar gesteld wordt, zal ook bij de burgers gaan spelen. Daarom is een goede onderbouwing nog belangrijker en hierdoor is het punt aangehaald.

De heer **Janszen** betreurt dat er op deze wijze naar verwezen wordt. Kijkend naar de maatschappelijke functie van het Boerenbondsmuseum met hun 250 vrijwilligers, is het betreurenswaardig dat er daarnaar gewezen wordt. Raadsleden zijn nou eenmaal verbonden aan de maatschappij, maar dit hoeft niet meteen aan elkaar gelinkt te worden.

De heer **Vroomans** wijst erop dat men in dit soort situaties nog zorgvuldiger moet zijn.

De **voorzitter** haakt hierop in dat de zorgvuldigheid ook voor raadsleden geldt en geeft aan het eens te zijn met de heer Janszen over de suggestieve mededeling van schijn van belangenverstrengeling die wordt uitgesproken, maar die er dan toch niet is. Het is dan wel uitgesproken en gesuggereerd en zal uiteindelijk wel het effect hebben in het debat.

De heer **Vroomans** geeft aan dat VVD wil helpen daar waar de nood het hoogst is. Maar ook op basis van zo duidelijk mogelijke richtlijnen en beleid om zo goed mogelijk te borgen dat eenieder gelijk behandeld wordt. Hij verzoekt aan de wethouder om de aanvullende vragen die door zijn partij samen met Fractie Vogels zijn gesteld, zelf te noemen en te

beantwoorden. Er is een verzoek tot inspreken geweest. In dit kader betreurt hij het dat het niet gelukt is om af te wijken van het Reglement van Orde, zeker nu in dit voorstel het onderwerp van coronasteun zo verstopt zit. Het werd pas na de behandeling in de commissievergadering duidelijk bij de cultuurmakers dat dit onderwerp op de agenda stond. Hij betreurt dat het inspreken vandaag niet gelukt is en de tijd niet is vrijgemaakt voor deze sprekers. Ook betreurt hij dat juist van CDA niet de steun is ontvangen, zeker gezien hun opmerkingen over participatie.

De heer **Janszen** is het er niet mee eens dat enkel hij hierover wordt aangesproken, omdat hij de beslissing niet alleen heeft genomen.

De heer **Vroomans** geeft aan dat hij het aan alle voorzitters heeft gevraagd en dat ook Lokale Realisten niet akkoord ging. Andere fracties gingen akkoord en Dorpspartij heeft gezwegen. Hij concludeert het te betreuren dat deze personen niet konden inspreken.

De heer **Bankers** geeft aan dat zij zich gehouden hebben aan het Reglement van Orde. Dit neemt echter niet weg dat de zorgen van deze personen niet serieus genomen worden en hebben, net als alle partijen, ook zorgen over de besteding van het coronafonds.

De heer **Vroomans** beaamt dat er inderdaad een Reglement van Orde is. Op het moment echter dat een onderwerp in de commissievergadering wordt behandeld (op pagina 50 benoemd), waarbij in het voorgesteld besluit het woord coronasteun en het besluit om € 115.000 uit te geven helemaal niet zichtbaar is, dan is een gemotiveerde afwijking mogelijk. Om deze reden concludeert hij dat deze personen de mogelijkheid tot inspreken hadden moeten hebben en betreurt dat hierbij de meerderheid niet verkregen is.

De heer **Bankers** wil graag vernemen van de heer Vroomans welke oplossing hij ziet.

De heer **Vroomans** antwoordt dat de oplossing is dat deze personen hadden moeten inspreken en dat er gezamenlijk richtlijnen en kaders afgesproken worden op basis waarvan getoetst gaat worden. De coronasteun moet worden ingezet, waar de nood het hoogst is.

De heer **Van Oort** geeft aan dat de indruk wordt gewekt, dat inspreken afhankelijk is of het een onderwerp is dat op de agenda of in de nota staat of niet. Maar iedere inwoner kan tijdens elke commissievergadering inspreken bij elk gewenst onderwerp. In het Reglement van Orde is hierover een afspraak gemaakt dat dit bij de commissies plaatsvindt en niet in de raadsvergadering, juist omdat de raad dan nog de mogelijkheid heeft in de aanloop naar de raadsvergadering om iets te doen met de input. De indruk van de heer Vroomans strookt dus niet met de werkelijke situatie. De partij van de heer Van Oort heeft eerder gezwegen, omdat er al een meerderheid was die aangaf dat het Reglement van Orde gevolgd moest worden. Iedereen heeft kennis kunnen nemen van de reactie die de cultuurmakers per brief hebben verstuurd en waarop een reactie is voorbereid.

De heer **Vroomans** is benieuwd naar deze reactie, of dit wel of niet inspreken geweest zou zijn. In zijn motivatie geeft de heer Van Oort zelf al aan dat inspreken in de commissie moet gebeuren, zodat daarna de raad er iets mee kan doen. Met dit basisprincipe geeft de heer Van Oort al aan dat de mensen kunnen inspreken als het in de commissie wordt behandeld. Dit is dus een extra reden waarom het inspreken vandaag had moeten plaatsvinden.

Mevrouw **Diesveld** is het eens met de heer Vroomans. De heer Van Oort geeft aan dat er in een commissievergadering altijd ruimte is om in te spreken, maar dan moet er wel een agendapunt over zijn. In dit geval was het verkapt, want er lag geen besluit. Dit was onzichtbaar, dus mensen zullen zich ook niet geroepen voelen om hier iets van te vinden.

De **voorzitter** wil graag terug naar de orde van de vergadering en geeft nog één keer het woord aan de heer Vroomans om aan mevrouw Diesveld hierover uitleg te geven.

De heer **Vroomans** geeft aan dat moet worden beslist over de vaststelling van de financiële rapportage. Er ligt geen besluit voor om € 115.000 uit te geven. Impliciet wordt middels een financiële rapportage besloten om geld uit te geven; daarover uit hij zijn ongenoegen.

De **voorzitter** geeft aan dat de punten van de heer Vroomans zich opstapelen. Wanneer een raadslidpartij vindt dat iets niet rijp is voor behandeling in de raad, kan dit tijdens de commissievergadering worden aangeven, hetgeen hij niet heeft gehoord.

De heer **Janszen** gaat in op de opmerking van de heer Van Oort. De griffie noemt het nog steeds 'motie Janszen'. Hij heeft, namens CDA, persoonlijk de inspreekmogelijkheid en het vragenrecht weer verruimd. Inderdaad wordt er ingesproken in de commissie zodat er ruimte is voor fracties om daar wat mee te doen. Terecht dus de opmerking van de heer Van Oort dat het geen apart agendapunt hoeft te zijn omdat iedereen te allen tijde kan inspreken in de commissie. Dit geldt dus ook voor deze cultuurmakers die het blijkbaar al niet eens waren met hun toezeggingen. Ook zonder dit agendapunt was er ruimte om in te spreken. Er is ook via e-mail kennisgenomen van de spreektekst die ze eigenlijk hadden willen inspreken en daarop is gereageerd.

De heer **Vroomans** stelt dat het gaat om het democratisch recht dat iemand kan inspreken en staat erachter dat dit via de commissie verloopt. Het probleem is veroorzaakt door het college en niet door de raad zelf, door met een voorstel te komen in een voorstel. Hij vraagt aan de voorzitter hoe hij er tegenaan kijkt om op een impliciete wijze een besluit te geven om € 115.000 uit te geven, zonder dat het een besispunt in het besluit is.

De **voorzitter** is het niet eens met de heer Vroomans.

De heer **Vogels** geeft aan niet het proces, maar de inhoud te willen bespreken. In het voorstel staan tegemoetkomingen voor een aantal organisaties en individuen. Hij heeft, samen met de heer Vroomans, hier vragen over gesteld – waar een beperkt antwoord op is

verkregen – zoals welke aanvragen er waren gedaan. Hij heeft in de commissie gevraagd om een toelichting waarom de coronasteun gegeven werd. Hierop heeft hij vervelende reacties in de mail ontvangen van personen die wilden weten waarom hij dat gevraagd heeft. Hij heeft geantwoord dat deze vraag enkel sec is gesteld en niet of hij voor of tegen was. Alleen het stellen van deze vraag heeft al de emoties doen oplopen. Er waren ook positieve reacties op zijn vraag over het honoreren van € 85.000 coronasteun. De vraag is deels beantwoord, namelijk in de aanvragen zelf. Hij begrijpt niet dat een vermogende organisatie aangeeft dat zij komende jaren investeringen moeten blijven doen om aantrekkelijk te blijven voor hun vrijwilligers. Met het oog op andere slachtoffers van corona is het een slag in het gezicht, ook als er gekeken wordt naar hoe andere aanvragen zijn gehonoreerd. Daarom is op 10 december ook aanvullend aan het college gevraagd om de afwegingen met hen te delen. Op basis van welke criteria is men tot deze conclusie gekomen? Wat waren de afwegingen? Er werd gesteld dat er niet aan inkomenssteun wordt gedaan. Hoe moet dit gezien worden? Er zijn een heleboel ondernemers, bedrijven, zzp'ers die geen inkomenssteun krijgen van het rijk. Sterker nog, de mensen die door de landelijke regeling worden geholpen, worden niet behandeld. Maar het Boerenbondsmuseum heeft landelijke ondersteuning gehad, is een bedrijf en is vennootschapsbelastingplichtig. Veel door corona getroffen mensen worden niet door de landelijke regeling geholpen. Als iemand een partner heeft die op jaarbasis € 15.000 verdient, dan komt die persoon zelf al niet meer in aanmerking op grond van wettelijke regelingen. Maar ondernemers die geïnvesteerd hebben in hun eigen bedrijf, kunnen een tegemoetkoming in de lasten krijgen, maar daar kunnen ze niet van leven. De lasten blijven nog een deel voor henzelf en het inkomen is weggefallen. Hij wil van dit college weten welke afwegingen er zijn gemaakt. Hij heeft geen collegebesluiten hierover gezien. Hij heeft de vraag gesteld op welk niveau de besluiten dan genomen zijn. Op ambtelijk niveau? Hij vraagt inzage in de POHO-verslagen, want wellicht kan daarin de argumentatie gevonden worden. Ten slotte geeft hij aan dat er miljoenen gekregen zijn die toegevoegd zijn aan de algemene reserve, en niet voor noodsteun, maar voor coronaherstel.

De **voorzitter** geeft aan dat hier straks een reactie op zal komen van het college en dat de heer Vogels dan nog de gelegenheid krijgt hierop te reageren.

Mevrouw **Van den Eventuin** verneemt graag hoe is omgegaan met de coronasteun en de diverse aanvragers. In welk kader werd beslist? Met betrekking tot de cultuurmakers signaleert zij een denkfout op het gebied van opvatting over cultuur. Cultuurmakers maken iets uit het niets, zoals een lied, theaterstuk, foto, schilderij, beeldhouwwerk, muziek, of het mogelijk maken van optredens. Vaak zijn dit zzp'ers en geen optredens betekent geen geld. Zij is zelf vrijwilliger in het Boerenbondsmuseum, maar geeft aan dat het Boerenbonds-museum geen cultuurmakers zijn, maar cultuurbeschermers en -doorgevers. Wat zijn de kaders? Zijn er andere opvattingen over de makers, over de beschermers, over de creators? Wie maakt de beslissingen? Waar gaat een groot deel van de algemene middelen naartoe? Zij vraagt zich af of er wel voldoende gedaan is voor de diverse groeperingen en meldt dat cultuur van uitermate belang is in Gemert-Bakel, zeker nu men meer thuis moet blijven in de coronatijd. Zij vraagt wie met welke kaders de beslissingen heeft genomen.

De heer **Van Oort** geeft aan dat de vierde financiële rapportage dit jaar sluit met een incidentele plus en dat dit aansluit bij de overige jaarrapportages. Er is een positieve trend zichtbaar in deze gemeente. In de vierde financiële rapportage zit ook de coronasteun specifiek voor cultuur. Vorig jaar is ook al steun gegeven college aan cultuurstellingen, zoals KunstLokaal en De Eendracht en ook nu is er een nieuwe tranche aan coronasteun voor cultuur uitgetrokken. Hij sluit zich aan bij de mening van mevrouw Van den Eventuin over het belang van cultuur. Daarom moeten deze middelen op goede wijze ingezet worden. Het college heeft de financiële middelen ook voor het juiste doel verstrekt, namelijk om de lokale cultuurinfrastructuur overeind te houden, inclusief de zzp'ers (cultuurmakers) binnen die creatieve sector. Op dit moment is dit steunpakket € 140.616 en daarvan heeft het college nu een voorstel gedaan in haar vierde financiële rapportage. Ook de brief van de cultuurmakers is ontvangen met daarin een uiteenzetting van diverse cultuurmakers in welke branche zij actief zijn met hun eigen verhalen. Dit maakt het moeilijk om hier iets generieks van te maken als het gaat om het toekennen van een tegemoetkoming. Dat vraagt echt om individueel maatwerk. Om deze reden en omdat de cultuurmakers niet tijdig konden reageren op de uitstaande regeling wordt samen met de fractie van CDA de motie 'Coronasteun Cultuur' ingediend, welke hij voorleest.

Mevrouw **Diesveld** heeft een vraag per interruptie over de motie en refereert naar de opmerking van heer Van Oort over cultuurmakers en zzp'ers. Zzp'ers kunnen ook andere steunmaatregelen aanvragen. Dat geldt toch ook voor ondernemers en andere initiatieven in de culturele wereld? Zij kan zich vinden in het eerste deel van de oproep met betrekking tot de verlenging. Ten aanzien van het tweede deel, de herziening van de toezegging, vraagt zij zich af of er dan na afloop opnieuw in gesprek gegaan wordt. Welke administratie wordt in dit kader bedoeld? Er zijn geen criteria; wat moet getoond en bijgesteld worden?

De heer **Van Oort** antwoordt dat er inderdaad veel landelijke tegemoetkomingsregelingen zijn voor diverse categorieën. Deze hangen af van het inkomen en vermogen van desbetreffend(e) persoon of huishouden. Hetzelfde geldt voor organisaties en verschilt dus per geval. Met betrekking tot de vraag over het herzien geeft hij aan dat er eerst gekeken moet worden of er noodzaak is tot herziening en ten tweede als deze noodzaak aanwezig is, dan moet overleg plaatsvinden met de administratie over hoe groot die steun dan moet zijn.

Mevrouw **Diesveld** merkt op dat dan verondersteld wordt dat de honorering van de aanvraag in eerste instantie niet goed is gebeurd of niet op basis van duidelijke criteria is gedaan.

De heer **Van Oort** geeft aan dat er geconstateerd is dat er generiek is gezegd dat een toezegging van € 1.000 wordt gedaan. Hierbij heeft dus geen maatwerk plaatsgevonden per individuele casus.

Mevrouw **Diesveld** stelt ook de € 1.000 niet aan hen is voorgelegd en dat daar ook niets over gevonden kan worden. Nu worden er achteraf zaken gerepareerd, hersteld en herzien.

De **voorzitter** geeft aan dat zij haar interpretatie in de tweede termijn mag toelichten.

De heer **Vogels** geeft aan dat het tweede punt onduidelijk is. Wordt hier bedoeld dat er aan het college gevraagd wordt om hier weer mee aan de slag te gaan? De indieningstermijn voor aanvragen moet weer opengesteld worden, voorzien van een nieuwe deadline. Zaken moeten individueel worden bekeken. Terecht geldt de opmerking van mevrouw Driesveld dat dit moet geschieden met overleg van stukken, dus geen generieke regeling meer maar maatwerk. Vindt de heer Van Oort dat de regeling ook open zou moeten staan voor hobbycultuurmakers (voor wie dit dus niet onderdeel is van hun reguliere inkomen)?

De heer **Van Oort** antwoordt dat dit onderdeel zou uitmaken van de beoordeling van het ingediende verzoek.

De heer **Vogels** vraagt of de raad aan het college richtlijnen mee moet geven of dat dit ad hoc moet blijven gebeuren.

De heer **Van Oort** geeft aan dat de doelstellingen van het essentiële steunpakket aan gemeenten is om het aanbod van de lokale culturele infrastructuur overeind te houden. Aanvragen moeten dus in dit licht behandeld worden.

Mevrouw **Van den Eventuin** reageert op de vraag van de heer Vogels wat er gebeurt als cultuurmaken een bijbaan is. Voor de meeste cultuurmakers is het ook een bijbaan, maar wel een bijbaan waar veel moeite en geld mee gemoeid is. Dit maakt het echter niet minder belangrijk en daarom pleit zij voor maatwerk, met inlevering van documenten.

De heer **Vogels** stelt dat mevrouw Van den Eventuin het college dus carte blanche geeft door maatwerk bij het college neer te leggen zonder dit te voorzien van richtlijnen, criteria en beleidsuitgangspunten.

De **voorzitter** deelt mevrouw Van den Eventuin mede dat zij hierop niet hoeft te reageren.

De heer **Vroomans** geeft aan te begrijpen dat het geld gealloceerd is aan de € 150 miljoen waarvan Gemert-Bakel € 140.000 heeft ontvangen. Er is blijkbaar een termijn, die gesloten is. Maar in het algemeen is er daarnaast ook een coronareserve die ook voor deze doelgroep ingezet kan worden. Aangaande de heropening van de termijn geeft hij aan dat de termijn altijd openblijft. De beslissing moet wel goed overgewogen worden aangezien het geld maar één keer uitgegeven kan worden. Hij deelt de mening van de heer Vogels dat er wijde kaders gesteld moeten worden en niet met deze herstelactie het college nog zijn werk laten doen.

De heer **Bankers** benadrukt de moeilijkheid om te kunnen bepalen hoeveel steun iemand nodig heeft. Als iemand cultuurmaker als hobby heeft, hoe wordt dan het tekort bepaald dat deze persoon heeft om te kunnen blijven bestaan? Er zijn hiervoor geen criteria en het zal

heel moeilijk vast te stellen zijn, omdat het voor eenieder verschillend is. Hij verzoekt meer uitleg van het college over hoe eventuele criteria gehanteerd zijn en of zij de raad kunnen informeren over de reeds gedane aanvragen.

Hij merkt op dat de coronaperiode nog lang niet voorbij is en dat er vaker dit soort vraagstukken zullen komen over wie wel en wie niet zal worden geholpen. Hij voorziet dat het moeilijk zal zijn als raad te bepalen waar de gelden moeten komen.

De heer **Vroomans** deelt de vragen van de heer Bankers en vraagt of het eigenlijk niet wrang is dat er een raadsbesluit genomen moet worden, terwijl de heer Bankers nog aan het college vraagt op welke criteria het voorstel gebaseerd is. Dit zou toch in het voorstel moeten staan?

De heer **Bankers** wacht eerst de beantwoording van het college af.

Mevrouw **Diesveld** zegt dat er wordt aangegeven dat deze € 115.000 waarmee ingestemd moet worden, onttrokken wordt aan de risicoreserve corona. Daarnaast gaat het om gereserveerde gelden voor impact van COVID-maatregelen op de lokale cultuur. Haar vraag is wat er concreet wordt bedoeld met de €141.000 die de gemeente ter beschikking heeft gekregen voor cultuurmakers. Is daar al geld van verbruikt en hoeveel resteert daar nog van? Over de voorgestelde wijzigingen en de toekenning van gelden die daarmee gedaan wordt, moet de raad vanuit een controlerende taak kijken. Moet hier gecontroleerd worden of de aanvragen al dan niet gehonoreerd hadden moeten worden, of de bedragen legitiem en verantwoord zijn, of de bedragen wellicht onvoldoende zijn? Wat zijn de afwegingscriteria?

De heer **Van Oort** antwoordt dat het bij het afwegingskader de vraag is, of er met deze steun voldoende invulling is om de lokale culturele infrastructuur overeind te houden.

Mevrouw **Diesveld** geeft aan hier niet de elementen voor te hebben om dit te kunnen beoordelen. Zij weet niet aan welke voorwaarden er voldaan moet zijn en dit is voor haar een black box. D66 heeft afgelopen jaar een aantal keren gevraagd om kaders, zowel aan de commissie als aan de raad. De wethouder antwoordde hierop steeds dat kaders zaken vertragen en onnodig complex maken. Ook aanvragers zelf vroegen maanden geleden al om de voorwaarden en hebben hier geen antwoord op gehad. Nu wordt vandaag besloten over een aantal tegemoetkomingen waarvan onbekend is of dit alle aanvragen omvat en waar deze precies op gebaseerd zijn. Er is geen consistentie in het toekennen van tegemoetkomingen aan de aanvragers. Hetgeen uitgekeerd wordt, is afkomstig van belastinggeld van de burgers; daarom moet er zorgvuldig en transparant afgewogen worden. Op basis van hoe het nu wordt voorgelegd aan de raad, zonder onderbouwing en zonder collegeadvies, kan geen gedegen afweging worden gemaakt. Aanvragers hebben recht op zorgvuldige verwerking van hun aanvraag en op een betrouwbare en transparante overheid.

Wethouder **Steeghs** draagt de cultuursector een warm hart toe en vindt dat de coronamaatregelen deze sector benadelen. Er is als college nadrukkelijk voor gekozen om daar te helpen waar nodig is. Op basis van de gevoerde discussie wil zij de raad erop

attenderen dat datgene wat het college heeft voorgelegd in de financiële rapportages en in de rapportages 1 tot en met 4, geld is uit het noodfonds, dat gemandateerd is door de raad aan het college. De gemeente heeft in 2020 en 2021 ruim € 300.000 ontvangen voor de totale lokale culturele infrastructuur. Dit geld was niet geoormerkt, maar als college is toch besloten om dit geld te besteden aan de gehele lokale culturele sector.

Mevrouw **Diesveld** merkt op dat de wethouder eerder had aangegeven dat het wel om gelabelde gelden ging.

Wethouder **Steeghs** kan daar niet over oordelen. De € 141.000 die nu voorligt, is geld uit het noodfonds verstrekt door de minister bij circulaire van 16 november 2020. Dit betreft geld uit het noodfonds wat door de raad is gemandateerd aan het college dit te besteden, met dien verstande dat dit in de financiële rapportages zou worden verantwoord. Deze noodsteun is dan ook per kwartaal verantwoord in de financiële rapportages.

De heer **Vogels** heeft de indruk dat de raad geen commentaar mag leveren, omdat de raad het gemandateerd heeft.

De **voorzitter** attendeert de heer Vogels op zijn taalgebruik, dat wederom suggestief is.

De heer **Vogels** beargumenteert in een kort tijdsbestek zijn argument duidelijk te willen maken.

De **voorzitter** merkt op dat er een Reglement van Orde is, waarin staat dat er vier minuten spreektijd is.

De heer **Vogels** geeft aan ermee op te houden en geeft aan dat de boodschap duidelijk is, namelijk dat hun functie niet te veel uitgevoerd moet worden.

De **voorzitter** stelt voor dat de heer Vogels andere woorden dient te kiezen.

De heer **Vroomans** geeft aan dat de wethouder suggereert dat dit noodsteun is aan het college. In de financiële rapportage staat echter dat vanaf november 2021 (herstelfase) onttrekkingen en stortingen vanuit de risicoreserve ter besluitvorming aan de raad worden voorgelegd. De genoemde € 115.000 zit hier ook bij inbegrepen. Hetgeen door wethouder Steeghs is gezegd, strookt niet met de financiële rapportage en hij vraagt om uitleg.

Wethouder **Steeghs** herhaalt dat het geld zijn oorsprong vindt in de circulaire van het ministerie van OCW van 16 november 2020. Dit was apart gehouden noodgeld ter besteding aan de culturele sector. Zij herhaalt dat er in 2020 en 2021 in totaal € 300.000 is ontvangen en vrijwel geheel is uitgegeven, of nog ter informatie aan de raad voorligt, waaronder de € 115.200. Ook is er nog steeds geld achter de hand voor het geval het nodig mocht zijn.

De heer **Vroomans** merkt op dat de raad kijkt naar hetgeen hen wordt voorgelegd en dat de financiële rapportage gezamenlijk dient te worden vastgesteld. In deze financiële rapportage van het college (en niet van de wethouder cultuur) staat, dat er ten behoeve van besluitvorming aan de raad een bepaalde mutatie wordt voorgelegd. Dit sluit niet aan bij hetgeen wethouder Steeghs zegt; hij vraagt om een toelichting van de wethouder financiën.

Wethouder **Steeghs** vervolgt haar betoog dat het college in maart 2020 de lijn volgt dat iedereen die hulp nodig heeft ook hulp krijgt. Organisaties en inwoners kunnen zich hiervoor melden bij het coronaloket en daarbij wordt maatwerk toegepast. De ondersteuning is geen compensatie voor inkomstenderving, maar een tegemoetkoming. De verstrekte bedragen worden op de coronalist geplaatst en middels rapportages aan de raad gerapporteerd. Aan de zzp'ers in de cultuursector is een bedrag beschikbaar gesteld ter tegemoetkoming en met iedere aanmelder worden gesprekken gevoerd en onderliggende bewijsstukken overhandigd.

De heer **Vroomans** onderbreekt met een bepaalde case die € 5.000 aan omzet heeft gemist. De kosten lopen door en er is € 5.000 tegemoetkoming toegekend. Hij heeft geen onderbouwing gezien en vraagt aan de wethouder of zij wel de onderbouwing hiervoor heeft ontvangen, of is er enkel op basis van de aanvraag € 5.000 toegekend?

Wethouder **Steeghs** antwoordt dat de desbetreffende vertegenwoordiger een gesprek heeft gevoerd, de boeken heeft ingezien en op basis hiervan is dit bedrag gehonoreerd. Los daarvan, wanneer iemand daadwerkelijk in de problemen is, wordt er maatwerk toegepast.

De heer **Bankers** vraagt hoe maatwerk, wat iemand dus wel of niet nodig heeft, wordt bepaald.

Wethouder **Steeghs** antwoordt dat op basis van de overgelegde gegevens bepaald wordt of iemand daadwerkelijk financieel door corona is benadeeld en kosten door geen enkele regeling gecompenseerd worden. Op basis van vertrouwen wordt maatwerk toegepast.

De heer **Vroomans** vraagt per interruptie of elke ondernemer die schade heeft geleden op basis van dit uitgangspunt van het college bij het college kan aankloppen?

Wethouder **Steeghs** antwoordt dat deze interpretatie onjuist is en dat niet elke ondernemer in aanmerking kan komen. Er zijn ook landelijke regelingen waarvoor mensen in aanmerking kunnen komen. Pas als deze regelingen geen soelaas bieden voor de kosten van deze personen, is er dit gemeentelijke vangnet en wordt er maatwerk geleverd met als onderbouwing boekhoudkundige cijfers en bonnen.

De heer **Vroomans** geeft aan dat het Boerenbondsmuseum TVL (Tegemoetkoming Vaste Lasten) ontvangt. Als dit één van de criteria is van wethouder Steeghs, dan voldoen zij dus niet aan de door haarzelf gestelde criteria. Zij hebben namelijk al van landelijke regelingen

gebruik kunnen maken. Dan kan dit geld beter besteed worden aan cultuurmakers bij wie de nood veel hoger is. Hij vraagt de wethouder om toelichting over het Boerenbondsmuseum.

Wethouder **Steeghs** antwoordt dat het museum, ondanks de gebruikmaking van de landelijke regeling, toch nog een hiaat had. Het verzoek was om dit gat te compenseren want dit waren kosten die als gevolg van corona gemaakt waren. Dit is ook van toepassing op iedere andere vereniging of individu, die door andere regelingen niet volledig gecompenseerd worden en hierdoor een hiaat in het kostenplaatje hebben. Dit is niet door eigen toedoen maar door toedoen van de Rijksoverheid en derhalve dient de gemeente hen hierin te ondersteunen. Het college heeft wel degelijk aandacht voor de lokale culturele infrastructuur.

Mevrouw **Van den Eventuin** vraagt of er een bepaald toekomstperspectief is voor het geval de financiële middelen zijn verbruikt. Hoelang kan er maatwerk aan personen gegeven worden?

Wethouder **Steeghs** antwoordt dat zij helaas niet in de toekomst kan kijken. De coronareserve is nog aanzienlijk groot, zij voorziet op korte termijn geen problemen en geeft aan dat er een nieuw steunpakket met nog onbekende grootte vanuit het ministerie van OCW aan de gemeente beschikbaar zal worden gesteld. De lokale culturele infrastructuur is uitermate belangrijk voor de leefbaarheid; vandaar de tegemoetkoming door het college.

Mevrouw **Van den Eventuin** heeft een oproep aan alle personen die cultuur uitdragen, cultuurmakers en de cultuurbeschermers om met wethouder Steeghs in gesprek te gaan. Zij heeft geld beschikbaar en zij wil graag de cultuur in Gemert-Bakel beschermen.

Wethouder **Claassen** merkt op dat hij zich bij de uitspraken van de heer Vroomans realiseerde dat het beter was geweest als er heel nadrukkelijk in deze financiële rapportage een kader was geschetst, dat dit een verlengstuk is dat al in de herstelfase plaatsvindt en dat dit nog een noodsituatie is. De stukken zullen nog toegestuurd worden naar de raad. In de commissievergadering heeft hij al aangegeven dat hij aparte stukken over coronasteun zal overhandigen. Hierdoor kan van elk genomen besluit door de raad een beter gevoel van integraliteit ontstaan en volledigheid van het pakket. Hij geeft toe dat het beter apart gekaderd had kunnen zijn als onderdeel van noodsteun in plaats van herstelsteun.

Tweede termijn

De heer **Vroomans** heeft samen met de heer Vogels een aantal vragen gesteld waar nog geen antwoorden op verkregen zijn. Beide heren spraken af deze onbeantwoorde vragen te stellen in de raadsvergadering. Hoeveel aanvragen met betrekking tot coronasteun heeft het college ontvangen die vervolgens zijn afgewezen? Hoeveel zijn er nog in procedure? Graag ontvangt hij onderbouwing voor afgewezen aanvragen. Ook hebben zij gevraagd naar een aantal documenten, onder andere de POHO-verslagen, die nog niet ontvangen zijn. Hij reageert vervolgens op de gemaakte opmerking door wethouder Steeghs dat benadeelde partijen die geen gebruik hebben kunnen maken van landelijke regelingen, gecompenseerd worden. Daarna had de heer Vroomans het voorbeeld aangehaald van het museum, waarop

wethouder Steeghs reageerde dat het ook om aanvullingen gaat, indien zij niet volledig gecompenseerd zijn. Dan geldt dit niet alleen voor de cultuursector en hij is benieuwd naar de standpunten van het college hoe er dan omgegaan wordt met alle andere ondernemers. Hij vraagt aan mevrouw Van den Eventuin of de door haar gedane oproep voor alle ondernemers geldt en niet alleen voor de cultuursector.

De heer **Vogels** licht toe dat hij inderdaad vooraf vragen heeft gesteld, ook in de eerste termijn. Hij heeft nog geen antwoord gehad op de vraag wie de besluiten heeft genomen. Hij neemt aan dat dit niet allemaal persoonlijk besloten wordt door wethouder Steeghs, maar door haar ambtelijke organisatie. Hij heeft vanuit het college geen besluiten gezien en heeft POHO-verslagen opgevraagd. Waar heeft de besluitvorming plaatsgevonden? Hij richt zich vervolgens tot de heer Van Oort, die eerder heeft aangegeven dat alles gebaseerd is op het overeind houden van de lokale culturele infrastructuur. Maar deze komt niet op gesprek; het zijn ondernemers en individuen die om steun vragen. Op hen wordt blijkbaar maatwerk toegepast op basis van de mening van degene die dat besluit neemt, wie dat dan ook moge zijn, zonder criteria. Het is voor hem onacceptabel dat op deze wijze gemeenschapsgeld wordt besteed.

Mevrouw **Van den Eventuin** reageert op de eerder gemaakte opmerking van de heer Vogels dat zij carte blanche zou geven aan de uitgaven. Zij geeft aan dat dit onwaar is en dat zij ook voorstander is van het overhandigen van papieren. Zij vindt het vreemd dat er zomaar € 1.000 weggegeven wordt. Er zijn veel gelden beschikbaar, ook voor ondernemers. Het gaat om schrijnende verhalen ook in de culturele sector en er komen steeds meer problemen door de corona. Steeds meer personen moeten achtergelaten worden. Dit raakt iedereen. Zij vraagt derhalve om een eenheid te krijgen in de strijd tegen een ziekte die niet te grijpen is. Zij doet een oproep aan de voorzitter om elkaar niet de put en de armoe in te praten.

De heer **Van Oort** reageert op de opmerking van de heer Vogels door aan te geven dat hij de term 'lokale culturele infrastructuur' niet zelf heeft bedacht. Deze term staat zo in de beleidsstukken, maar is wel om aan te geven waarvoor het steunpakket bedoeld is. Er zijn een aantal instellingen die met de ontvangen coronasteun vooruit kunnen en daarmee kan het culturele aanbod in Gemert-Bakel overeind gehouden worden. De cultuurmakers en met name de culturele zzp'ers hebben aangegeven dat het momenteel niet goed verloopt en dat de € 1.000 tegemoetkoming verkeerd aanvoelt. Daarom doet hij samen met de fractie van CDA, door middel van de ingediende motie, de oproep richting de wethouder en het college om nogmaals te beoordelen of dit om een heroverweging vraagt.

De heer **Vroomans** was in de veronderstelling dat de motie van de heer Van Oort met punt 2 een soort herstelactie was met betere afwegingen. Ook was hij in de veronderstelling dat het niet alleen gekoppeld was aan het ongenoegen van de cultuurmakers die € 1.000 hebben ontvangen, maar dat het meer een brede oproep was aan het college om te kijken of geld wel juist en doelmatig verstrekt wordt en of andere aanvragen onder de loep genomen worden. Of is het om alleen meer uit te geven aan de partijen die € 1.000 hebben gekregen?

De heer **Van Oort** antwoordt dat het gaat om herziening van de toezeggingen aan de zzp'ers die al contact hebben opgenomen en al brieven aan de raad hebben verstuurd.

De heer **Bankers** merkt op dat de wethouder onder maatwerk, de hoogte van de toekenning verstaat. De hoogte van de toekenning wordt vervolgens bepaald op basis van gemaakte kosten voor gemiste omzet. De wethouder heeft tevens gemeld ervoor te zorgen dat niemand omvalt. Hij is het ook eens met de opmerking van de heer Vroomans over hoe dan naar andere ondernemers in andere sectoren wordt gekeken. Hij geeft tevens aan dat hij geen reactie heeft ontvangen van het college op de ingediende motie.

De heer **Vroomans** verduidelijkt aan de heer Bankers dat er niet alleen geld wordt gegeven aan bedrijven die dreigen om te vallen. Er zijn namelijk organisaties die wel schade hebben, maar die niet omvallen. De gelden worden dus nog breder uitgegeven.

De heer **Bankers** is het hiermee eens.

Mevrouw **Diesveld** heeft begrepen dat er al maatwerk gedaan wordt voor cultuurmakers en dat zij de mogelijkheid krijgen om hun aanvraag te laten herzien. Als dit het geval is, dan is zij van mening dat deel 2 van de motie minder relevant is omdat dit dezelfde opdracht dekt. Zij vraagt aan de wethouder om hierop te antwoorden. Zij geeft aan dat zij geen antwoord heeft gehad op de vraag of de € 115.000 uit de reserve van € 300.000 komt en of dit een gelabelde reserve is en blijft, en of daar al meer geld van besteed is. Tot slot meldt zij het te waarderen dat de wethouder op basis van vertrouwen met de aanvragers in gesprek gaat. Los van het vertrouwen is echter het gelijkheidsbeginsel ook uitermate belangrijk waarbij inkomensterugval op dezelfde wijze beschouwd zou moeten worden. Dit hoeft niet om dezelfde bedragen te gaan, maar kan wel gebaseerd zijn op dezelfde percentages, criteria of uitgangspunten. Een gelijke behandeling dus; dit kan zij niet opmaken uit de stukken.

Wethouder **Steeghs** licht het proces van een aanvraagbehandeling toe. De ambtelijke organisatie is goed in staat te luisteren en er is ook een actief coronacrisisteam. Ook zijzelf heeft met de complete culturele infrastructuur gesproken en niet alleen met de individuele cultuurmakers, maar ook met muziekverenigingen, sportverenigingen, de Eendracht en het KunstLokaal. Zij hebben of op ambtelijk niveau of met haar een gesprek gehad. Deze aanvragen worden in ieder geval op de coronalist geplaatst en in het college behandeld bij de financiële rapportages. Dat is het moment dat het college het besluit neemt over deze aanvragen. Voor wat betreft de statistieken: er zijn op dit moment twee aanvragen in behandeling en er is tot op heden geen aanvraag afgewezen. Het gaat niet om compenseren van gemiste opbrengsten vergeleken met normale tijden, maar het gaat puur om nood. Hierin zit ook het gelijkheidsbeginsel. Het college is bezig met onderdeel 2 van de motie.

De **voorzitter** vraagt of het klopt dat er geen vragen zijn aan de wethouder financiën.

Mevrouw **Diesveld** had een vraag gesteld over hoe de gelden passen binnen de € 300.000 die hiervoor gelabeld is.

Wethouder **Steeghs** verwijst naar hetgeen zij in de eerste termijn heeft gemeld. Er is in 2020 en 2021 ongeveer € 300.000 voor de lokale culturele infrastructuur ter beschikking gesteld, waarvan € 299.514 is uitgegeven. Van het geormerkte geld is er dus een klein deel over. Ondanks dat de gelden landelijk niet geormerkt waren, zijn er toch op lokaal niveau gelden gevonden om aan de totale culturele sector ter beschikking te stellen.

Mevrouw **Diesveld** vraagt of er dan bedoeld wordt dat het geld uit de grote coronareserve onttrokken kan worden. Valt dit dan nog onder noodsteun of past dit in de herstelfase?

Wethouder **Steeghs** antwoordt dat het onder de noodsteun valt. De eerdergenoemde € 300.000 komt uit de circulaire van 16 november 2020. Het betreft de bedragen die in het eerste en het tweede steunpakket door de Rijksoverheid naar Gemert-Bakel zijn overgemaakt, namelijk voor 2020/2021 € 141.000 en in 2020 de bedragen € 87.000 en € 89.000. Tezamen vormt dit iets meer dan € 300.000.

De heer **Vroomans** merkt op dat de € 300.000 dus al is uitgegeven. Dit houdt in dat deze gelden uit de algemene reserve coronasteunmiddelen komt. Dan is het geen noodsteun meer maar de reguliere reserve die we hebben en dan geldt deze maat ook voor alle andere ondernemers. Klopt deze conclusie?

Wethouder **Steeghs** antwoordt dat deze conclusie niet juist is. Er is namelijk € 115.200 van de derde financiële rapportage overgegaan naar de vierde financiële rapportage. Dit is namelijk het restant van de € 120.000 van de derde financiële rapportage, waarvan al bekend was dat deze overgeheveld zou worden in het kader van toekomstige noodsteun. Het is dus geen extra bedrag, maar betreft het bedrag dat vanuit de Rijksoverheid is gegeven.

De **voorzitter** brengt het vaststellen van de vierde financiële rapportage in stemming. Hij concludeert dat de fractie CDA, fractie Sociaal Gemert-Bakel, Dorpspartij en Lokale Realisten *voor* stemmen en dat de fracties VVD en D66 *tegen* zijn. Hij concludeert op basis van de stemming dat het voorstel wordt aangenomen.

De **voorzitter** brengt motie 1 in stemming. De fracties CDA, VVD, Sociaal Gemert-Bakel, Dorpspartij, Lokale Realisten en D66 stemmen *voor*. Er zijn geen fracties die *tegen* deze motie stemmen. Hij concludeert op basis van de stemming dat de motie wordt aangenomen.

16 Vaststellen belasting- en legesverordeningen 2022

Eerste termijn

De heer **Vroomans** geeft aan dat het wat hem betreft een hamerstuk is, maar dat hij verwacht dat er in de tweede termijn nog wel reacties zullen komen.

De heer **Vos** zegt dat zijn partij Sociaal Gemert-Bakel opkomt voor personen die het financieel moeilijk hebben, met name voor mensen die met een bestaansminimum moeten overleven. Als iemand daarnaast nog een fysieke handicap heeft, is het extra zwaar voor deze persoon. Een gehandicaptenparkeerkaart kost € 90 en de hoogte van dit bedrag zou iemand kunnen doen afzien van het indienen van een aanvraag hiervoor. De mogelijkheid tot kwijtschelding bestaat, maar niet iedereen is daarvan op de hoogte. Dit vergt echter verantwoording en administratieve beslommeringen, ook voor de gemeente. Waarom wordt dit niet in de legesverordening vastgelegd, zodat er geen administratieve handelingen nodig zijn? Zodoende is er automatisch een kleine verlichting voor gehandicapten met een bestaansminimum. CDA, Dorpspartij en Sociaal Gemert-Bakel menen een amendement in te moeten dienen ten aanzien van de gehandicaptenparkeerkaart, zoals opgenomen in de legesverordening. Hij leest vervolgens het amendement voor.

De **voorzitter** deelt mee dit amendement 1 te zullen noemen.

De heer **Bankers** vraagt aan de indieners van het amendement of mensen die boven het bestaansminimum leven, geen recht hebben op teruggave.

De heer **Vos** beaamt dat de heer Bankers dit juist geïnterpreteerd heeft.

Mevrouw **Diesveld** geeft aan in te stemmen met dit stuk. Zij vraagt aan de portefeuillehouder over een deel van de Verordening toeristenbelasting hoe men verder wenst te gaan met artikel 14. Dit betreft de registratieplicht in het digitale nachtregister. De aanleiding is een recent ontvangen brief van Koninklijke Horeca Nederland. In deze brief hebben zij hun bezorgdheid aangegeven over het feit dat Gemert-Bakel als één van de weinige gemeentes een registersysteem hanteert, dat niet matcht met de meeste reserveringssystemen. Dit vergt extra administratie voor ondernemers, waarbij meer persoonlijke gegevens van de overnachters dan de wettelijk vereiste worden gevraagd. Dit is in strijd met de AVG. Wat wordt er met deze constatering van Horeca Nederland gedaan en kan dit onderwerp door de commissie geagendeerd worden?

De heer **Van Kessel** stemt in met de stukken zoals ze er nu liggen. Wel menen zij samen met Dorpspartij en Sociaal Gemert-Bakel dat er een amendement ingediend moet worden om ervoor te zorgen dat men minimaal aan een parkeerkaart geholpen kan worden.

Wethouder **Claassen** geeft aan de vraag niet goed te kunnen beantwoorden.

De heer **Vroomans** vraagt aan de wethouder waarom hij meegaat in de meerderheid van drie partijen met betrekking tot de kwijtscheldingsmogelijkheid.

Wethouder **Claassen** antwoordt dat het enige verschil is dat hier een directe lijn wordt gemaakt vanuit de verordening naar deze regeling. Anders was er een indirecte mogelijkheid

om hiervan gebruik te maken. Vandaar dat hij voorstander is om dit rechtstreeks te doen, ook omdat dit beter communiceert naar de doelgroep.

De heer **Van Kessel** merkt op dat dit precies de reden is waarom het gedaan is. Onder artikel 11 kan het college een aanvraag tot teruggave honoreren. Het is een ingewikkelde regeling en men moet maar toevallig weten dat deze bestaat. Ook is het onduidelijk geschreven. Hierdoor is het voornemen ontstaan om het duidelijk in de legesverordening op te nemen, hetgeen mogelijk is volgens artikel 9.

De **voorzitter** zegt toe het onderdeel over het nachregister te zullen agenderen voor een commissie. Er is reeds toegezegd dat er een tussentijdse evaluatie zou komen over het nachregister. Dit is door corona vertraagd, maar de evaluatie wordt op dit moment opgezet en uitgevoerd. Zodoende kan er ook gereageerd worden op de brief van Koninklijke Horeca Nederland. Dan Ook kan bepaald worden hoe dit ervaren wordt door de gebruikers in Gemert-Bakel en of het conform de AVG is. Hier zal nog op teruggekomen worden.

Tweede termijn

De heer **Vroomans** wil naar aanleiding van de besproken motie en de uitspraak van de wethouder aangeven dat hij de motie overbodig vindt. De suggestie wordt gewekt dat het € 90 kost, maar dit is enkel voor de eerste maal. Hierna gaat het om een bedrag van €12,50 voor vijf jaar. Om deze reden, en het feit dat het al geregeld is, vindt zijn partij deze motie overbodig.

De **voorzitter** licht toe dat het om een amendement gaat.

De heer **Vos** stelt dat het inderdaad al geregeld is, maar op onduidelijke wijze. Nu kan het vaststaan en kan het automatisch voor mensen geregeld worden, zonder administratieve besommingen en zonder verantwoording te hoeven afleggen. Het bedrag van € 90 is voor iemand die weinig geld heeft en met een klein budget moet leven, relatief groot.

De heer **Vroomans** excuseert zich dat hij eerder het woord motie noemde, want het betreft een amendement. De heer Vos heeft reeds eerder de informatie over het amendement rondgestuurd. Als het klopt dat het € 500 aan legeskosten per jaar kost, dan is het volgens hem al geregeld en blijft hij bij zijn standpunt.

De heer **Vogels** vermeldt dat toen zijn partij enkele dagen geleden werd gevraagd om mee te werken aan een motie, er al opgemerkt werd dat dit een amendement moest zijn. De strekking destijds was anders dan die van vandaag. Hij betreurt het dat hij het nieuwe amendement niet eerder heeft kunnen inzien. De strekking is namelijk totaal anders en hiermee kunnen zij wel akkoord gaan. Fractie Vogels zal steun verlenen aan het vandaag besproken amendement.

De **voorzitter** brengt amendement 1 in stemming. De fracties CDA, Fractie Vogels, Sociaal Gemert-Bakel, Dorpspartij, Lokale Realisten en D66 stemmen *voor*. De fractie van VVD stemt *tegen*. Hij concludeert op basis van de stemming dat het amendement wordt aangenomen.

De **voorzitter** concludeert dat de belasting- en legesverordeningen 2022 zonder stemming, met algemene stemmen wordt aangenomen.

17 Vaststellen nota reserves en voorzieningen 2021

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

18 Vaststellen vestiging voorkeursrecht

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

19 Vaststellen afwegingskader pilot tijdelijke huisvesting

Eerste termijn

De heer **Vogels** heeft geen opmerkingen over dit onderwerp.

De heer **Van Kollenburg** stelt dat arbeidsmigranten onontbeerlijk zijn voor de economie en ondergebracht moeten worden in een deugdelijke, kwalitatief goede huisvesting. Het komt nog te vaak voor dat arbeidsmigranten onder mensonterende omstandigheden gehuisvest zijn. Vandaar ook dat dit afwegingskader tijdelijke huisvesting arbeidsmigranten, is gelinkt aan de Stichting Normering Flexwonen. De heer Van Kollenburg wacht af wat de antwoorden zijn op zijn eerder aan de wethouder gestelde vragen.

De heer **Bankers** geeft aan dat op 4 juni 2020 de raad heeft besloten om met een pilot te werken voor huisvesting van 100 tot 150 arbeidsmigranten. Waarom duurt het bijna anderhalf jaar voordat er bepaald wordt wat de randvoorwaarden zijn voor huisvesting, terwijl er bedrijven zijn die al jarenlang hebben aangegeven huisvesting te willen realiseren? Hij wil van de wethouder vernemen hoeveel aanvraagverzoeken er tussen juni 2020 en nu zijn binnengekomen bij de gemeente. Waarom zijn aanvragen (principeverzoeken) niet voorgelegd aan de raad, zodat de raad zich een beeld had kunnen vormen wat de wensen van de aanvragers zijn? Is er een bestemmingsplanprocedure of is alleen een tijdelijke omgevingsvergunning nodig? Er komt een beoordeling van de locaties, wat kan betekenen dat lokale ondernemers die arbeidsmigranten in dienst hebben, niet in aanmerking komen. Juist deze bedrijven huren echter nu woningen waar de arbeidsmigranten in gehuisvest zijn. Er zijn hierdoor een groot aantal woningen in Gemert-Bakel bezet door arbeidsmigranten, wat opgelost kan worden door goede huisvesting te realiseren. Zoals het lokale beleid nu is opgesteld, kunnen andere partijen buiten de gemeente verloren gaan. Is hier al over nagedacht? Hoe is het mogelijk dat de verantwoordelijke wethouder al aan partijen die principeverzoeken hebben ingediend, heeft toegezegd dat ze voor het einde van 2020 een antwoord krijgen over hun principeverzoek? In de huidige voorgelegde stukken aan de raad ter goedkeuring staat dat men twee maanden de tijd heeft om plannen in te dienen en dat in april besloten wordt welk plan het zal worden.

De heer **Van Loon** merkt op dat nadat in de raadsvergadering van 4 juni 2020 unaniem het beleid tijdelijke huisvesting arbeidsmigranten is vastgesteld, nu het afwegingskader voor pilot van grootschalige opvang vastgesteld dient te worden. In de afgelopen jaren zijn er vele verzoeken van diverse initiatiefnemers bij de gemeente en de raad binnengekomen. Hierdoor wil CDA het afwegingskader nu onder de juiste voorwaarden vaststellen. De belangrijkste voorwaarden zijn volgens CDA: een tijdelijke vergunning met een maximale periode van tien jaar. Eerder was al gekozen voor een beleidsevaluatie na drie jaar omdat het momenteel nog niet nauwkeurig te bepalen is wat het aantal arbeidsmigranten in de gemeente is en zodat eventuele bijsturing mogelijk is. De pilot zal jaarlijks geëvalueerd worden met BKG, ZLTO en initiatiefnemers. De vraag aan de portefeuillehouders is om de raad ook toe te voegen aan de jaarlijkse evaluatie van deze pilot. De gemeente stelt geen grond beschikbaar, aanvragers hebben zelf de beschikking over de grond om de huisvesting te kunnen realiseren. Huisvesting van 100 tot maximaal 150 arbeidsmigranten in de groep short- en midstay is voorstelbaar op of aan de rand van het bedrijventerrein, en niet in het centrum. Het gaat om huisvesting in het kader van logies. De gemeenteraad heeft uiteindelijk de laatste stem in het al dan niet meewerken aan de pilot. Huisvesting via deze pilot is alleen voorstelbaar, indien een aanvaardbare kwaliteit van een woon- en leefklimaat van arbeidsmigranten wordt gewaarborgd. Het keurmerk van de Stichting Normering Flexwonen en SNF geldt hierbij als minimumeis. Een zorgvuldige omgevingsdialoog voorafgaand aan de oprichting van de pilotlocatie dient tot vergroting van het draagvlak. Een essentieel onderdeel voor draagvlak is aantoonbare aanwezigheid van goede communicatie en adequaat beheer. Het afwegingskader voldoet aan al deze voorwaarden; daarom stemt CDA hiermee in. Dan rest nog de vraag aan de portefeuillehouder inzake de jaarlijkse evaluatie.

De heer **Bankers** merkt op dat er duidelijk stond op het bedrijventerrein en dus niet aan de rand van het bedrijventerrein wat de heer Van Loon eerder stelde.

De heer **Van Loon** reageert hierop dat hij exact de bewoording heeft gebruikt, zoals deze vermeld staat in het afwegingskader.

De heer **Vroomans** complimenteert de heer Van Loon voor de goede samenvatting. Hij heeft echter wel een opmerking over punt 5, waarin staat dat een werkgever niet mag verplichten dat zijn werknemers gebruikmaken van eventuele huisvesting die de werkgever beschikbaar heeft. Wat houdt dit in? Dit zijn de algemene uitgangspunten voor de pilot, maar hier wordt al een koppeling gemaakt tussen de relatie werkgever en werknemer. Mocht het om een verhuurbedrijf gaan, dan is de afhankelijkheid van een werknemer richting werkgever qua huisvesting ongewenst. Dit is zelfs landelijk beleid. Er is een waarborg dat er een maand opzegtermijn geldt, als de werknemer vertrekt. Maar als dit algemene uitgangspunten zijn, moet dit niet nu al op deze wijze zo benoemd worden. Er moet niet van uitgegaan worden dat de pilot door een werkgever gedaan wordt. Het kan ook een verhuurbedrijf zijn. Hij vraagt zich af of hij het goed geïnterpreteerd heeft.

De heer **Vos** stelt nog een vraag in de eerste termijn. In beleidsuitgangspunt 6 wordt vermeld dat bij beëindiging van de arbeidsrelatie de werknemer nog minimaal vier weken op zijn tijdelijke logiesadres mag verblijven. De werknemer krijgt zo voldoende gelegenheid om een vervangende woon- of verblijfruimte te vinden. Hoe kan dit bewaakt worden?

Wethouder **Claassen** merkt op dat een aantal vragen is gesteld over het keurmerk. Er is een aantal vragen gesteld komend uit het afsprakenkader, welke in heel Brabant met alle gemeenten en de provincie is vastgesteld, onder andere dat men niet op de dag dat hij/zij werkeloos wordt, de huisvesting kwijt is. Ook met betrekking tot de arbeidsrelatie (punt 5), is vastgesteld dat de vrijheid van de persoon niet beperkt wordt doordat deze persoon aan twee kanten handtekeningen plaatst. Dit geldt ook voor het keurmerk, wat een goede landelijke borging is van de kwaliteitseisen die de huisvesting van arbeidsmigranten moet garantstellen. In de commissievergadering is aan de orde geweest dat de periode van tien jaar wellicht te kort zou zijn en dat het gewenst is om een dergelijke investering voor een langere termijn te doen. De investeerder moet rekening houden met de besloten einddatum van de pilot. Het zou echter kunnen dat er na negen jaar een gesprek komt met de dan zittende wethouder over continuering. Dan zal deze vraag terugkomen bij de raad. Men moet bij de inschrijvingen ervan uitgaan dat het antwoord ook nee kan zijn na tien jaar. Hij geeft aan dat hij het ermee eens is om de raad te betrekken in de jaarlijkse evaluatie en hem in de gelegenheid te stellen het eindoordeel te geven op de geselecteerde partij. Hij antwoordt de heer Bankers dat het inderdaad gaat om een bestemmingsplanprocedure. Hierbij gaat het ook om de rol tussen college en raad. Er is al een aantal principeverzoeken afgewezen, omdat niet voldaan was aan de criteria in het concept. Deze waren ook al te halen uit het raadsbesluit van vorig jaar, namelijk op het bedrijventerrein (bestemming bedrijventerrein). Dit kan dus ook aan de zijkant zijn. Maar hier moet ook een eigen eigendomssituatie en beschikbaarheid zijn en dus niet op gronden van de gemeente. Dit zou een reden zijn geweest de principeverzoeken af te wijzen.

De heer **Bankers** merkt op dat de wethouder heeft aangegeven op het bedrijventerrein en dus niet aan de rand van het bedrijventerrein.

Wethouder **Claassen** gaat daar niet op in en verwijst naar de woorden in de tekst.

De heer **Bankers** zegt in de tekst op het bedrijventerrein te lezen.

Wethouder **Claassen** stelt dat het wel aan de rand kan zijn, maar dan wel aan de binnenrand.

De **voorzitter** meldt dat de tekst gevolgd moet worden; later wordt dan een besluit genomen.

Wethouder **Claassen** wil nog ingaan op de gestelde vraag over boetes. Hij geeft aan dat indien het mogelijk is, de gelden van de tien ingehouden boetes alsnog met terugwerkende kracht zullen worden opgehaald.

De heer **Vos** heeft geen concreet antwoord op zijn vraag ontvangen over hoe de vier weken bewaakt worden. De werkgever kan de werknemer melden dat hij de volgende dag al moet vertrekken.

Wethouder **Claassen** vertelt dat er een BOA in dienst is genomen die onder andere controlerende taken heeft, ook ten aanzien van deze doelgroep. Er is in het raadsbesluit vorig jaar ruimte geboden om ruimer te investeren dan dat er daadwerkelijk nu is gedaan. Dit zou bijvoorbeeld gebruikt kunnen worden om het relatiemanagement verder vorm te geven van bedrijven die arbeidsmigranten gehuisvest hebben. Dit zal in de toekomst verder uitgewerkt worden.

De heer **Vroomans** komt weer terug op punt 5 waarin staat dat een werkgever niet mag verplichten dat zijn werknemers gebruikmaken van de eventuele huisvesting die de werkgever beschikbaar heeft. Dit is een algemene beleidslijn die een randvoorwaarde is voor de pilot. Wordt er dan van uitgegaan dat de initiatiefnemer voor de pilot ook werkgever is? Is dit het doel? Hoe het nu in de beleidslijnen staat, lijkt het over een werkgever te gaan.

Wethouder **Claassen** meent dat dit juist niet het geval is.

De heer **Vroomans** herhaalt de tekst “die de werkgever beschikbaar heeft” en gaat ervan uit dat de piloteigenaar ook werkgever is. Dit is voor hem onduidelijk.

Wethouder **Claassen** leest precies het tegenovergestelde. Degene die de huisvesting verschaft, verplicht de bewoner om hem ook als werkgever te zien op de plaats waar hij werkt en dat dit losgekoppeld is. Dus er mogen ook mensen wonen die hem niet noodzakelijk als werkgever zien, maar wel als huisvester.

De heer **Vroomans** zegt dat als dit de toelichting is van wethouder Claassen, deze geregistreerd zal staan en dat hij tevreden is met die toelichting.

De heer **Van Kollenburg** heeft een vraag over vraag 1. Op het moment dat iemand een pilot indient, komt er eerst een wegingskader. Vervolgens wordt beoordeeld of hij voldoet aan het keurmerk. Daarna moet deze persoon nog eens aantonen dat hij voldoet aan het keurmerk. Hij verwijst hierbij naar punt 3 van het kader. Uit het wegingskader en de controles moet voor een bestemmingsplanwijziging de persoon echter al voldoen aan het keurmerk.

Wethouder **Claassen** zegt dat dit klopt. Als er certificaten overlegd worden, zal bij controle geconstateerd worden dat het klopt, anders kan hij geen keurmerk krijgen van de stichting.

De heer **Van Kollenburg** vult aan dat er sprake is van controle, een wegingskader en het overleggen van het keurmerk. Het bestemmingsplan wordt pas gewijzigd als de uitkomsten van de controle en het wegingskader goed zijn.

Wethouder **Claassen** licht toe dat de indiener de gunst krijgt om het bestemmingsplan aan te passen en het initiatief te nemen, als hij kan overleggen dat zijn plan gaat voldoen aan het keurmerk, doordat hij kan aantonen dat hij het keurmerk heeft.

De heer **Bankers** zegt dat er een aantal principeverzoeken zijn ingediend. Hij kent één van deze principeverzoekers en die heeft van de wethouder vernomen dat hij aan het einde van het jaar antwoord zou krijgen. De indiener heeft een principeverzoek ingediend voor buiten het bedrijventerrein. Waarom is deze indiener niet direct op de hoogte gesteld dat de kaders vastgesteld worden en dat zijn principeverzoek bij voorbaat niet voldoet?

Wethouder **Claassen** heeft bewust gewacht op beantwoording van de principeverzoeken tot na vaststelling van dit kader, wat eigenlijk voor 11 november gepland stond. De reden is, omdat er op basis van concepten ook afkomstig uit het afsprakenkader van Brabant en uit het raadsbesluit van vorig jaar, besloten was dat er al duidelijk genoeg argumenten waren om de principeverzoeken te behandelen middels afkeuring. Hij hoopt dat deze persoon, na bekendmaking van de kaders tijdens deze vergadering, zich weer inschrijft en hopelijk dan wel binnen de kaders.

De heer **Bankers** licht toe dat de pilot die hij kent, buiten het bedrijventerrein is. Hij had duidelijk direct antwoord moeten ontvangen dat het niet op het bedrijventerrein is. De pilot zoals deze in 2020 al vastgesteld was, gaf aan op het bedrijventerrein. Hij kreeg echter te horen dat hij na vier maanden de uitslag zou krijgen, maar dit had meteen al gekund. Dan had deze persoon verder kunnen gaan en verdere stappen kunnen nemen om wel aan deze pilot te kunnen voldoen.

Tweede termijn

De heer **Vroomans** vraagt hoe er in de beoordeling wordt gekeken naar de reputatie van een potentiële initiatiefnemer. Er bestaan keurmerken met betrekking tot de kwaliteit van de huisvesting zelf, maar wordt er ook gekeken naar de partijen zelf?

De heer **Van Loon** geeft aan content te zijn met de toezegging van de wethouder om de raad ook toe te voegen aan de jaarlijkse tussentijdse evaluatie.

Wethouder **Claassen** beantwoordt de vraag van de heer Vroomans dat dit niet is opgenomen. De raad zal zelf betrokken zijn bij het eindoordeel. Indien de heer Vroomans meent dat het opgenomen moet worden in de kaders, dan kan het geamendeerd worden. Het feit dat dit niet is opgenomen, wil niet zeggen dat er niet scherp naar wordt gekeken.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel zonder stemming, met algemene stemmen wordt aangenomen.

20 Vaststellen bouwstenen omgevingsvisie

Eerste termijn

Mevrouw **Van den Eventuin** heeft bij de voorbereiding van de omgevingsvisie en de bijbehorende bouwstukken gekeken naar wat de meest urgente problemen zijn in Gemert-Bakel. Een aantal hiervan is opgenomen in de omgevingsvisie, maar wat zij miste was de aandacht voor de klimaatverandering, gezondheid en de toenemende tweedeling in de samenleving. Voor wat betreft klimaatsverandering lijkt het alsof men nog niet beseft wat eraan komt: de hitte, de verdroging, verlies van biodiversiteit, en dergelijke. Met betrekking tot gezondheid haalt zij de twee jaar durende coronapandemie aan. Het aantal veebedrijven in de gemeente neemt af, maar de dierenaantallen nemen niet of nauwelijks af.

De heer **Coopmans** vraagt op basis van welke gegevens mevrouw Van den Eventuin concludeert dat de dierenaantallen niet zijn afgenomen.

Mevrouw **Van den Eventuin** antwoordt dat zij dit uit de cijfers van het CBS heeft ontleend. De aantallen veehouderijen zijn afgenomen, maar de dierenaantallen zijn nauwelijks afgenomen. Dit met uitzondering van kippen vanwege de vele ziektes die kippen met zich meebrengen. Het feit dat de dierenaantallen nauwelijks zijn afgenomen, brengt grote problemen met zich mee. Niet alleen met betrekking tot door dieren overgedragen ziektes zoals corona en Q-koorts, maar ook problemen met stikstof, fijnstof en bestrijdingsmiddelen. Voor wat betreft de tweedeling in de samenleving geeft zij aan dit onderwerp nu niet te zullen bespreken, maar dat zij dit graag in een commissie of in een raadsvergadering zou willen behandelen. Het doel is de bouwstenen toe te voegen om te bereiken dat alle inwoners van Gemert-Bakel met gezonde lucht, water en omgeving kunnen leven. Om deze redenen wordt namens Sociaal Gemert-Bakel, Lokale Realisten, D66 en VVD een amendement ingediend. Zij leest amendement 1 voor.

De **voorzitter** vraagt of het de bedoeling is dat de woorden klimaat, milieu en gezondheid als bouwstenen worden genoemd, zonder verdere toelichting.

Mevrouw **Van den Eventuin** antwoordt dat dit klopt. Misschien dat de toelichting in de toekomst nog zal komen, maar die is er momenteel niet.

De heer **Coopmans** merkt met betrekking tot amendement 1 op dat klimaat, milieu en gezondheid al zijn opgenomen in de omgevingsvisie. Een toekomstbestendig buitengebied is namelijk niet mogelijk zonder een gezond milieu, klimaat en goede gezondheid. De bouwstenen zijn vergelijkbaar met een skelet, waarover geboetseerd moet worden. Hierin komen alle elementen terug en dit wordt gedaan door de raad, met de partners in het veld, met de dorpsraden, met ZLTO, Waterschap, IVM, et cetera. Al deze partijen worden hierbij betrokken en gezamenlijk wordt bepaald welke elementen verwerkt moeten worden. Dit proces is pas voltooid als alle elementen erin verwerkt zijn, waaronder ook klimaat, milieu en gezondheid. Het amendement is sympathiek, maar naar zijn mening overbodig.

De **voorzitter** licht toe dat de heer Coopmans doelt op het amendement van mevrouw Van den Eventuin.

Mevrouw **Van den Eventuin** merkt op dat het skelet wel compleet moet zijn. Klimaat, milieu en gezondheid zijn volgens haar onderdelen van het skelet. Het is van uitermate belang dat hier aandacht aan wordt besteed.

De heer **Coopmans** zegt dat een skelet een dood onderwerp is en dat daaromheen klimaat, milieu en gezondheid geboetseerd worden. Hij geeft aan dat deze elementen al zijn opgenomen in het koersdocument waar later gezamenlijk aan gewerkt zal worden.

De heer **Bankers** vertelt dat ruim 50% van de deelnemers aan het burgerpanel heeft aangegeven dat er in het buitengebied iets moet veranderen. De omgevingsvisie is juist het instrument dat bepaalt wat in de toekomst gaat veranderen. De fractie vindt het belangrijk een aantal zaken vast te leggen in deze visie. De eerdergenoemde 50% verwacht van de politiek dat er daadwerkelijk iets gaat veranderen. Hij gaat ervan uit dat de heer Coopmans met 'boetsen' met name de politiek bedoelt, samen met de samenleving.

De heer **Coopmans** stelt dat het niet alleen om de politiek gaat, maar gezamenlijk met de totale samenleving.

De heer **Bankers** continueert dat de politiek uiteindelijk de partij is die het besluit neemt over de omgevingsvisie. Burgers moeten kunnen verwachten van de partijen dat zij aangeven waar zij voor staan en dat dit duidelijk naar voren komt in de komende verkiezingen. Hoe wordt de toekomst gezien van Gemert-Bakel? Op basis daarvan kunnen de burgers dan kiezen waar hun ideeën het beste bij aansluiten.

Mevrouw **Diesveld** geeft aan dat ten tijde van het koersdocument het belang is aangegeven van gesprekken met de burgers en de grootste stakeholders. Daarvoor zijn het panelonderzoek en de participatieronde uitgevoerd. De opgave die er nu ligt en het beeld dat destijds is opgehaald, moeten nog vertaald worden in de richting van de uitvoering. In het nu voorliggende document stelt het college dat zij over deze bouwstenen wederom met de diverse stakeholders in overleg wil gaan. De fractie verzoekt om hierin de burgerparticipatie in brede zin mee te nemen en de grootste groep stakeholders voorop te stellen: de inwoners van Gemert-Bakel, die in de meerderheid een niet-georganiseerde groep zijn. In het panelonderzoek was gevraagd wat er veranderd moet worden in het buitengebied. Hierop had 51% geantwoord dat er iets veranderd moet worden. De meeste opmerkingen gingen over het verminderen van de intensieve veehouderij, of het verzoek om te stoppen met uitbreiden van traditioneel agrarische bedrijven. De conclusie van het bouwstenendocument bij het vervolg op pijler 1 is dat de ruimte voor landbouw voor veel maatschappelijke discussie zorgt. Daarna volgt een opvallende stelling, waaruit blijkt dat het burgerpanel en het zomertoeronderzoek aantonen dat het buitengebied voor intensieve veehouderij en grootschalige agrarische bedrijven voor sommige inwoners ter discussie staat. Volgens haar correspondeert het woord 'sommige' niet met de meerderheid van de meningen uit het panelonderzoek. Zij stelt voor om bij de uitvoering van de bouwstenen

balans te zoeken en een gezonde en duurzame agrarische sector te bewaken, met ruimte voor een langetermijnperspectief en langetermijnzekerheid voor de ondernemers. Hierbij wordt ook de stem van de inwoners als zodanig en in de juiste verhouding, meegewogen.

Mevrouw **Smits** zegt dat met het vastgestelde koersdocument de volgende stap wordt gezet naar de omgevingsvisie. Deze ideeën voor bouwstenen zijn opgehaald tijdens een zomertoer in de dorpen. Een data-analyse en een burgerpanelonderzoek maakten hier deel van uit. Burgerparticipatie is hierin van belang. Hoe ziet de leefomgeving van de kern er later uit? Hoe moet de transitie van het buitengebied eruitzien? Daar wordt nu al met inwoners, bedrijven en stakeholders naar gekeken en er wordt met hen gesproken om de laatste stap in de omgevingsvisie te zetten. Doen waar het om draait.

De heer **Vroomans** geeft aan dat het een lang en complex traject is van koersdocument naar bouwstenen naar omgevingsvisie. Sociaal Gemert-Bakel heeft een verstandig punt ingebracht omtrent de onderwerpen die zelfstandig onvoldoende bouwsteenaandacht krijgen in dit document, te weten klimaat, milieu en gezondheid. De heer Coopmans gaf aan dat deze al inbegrepen zijn in het toekomstbestendig buitengebied. Dit is echter de visie en is gebaseerd op een aantal fundamenteën en dat zijn de bouwstenen. Ook al zijn deze aspecten al inbegrepen, is het toch zinvol deze nog extra te borgen want het zijn belangrijke fundamenteën voor een toekomstbestendig buitengebied en vitale dorpen. In het document worden deze beide pijlers, vitale dorpen en toekomstbestendig buitengebied afgepeld en uitgewerkt. De invulling en vertaling ervan moeten nog afgewacht worden. Het raakvlak van de belangen van wonen en die van het buitengebied wordt interessant. Daar ligt de werkelijke uitdaging en opdracht voor de gemeente en dit leidt tot de maatschappelijke discussies die er worden gevoerd. VVD geeft deze boodschap ook mee aan het college: hoe kunnen de belangen van goed wonen en een leefklimaat, en de belangen van de agrarische sector op een evenwichtige manier gediend worden? Milieu, klimaat en gezondheid zijn hierbij belangrijke bouwstenen die VVD graag toegevoegd wil hebben. Hij geeft aan dat er nog één raadsvergadering zal zijn en daarna zijn de verkiezingen. Voordat de raad dus weer bij elkaar komt, is het april. Op 1 juli gaat de Omgevingswet in en in dit licht zou hij graag een tijdslijn van het college willen ontvangen. Hij doet een oproep om de rolverdeling tussen raad en college over de Omgevingswet zo spoedig mogelijk op de agenda te zetten. Hoe denken de andere fracties hierover? Aan het college vraagt hij de tijdstabel, want om in april hierover te praten, is naar zijn mening kort dag.

De heer **Vogels** heeft in de commissie aangegeven dat het document voor iedereen anders interpreteerbaar is en dat er alle kanten mee opgegaan kan worden. Het heet bouwstenen, maar deze stenen hebben geen vorm, geen kleur, geen afmeting. Het is dus een abstract verhaal waar men alle kanten mee op kan gaan. Het uiteindelijke doel is om de diverse onderdelen in te vullen. Hij is verrast door het amendement. Het onderwerp klimaat kan hij nog wel plaatsen, maar milieu en gezondheid zijn onlosmakelijk onderdeel van alle andere zaken, waarvan hij eerder aangaf dat daar meer kanten mee opgegaan kan worden. Het is

voor de diverse fracties belangrijk waar ze staan met veehouderij en gezondheid. Kijkend naar de stakeholders maakt hij zich zorgen om de toekomst voor de partners in het veld.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor vijf minuten.

Er volgt een schorsing van vijf minuten.

Wethouder **Van Zeeland** geeft aan dat de raad in april 2021 het koersdocument voor de omgevingsvisie heeft vastgesteld. Vanuit dit document is er gestart met het ophalen van data zoals destijds gesuggereerd werd aan de commissie en is er ook gestart met het ophalen van informatie bij de burgers. Als gevolg van coronamaatregelen kon dit niet in een optimaal scenario gedaan worden, zoals gewenst was door het college. Zij geeft aan dat er gestart was met twee middelen, namelijk een burgerpeiling en de participatieronde middels de ijscokar. De uitkomsten zijn nog niet naar wens. De burgers hebben zo goed mogelijk hun input kunnen geven, maar een andere vormgeving dan nu het geval is geweest, zou meer gewenst zijn. Met deze bouwstenen zal verder in de zeven kernen van de gemeente aan de slag worden gegaan om een gebiedsgerichte omgevingsvisie te formuleren. Hierbij zal aan de slag gegaan worden met de dorpsraden. Zij zijn de 'voelsprietten' in de gemeenschap en dorpen van Gemert-Bakel. Er zijn al enkele dorpsraden actief aan de slag gegaan.

Mevrouw **Van den Eventuin** onderbreekt wethouder Van Zeeland met de opmerking dat er in Gemert helemaal geen dorpsraad bestaat.

Wethouder **Van Zeeland** geeft aan dat zij op het punt stond te vertellen dat Gemert geen dorpsraad heeft. Er is voor Gemert specifiek bekeken hoe toch de inwoners daar benaderd kunnen worden, zodat zij toch hun input kunnen geven. Hierover is ook geschakeld met Sociaal Domein, omdat zij goed op de hoogte zijn hoe de burgers en wijken in Gemert bereikt kunnen worden. Er is sprake van een informeel netwerk dat aangesproken zal worden, tezamen met de stakeholders die in Gemert actief zijn.

Mevrouw **Van den Eventuin** doet een oproep om een stadsraad te vormen voor Gemert. Dan zouden er vijf dorpsraden en een stadsraad zijn.

De **voorzitter** geeft aan dat de oproep gehoord is.

Wethouder **Van Zeeland** corrigeert mevrouw Van den Eventuin en geeft aan dat het dan om zes dorpsraden en een stadsraad zou gaan en dus niet vijf dorpsraden en een stadsraad. Zij nodigt mevrouw Van den Eventuin uit om met deze stadsraad te beginnen of in ieder geval om de dorpsbewoners van Gemert op te roepen hun input te geven. Op deze wijze wordt verdergegaan naar de omgevingsvisie. Deze zal twee keer worden voorgelegd: een conceptversie waar de mening en input van de raad over gegeven kan worden en hierna nog een keer ter vaststelling.

Met betrekking tot de vraag over het traject van de Omgevingswet, geeft zij aan dat er nog in de huidige bestuursperiode B&W-info over de Omgevingswet en hoe de mandaten zullen liggen, zal worden voorgelegd. Besluiten hierover worden echter pas in de volgende bestuursperiode genomen, hetgeen inderdaad voor 1 juli dient te geschieden. Er zal nu al geprobeerd worden de raad hierin mee te nemen en later worden de nieuwe raadsleden hierbij betrokken. Het is inderdaad lastig dat de datum 1 juli is, terwijl er op 16 maart ook gemeenteraadsverkiezingen zullen worden gehouden.

Met betrekking tot het amendement geeft zij aan dat klimaat, milieu en gezondheid belangrijke thema's zijn en deze moeten meegenomen worden in de omgevingsvisie. Deze thema's behoren niet thuis in de losse bouwstenen, maar horen bij alle bouwstenen die in deze omgevingsvisie zijn genoemd. Zij zijn overal in verweven en zijn van belang voor zowel de vitale dorpen alsmede voor het toekomstbestendig platteland.

Mevrouw **Van den Eventuin** betreurt het feit dat volgens de wethouder de drie thema's klimaat, milieu en gezondheid overal in verweven zijn. Het zijn drie belangrijke pijlers, die zo essentieel zijn dat haar fractie deze specifiek in een amendement genoemd wil zien, waarin deze als drie additionele bouwstenen behandeld worden.

Tweede termijn

De heer **Coopmans** is het eens met mevrouw Van den Eventuin. Hij vraagt om nadere toelichting aan de heer Vogels over zijn opmerking dat hij zich zorgen maakt over partners in het veld.

De heer **Vogels** refereert naar de uitleg van wethouder Van Zeeland en is van mening dat de burgerparticipatie, mede door corona, niet goed verlopen is. Een groot deel van de burgers is hier niet bij betrokken geweest. Dit kan komen door de wijze waarop het proces werd uitgevoerd, of omdat het voor hen nog niet speelde. Vandaar dat hij ook een oproep doet aan de burgers, dat de laatste kans maart 2022 zal zijn.

De heer **Coopmans** geeft aan dat participatie breder moet zijn. Hij noemt als voorbeeld IVN en Natuurmonumenten, die hij niet heeft zien staan en die er ook bij betrokken zouden kunnen worden. In de huidige discussie wordt gedaan alsof de participatiepartners (eerder benoemde partners en inwoners) niet mondfiat zijn om klimaat, milieu en gezondheid te benoemen. Het zijn onontbeerlijke elementen en hij is ervan overtuigd dat deze elementen terug zullen komen, zeker ook bij Dorpspartij. Er zijn geen zorgen over een discussie. De heer **Vogels** merkt op dat er inderdaad een aantal stakeholders (participanten) zeer mondfiat zijn, wat hem zorgen baart. Het zijn belangenbehartigers en hun belangen stroken niet altijd met milieu, klimaat en gezondheid.

De heer **Bankers** verwijst naar de opmerking van VVD, die zich zorgen maakte over de tijdige afronding van de omgevingsvisie. Zijn fractie heeft deze zorgen al een jaar geleden uitgesproken en daarover een motie ingediend. Als dit onderwerp met burgers wordt besproken, wordt gezien dat er grote tegenstellingen zijn in de maatschappij. Er is tijdens

deze vergadering nog niet gesproken over biodiversiteit, maar die loopt nog steeds terug. Er is niets uitgesproken in de media dat biodiversiteit zich aan het herstellen is. Het gaat achteruit en om deze reden moeten stappen genomen worden.

Dorpspartij stelde dat de burger mondfiat genoeg is, om zich hierin te roeren. Naar zijn mening is de burger juist achtergesteld in kennis, want de stakeholders hebben wel de kennis. Hij staat achter de oproep van de heer Vogels en doet dezelfde oproep dat de grootste kans in maart ligt.

De heer **Coopmans** begrijpt dat burgerparticipatie bemoeilijkt wordt door corona maar de burgers worden ook vertegenwoordigd door de dorpsraden. De dorpsraden beschikken over veel kennis of hebben ten minste de netwerken om die kennis te vergaren. Hij heeft dus wel vertrouwen in de kennis van de burgers.

De heer **Bankers** herhaalt dat de heer Coopmans veel vertrouwen heeft in dorpsraden. De grootste kern heeft echter geen dorpsraad, zoals eerder is aangegeven. Ook zijn de meeste dorpsraden politiek gekleurd en vormen dus geen afspiegeling van de bevolking.

Mevrouw **Diesveld** is verrast door de reacties op de toevoeging van de drie elementen aan de bouwstenen. Er worden diverse argumenten aangedragen waarom de drie elementen niet opgenomen zouden moeten worden, maar met dezelfde argumenten is juist wel besloten om de andere bouwstenen op te nemen. De burger heeft volgens Dorpspartij wel wat te zeggen over klimaat, maar heeft ook wat te zeggen over wonen, welke er ook in is opgenomen. Volgens haar komen de drie thema's er wel overal in terug, maar zijn deze op zichzelf staand, urgent en belangrijk.

Met betrekking tot de discussie over de burgerparticipatie, deelt zij de mening van de heer Vogels dat er een zeer grote groep is die niet eens weet dat er gewerkt wordt aan een omgevingsvisie. Niet omdat zij ongeschoold zijn, maar omdat zij hier geen aandacht aan hebben besteed via mediakanalen. Zij weten dus niet welke belangen er spelen en de impact ervan op hun omgeving. Zij worden niet bereikt in de aangeschreven groeperingen, omdat zij er geen lid van zijn of er geen beroepenveld in hebben. Dit is een groot aantal mensen dat wel bereikt moet worden, dan wel digitaal, dan wel schriftelijk.

De heer **Vogels** was verrast door het amendement en denkt dat het niet helpt, maar zal het wel steunen.

Mevrouw **Van den Eventuin** is verheugd dat er weer een stem bij is gekomen. Belangen bepalen al lange tijd het leefklimaat in Gemert-Bakel. Er is 75% van de biodiversiteit afgebroken door de belangenbehartigers. Het wordt tijd dat de burgers gehoord worden, dat er duidelijke bouwstenen zijn en dat er gekozen wordt voor klimaat, milieu en gezondheid.

De heer **Coopmans** herhaalt zijn mening dat de drie elementen al overal inbegrepen zijn. Hij noemt als voorbeeld het vitale dorp als andere bouwsteen, waarvoor men ook niet zegt dat de bomen niet goed zijn. Bomen staan in het vitale dorp: een dorp kan niet zonder bomen.

De heer **Vroomans** benoemt twee belangrijke punten in het document, zijnde vitale dorpen en toekomstbestendig buitengebied. Wat verbindt deze twee grootheden? Hij deelt de mening van de heer Bankers dat er een spanningsveld zit tussen de belangen van wonen en de agrarische sector. De bouwstenen klimaat, milieu en gezondheid kunnen voor de verbinding zorgen dat vitale dorpen en toekomstbestendig buitengebied als één geheel kunnen worden gezien. Als CDA en Dorpspartij dit ook zo belangrijk vinden, raadt hij hen aan dit te steunen. Mocht er geen meerderheid voor worden verkregen, dan vraagt hij aan de wethouder om een toezegging: de wethouder heeft namelijk aangegeven dat de drie thema's elk onderdeel wel raken. Zijn voorstel is dat bij elk onderwerp waar keuzes gemaakt moeten worden, de afweging moet worden gemaakt wat het effect is op het gebied van klimaat, milieu en gezondheid. Dan is er geen amendement, maar zitten de thema's er wel in. Hij vraagt aan de wethouder of zij hiertoe ook zonder meerderheid van stemmen bereid is.

Wethouder **Van Zeeland** antwoordt dat zij de gevraagde toezegging niet kan doen. Zij weet niet wat voor impact het zal hebben om in elk onderdeel de afweging te maken. Ook is de definitieve omgevingsvisie nog onbekend. Klimaat, milieu en gezondheid zijn drie belangrijke thema's en deze dienen in de omgevingsvisie genoemd te worden, want het raakt alle bouwstenen. Zij wil echter geen toezeggingen doen over de exacte bewoordingen.

De heer **Vroomans** is van mening dat als wethouder Van Zeeland het zo belangrijk vindt, dat dan de afweging van het keuze-effect in het document benoemd moet worden. Aan de wethouder de vraag waarom zij deze makkelijke toezegging niet wil doen.

Wethouder Van Zeeland is het eens met de heer Vroomans dat het belangrijke thema's zijn en stelt dat deze daadwerkelijk benoemd zullen worden in de omgevingsvisie. Zij kan op dit moment echter geen concrete toezegging doen op het verzoek deze thema's in elke bouwsteen terug te laten komen en deze drie onderwerpen overal te kunnen overwegen.

De **voorzitter** brengt het amendement in stemming. De fracties VVD, Fractie Vogels, Sociaal Gemert-Bakel, Lokale Realisten en D66 stemmen *voor*. De fracties van CDA en Dorpspartij stemmen *tegen*. Op basis van de stemming wordt het amendement verworpen.

De **voorzitter** concludeert dat de vaststelling van bouwstenen omgevingsvisie zonder stemming, met algemene stemmen wordt aangenomen.

21 Vaststellen paraplubestemmingsplan Buitengebied reparatie uitbreiding dierenverblijf Gemert-Bakel

Eerste termijn

De heer **Coopmans** stelt dat de modernisering van veehouderijen en daarmee gepaard gaande uitbreiding van dieren aantallen een gevoelig politiek onderwerp is binnen Gemert-Bakel. Een goed en gezond leefklimaat is voor eenieder belangrijk. Hierover verwacht hij binnen de raad geen discussie. De meningen verschillen wel over de weg ernaartoe en de

manier waarop een goed en gezond leefklimaat behouden kan worden. Dorpspartij constateert dat verschillende maatschappelijke organisaties en politieke fracties in deze raad iedere modernisering en uitbreiding van welk veebedrijf dan ook, ter discussie willen stellen. Het liefst wordt de landbouwsector op slot gezet. Het gevolg van een dussdanig beleid zou zijn dat er niet meer in nieuwe systemen geïnvesteerd wordt, die de uitstoot doen afnemen. De uitstoot van ammoniak, geur en fijnstof zouden daarmee op het huidige peil blijven. Voor deze keuze kiest Dorpspartij niet. Dorpspartij heeft als doelstelling een vermindering van de uitstoot van ammoniak, geur, fijnstof en van het aantal dieren binnen Gemert-Bakel. Het uitgangspunt is dat bij iedere modernisering en bij elk uitbreidingsplan van een veehouderij, de uitstoot moet dalen en het woon- en leefklimaat moet verbeteren.

De heer **Vogels** onderbreekt de heer Coopmans en vraagt of het klopt dat het uitgangspunt van Dorpspartij minder dieren in Gemert-Bakel is.

De heer **Coopmans** antwoordt dat dit klopt en vervolgt zijn betoog. Bedrijven moderniseren en breiden dierenaantallen uit. Daar staat tegenover dat er regelmatig stallen gesloten worden door bedrijven die stoppen, waardoor dierenaantallen dalen. Voor de volgende opmerking vraagt hij in het bijzonder de aandacht van mevrouw Van den Eventuin. Het aantal varkens binnen Gemert-Bakel is inmiddels dankzij de sloopregeling gedaald met 57.000. Er is 65.000 m² aan stallen gesloopt. Momenteel is er 45.000 kg minder ammoniakuitstoot. Er is momenteel een verminderde uitstoot van 723.000 geur-units. Uitstoot van fijnstof is met 4.000 kg afgenomen. Het aantal varkens in Nederland is in het afgelopen jaar met 500.000 gedaald, wat een 5% daling in één jaar betrof. Deze daling zet alleen maar versneld door.

De heer **Vogels** merkt op dat de heer Coopmans gemakkelijk switcht tussen wat er in Nederland gebeurt en wat er in Gemert-Bakel gebeurt. Klopt het dat de genoemde gesloopte stallen al leegstaande stallen waren? Als dit het geval is, dan zegt dit niets over het verminderen van de veestapel, want die was dan al minder.

De heer **Coopmans** antwoordt dat dit klopt en dat hij het eens is met de heer Vogels, maar dat het wel effect heeft op de verpaupering van het buitengebied. Dit is ook een onderdeel van één van de onderwerpen waarmee de raad zich bezighoudt, namelijk een mooi en een toekomstbestendig buitengebied. De door hem genoemde cijfers zijn ontleend aan de gepubliceerde cijfers in het *Gemerts Nieuwsblad* en in het *Eindhovens Dagblad*. De conclusie is dat het woon- en leefklimaat langzaam maar zeker verbetert. De afname van uitstoot en van het aantal dieren in Gemert-Bakel tonen aan dat het beleid van Dorpspartij en CDA werkt: het ondersteunen en faciliteren van de sector voor wat innoveren betreft.

De heer **Bankers** stelt dat de heer Coopmans suggereert dat het beleid van CDA en Dorpspartij succesvol is. Wat is het streefgetal van CDA en Dorpspartij?

De heer **Coopmans** antwoordt dat er gestreefd wordt naar een vermindering van de uitstoot en een vermindering van het aantal dieren, dus naar een beter woon- en leefklimaat. Hier kunnen geen cijfers aan worden gekoppeld.

De heer **Bankers** merkt op dat het uiteindelijk in Den Haag bepaald zal worden, maar dat iedereen ervan op de hoogte is dat de uitstoot van stikstof moet afnemen. Refererend naar zijn eerder gemaakte opmerking over biodiversiteit, zal de stikstofdepositie moeten dalen. Is het doel van Dorpspartij en CDA om stikstofuitstoot met een concreet getal te laten afnemen, zodat de natuur zich weer kan herstellen?

De heer **Coopmans** bevestigt dat dit het uiteindelijke doel is. Gemert-Bakel kan dit echter niet alleen realiseren want men is afhankelijk van omliggende gemeenten, provincie en het gehele land. Het streven is naar een daling, maar het is niet mogelijk om hier exacte getallen aan te verbinden. Hij concludeert dat hij akkoord gaat met het voorstel van het college.

De heer **Bankers** vindt dit een moeilijk onderwerp. In eerste instantie lijkt het een eenvoudige herstelactie waarbij de salderingsregeling van 110% naar 120% gaat. Deze herstelactie is een gevolg van een vergunningaanvraag. Specifiek gaat het hier over Rooije Hoefsedijk 41. Dit is een ontwikkeling die voor vele burgers niet wenselijk wordt geacht. Hij heeft de volgende vragen aan de wethouder: stel dat er niet wordt ingestemd met de herstelactie, wat zijn dan de juridische consequenties? Vervalt dan de afwijkingsbevoegdheid van het college of heeft het daar invloed op? Vervalt wellicht de hele aanvraag van de Rooije Hoefsedijk? En wat zijn de gevolgen voor de overige aanvragen voor de omgevingsvergunning die er thans lopen?

Mevrouw **Diesveld** merkt op dat met het paraplubestemmingsplan in eerste instantie een pure juridische correctie wordt gedaan op de gebruikte formuleringen in de afwijkingsbevoegdheden. Dit wordt gedaan ter verbetering van het bestemmingsplan van Gemert-Bakel. Door hiermee in te stemmen wordt het college weer in staat gesteld om op een juridisch juiste wijze gebruik te maken van hun afwijkingsbevoegdheid van het bestemmingsplan. Hiermee kunnen agrarische bedrijven die uit willen breiden, vooruitgeholpen worden. A priori is dit een technisch vraagstuk, maar tegelijkertijd bekrachtigt de raad opnieuw het mandaat naar het college om gebruik te maken van de bevoegdheid om zelfstandig beslissingen te nemen aangaande afwijkingen bij uitbreiding van agrarische bedrijven zonder deze voor te leggen aan de raad. Maar moet deze afwijkingsbevoegdheid wel in stand gehouden worden? De maatschappelijke impact van recentelijke dossiers, de toekomstige impact daarvan en het doel van extensivering van de veehouderij zijn gegronde redenen om te allen tijde ook de raad op dit vlak te betrekken. Er is dan een uitvoerige, bredere beraadslaging. Mogelijk kan het college sneller in positie gebracht worden door de raad en zodoende versnellen, maar uiteindelijk behoudt de raad de mogelijkheid om al dan niet in te stemmen met een afwijking. De afwijkingsbevoegdheid is jarenlang een pragmatisch instrument geweest, maar de veranderde wereld en het voortschrijdend inzicht maken voor haar fractie dat de bevoegdheid zoals die er lag, niet meer wenselijk is.

De heer **Meulenmeesters** zegt dat door een verschrijving en een tussentijdse verandering van de provinciale regels, de huidige tekst in de bestemmingsplannen niet meer op orde is. Het college wordt tevens gedwongen door gerechtelijke uitspraak de tekst aan te passen. Dit wordt gedaan door goedkeuring van de raad van dit paraplubestemmingsplan. Door de vijf ingebrachte zienswijzen is de tekst enigszins aangepast en voldoet nu aan de eisen. CDA gaat akkoord met het voorstel. Hierin behoudt het college de afwijkingsbevoegdheid en kunnen aanvragen adequaat en correct vergund worden. CDA streeft naar maatwerk en verkorting van vergunningsprocedures en stemt in met het voorliggende voorstel.

De heer **Vroomans** geeft aan dat het om drie punten gaat. Twee zaken hebben te maken met staldieren en is een verplicht juridisch opgelegd nummer. Het derde punt gaat om het stellen van de juridische onvolkomenheid in het bestemmingsplan, waardoor het college momenteel geen gebruik kan maken van haar afwijkingsbevoegdheid met betrekking tot het zelfstandig beslissen over uitbreiden van dieren en dierenverblijven. Wordt met dit voorstel de juridisch gemandateerde bevoegdheid van het college hersteld? Voor VVD ligt het meer complex. Deze afwijkingsbevoegdheid is bedoeld voor kleine punten en kleine onderwerpen die het college een bepaalde vrijheid geven. Zodoende hoeft niet voor elk detail de raad te worden benaderd. Uit de praktijk is gebleken dat het college deze afwijkingsbevoegdheid heeft misbruikt om besluiten te nemen die niet in de geest van deze afwijkingsbevoegdheid passen. De afwijkingsbevoegdheid is niet bedoeld om de raad er niet meer bij te betrekken, besluiten te nemen op basis van deze afwijkingsbevoegdheid, of een vergunning te geven voor bijvoorbeeld een bedrijfsuitbreiding van 4.000 naar 8.000 dieren. De praktijk leert dat het college in het geval van het verzoek om uitbreiding van het varkensbedrijf op de Rooije Hoefsedijk wel precies zo heeft gehandeld. Hij noemt een aantal overwegingspunten: het college kan niet verplicht gesteld worden om op basis van deze afwijkingsbevoegdheid mee te werken aan een aanvraag, in tegenstelling tot wat het college de raad in het verleden heeft voorgehouden. Het college kent de juridische kaders zelf niet goed, of wil die niet kennen. Het college gebruikt de afwijkingsbevoegdheid op een wijze waar die niet voor is bedoeld. Ook heeft het college niets geleerd van de discussie over de Rooije Hoefsedijk: er liggen nog drie à vier voorstellen voor uitbreiding van dierenverblijven. Het college is zelf niet proactief naar de raad gekomen hiermee. Naar aanleiding van vragen van Fractie Vogels werd deze informatie bekend. Als raad en college moet er in samenspel met elkaar gewerkt worden. Als het college niet verantwoordelijk met haar gemandateerde bevoegdheid kan omgaan, zal VVD op dit punt niet meewerken met deze herstelactie. Hij vergelijkt het college met een kind dat met vuurwerk speelt. Het zal fout gaan en hierdoor moet de raad haar verantwoordelijkheid nemen en het college tegen zichzelf in bescherming nemen. Door niet in te stemmen met een deel van dit plan vordert VVD, al dan niet tijdelijk, de afwijkingsbevoegdheid van het college in. Er moet eerst duidelijkheid komen, spelregels en afspraken voordat overwogen kan worden om de bevoegdheden terug te geven. De fractie is niet tegen positieve ontwikkelingen in de agrarische sector, maar stelt, wat mevrouw Diesveld ook aangaf, dat de raad de controle moet hebben en niet het college.

De heer **Vogels** merkt op dat het voor het besluit niet meer uit zal maken wat hij zal zeggen. De coalitiefracties hebben namelijk al aangegeven in te zullen stemmen. Toch wil hij een paar opmerkingen maken. Hij vindt de opmerking van de heer Coopmans aan het eind van zijn betoog aanmatigend. Hierin werd gesteld dat de afname in aantallen veehouderijen en dieren het bewijs is dat het beleid van CDA en Dorpspartij werkt in Gemert-Bakel. Het feit dat er minder veehouderijen zijn en dat er een geringe afname is in dierenaantallen, komt echter door landelijke wet- en regelgeving en van landelijke problemen op het gebied van stikstof, enzovoort. Hij zou het zelfs omdraaien: als er in Gemert-Bakel een ander beleid was geweest, dan zou het probleem al in grotere mate opgelost zijn.

Hij heeft geen problemen met de technische correcties, maar uiteindelijk gaat het over het mandaat. In het vorige onderwerp heeft de wethouder aangegeven dat in april het hele mandaatregister tegen het licht gehouden zou moeten worden. Dit moet voor 1 juli geschieden omdat dan de Omgevingsvisie ingaat. Nu de wethouder aangeeft dat dit moet gebeuren, kan hierbij ook betrokken worden of voor dit soort onderwerpen het mandaat voor het college toepasbaar blijft. Juridisch is dat mandaat er nu namelijk niet. Hij is het eens met hetgeen gezegd is door de heren Vroomans en Bankers, over hoe het college is omgegaan met haar bevoegdheden en hoe er vervolgens met spoed reparaties verricht moesten worden. Door vragen te stellen bleken er naast de Rooije Hoefsedijk nog drie andere gevallen te zijn. Weliswaar zijn de drie andere gevallen niet vergelijkbaar met Rooije Hoefsedijk, maar het zijn wel gevallen waarbij door staldering en sloop elders vee-uitbreiding verkregen wordt in Gemert-Bakel. Hij is het eens dat op landelijk niveau sprake is van een afname, maar stelt dat dit in ieder geval niet geldt voor Gemert-Bakel.

De heer **Coopmans** is het ermee eens dat er buiten Gemert-Bakel gestaldeerd wordt, maar stelt dat van de regeling gebruik mag worden gemaakt. Andersom geldt de regeling echter ook: bedrijven van buiten Gemert-Bakel die binnen Gemert-Bakel staldereen. Het moet niet eenzijdig benaderd worden.

De heer **Vogels** constateert dat er, ondanks de positieve resultaten, nog steeds sprake is van overlast in Gemert-Bakel.

De heer **Coopmans** durft de stelling aan. Het heeft te maken met de in Nederland heersende windrichting. Hij noemt als voorbeeld staldereen in Gemert-Bakel en staldereen in de gemeente Laarbeek. Het heeft meer effect als gestaldeerd wordt in Gemert, dan wanneer er gestaldeerd wordt op de Peeldijk in Milheeze. Het is dus ook van belang waar er gestaldeerd wordt. Buiten de gemeente staldereen, bijvoorbeeld in Laarbeek met uitstoot richting Gemert-Bakel, heeft dan effect op de inwoners van Gemert-Bakel. De redenering dat staldereen buiten de gemeente geen effect heeft op het woon- en leefklimaat van de inwoners is onjuist.

De heer **Vogels** vraagt of de heer Coopmans het ermee eens is dat het mooiste resultaat zou zijn als er zowel in Gemert-Bakel als in Laarbeek een afname zou zijn.

De heer **Coopmans** is het daarmee eens, maar geeft aan eerder te hebben uitgelegd dat er ook bedrijven zijn van buiten Gemert-Bakel, die binnen Gemert-Bakel staldere.

De heer **Vogels** stelt dat als hij uit de publiciteit zaken moet vernemen waarvan het college al maanden op de hoogte was, het college het niet verdient om het mandaat weer terug te krijgen. Terugkrijgen, want juridisch gezien is het mandaat er nu niet. Vertrouwen moet verdiend worden.

De heer **Coopmans** vraagt per interruptie wat de heer Vogels denkt te bereiken als hij de bevoegdheid nu terughaaft.

De heer **Vogels** hoopt dat het college doet wat is gezegd door de coalitiepartners bij het aantreden in 2018. In het coalitieprogramma bestond destijds het voornemen om de raad eerder te betrekken bij besluitvorming. Wat nu gebeurt, is dat de raad op het laatste mogelijke moment erbij betrokken wordt en zelfs de schuld krijgt dat het zo lang duurt.

De heer **Vos** wijst erop dat de fractie al vaker heeft aangegeven tegen dierenverblijven in het buitengebied te zijn, onder andere toen er sprake was van uitbreiding van varkensstallen op de Rooije Hoefsedijk. De fractie steunde het collegevoorstel van uitbreiding niet en is nog steeds van mening dat het mandaat van het college op een simpele en ondoordachte manier is ingevuld. Er wordt veel te makkelijk voorbijgegaan aan de belasting die burgers ervaren en de mogelijke gezondheidsproblemen die gepaard kunnen gaan met dierenopeenhoping. Gelukkig is toen door de raad het initiatief genomen om te onderzoeken of de uitbreidingsaanvragen op een andere wijze aangepakt konden worden. Sociaal Gemert-Bakel stemt daarom tegen het voorgestelde raadsbesluit om de bevoegdheden van het college te verruimen, zodat voorkomen wordt dat het college haar bevoegdheid wederom invult zoals het haar welgevallig is. Het feit dat er nog meer aanvragen liggen of kunnen komen, baart zorgen. Hij geeft alvast een stemverklaring af dat Sociaal Gemert-Bakel *voor* het juridisch bijstellen van de staldere zal stemmen maar *tegen* uitbreiding van de mandatering van het college.

Wethouder **Van Zeeland** licht toe dat het een technische reparatie betreft van het bestemmingsplan buitengebied 2017. De intentie van deze reparatie is ook in 2018 door de raad vastgesteld. Mocht er nu niet ingestemd worden, dan blijft nog steeds de intentie van 2018 gelden. Het doel is het beter bestendigen in het bestemmingsplan en daarom ligt het nu voor aan de raad. Ondertussen is ook de salderingseis van de provincie aangepast, van 110% naar 120%. De wens is om dit ook te verwerken in dit bestemmingsplan en om dezelfde intentie, zoals in het bestemmingsplan 2018 is vastgesteld, door te laten gaan in het huidige bestemmingsplan. Het doel is een betrouwbare overheid te zijn richting initiatiefnemers om aan te tonen dat dezelfde consistente lijn gevolgd wordt.

De heer **Bankers** herhaalt zijn eerdere vraag aan de wethouder ten aanzien van de juridische consequenties als er niet met het voorstel ingestemd wordt.

Wethouder **Van Zeeland** antwoordt dat het besluit van 5 juli 2018 in werking blijft indien niet ingestemd wordt vandaag. In het besluit van 5 juli 2018 ontbreekt de verwijzing naar het tweede artikel en staat 110% saldering.

De heer **Bankers** vraagt wat de gevolgen zijn van de afwijkingsbevoegdheid van het college.

Wethouder **Van Zeeland** stelt dat dit geen gevolgen heeft voor de afwijkingsbevoegdheid.

De heer **Vroomans** wil weten of indien de meerderheid tegen zou stemmen, in ieder geval tegen het deel van de afwegingsbevoegdheid, dan op basis van het 'as is where is' bestemmingsplan ook de aanvragen van uitbreiding van dierenverblijven die er nu liggen op die manier afgehandeld zullen worden.

Wethouder **Van Zeeland** antwoordt dat deze stellingen nu niet van toepassing zijn.

De heer **Vogels** stelt dat de wethouder in de huidige situatie niet beschikt over het mandaat. Als de raad dit doorzet, dan is er nog steeds geen mandaat en kan zij de besluiten niet meer nemen. Waarom gaf zij eerder antwoord dat het geen gevolgen heeft voor de afwijkingsbevoegdheid?

Wethouder **Van Zeeland** antwoordt dat er gewerkt wordt met de intentie overeenkomstig het bestemmingsplan van 2018. De intentie is niet gewijzigd.

Mevrouw **Diesveld** begrijpt dan niet waarom er in dat geval iets gewijzigd moet worden. Dan zou het toch niet teruggefloten hoeven te worden?

Wethouder **Van Zeeland** stelt dat er momenteel nog niets teruggefloten is. Wel speelt er de juridische kwestie bij de rechter. Daar is aangetoond dat er een artikel ontbrak in de verwijzing naar artikelen, hetgeen gerepareerd dient te worden.

Mevrouw **Diesveld** merkt op dat in de toelichting van het besluit staat, dat als er niet ingestemd wordt door de raad, het college niet meer in staat is om toekomstige aanvragen op te pakken.

Wethouder **Van Zeeland** hoort geen vraag in de opmerking van mevrouw Diesveld.

De **voorzitter** merkt op dat de vraag is, of er iets anders staat in de tekst dan wat de wethouder gezegd heeft. Hij vraagt aan mevrouw Diesveld haar vraag zelf te formuleren.

Mevrouw **Diesveld** vraagt of het klopt dat er in het besluit staat dat indien er niet ingestemd wordt, er een probleem ligt op het gebied van het mandaat, omdat het dan niet toegepast kan worden.

Wethouder **Van Zeeland** twijfelt nu over wat er in het besluit staat, maar zegt dat het om dezelfde intentie gaat. Haar verwachting is dat er wel wordt ingestemd en dat de intentie dan juridisch geborgd zal zijn.

De heer **Vroomans** wenst eerst duidelijkheid voordat de raad een besluit zal nemen.

De **voorzitter** stelt dat wethouder Van Zeeland wel duidelijk is en geeft de wethouder nogmaals de kans om de vraag van mevrouw Diesveld te beantwoorden.

Wethouder **Van Zeeland** blijft achter de door haar gegeven antwoorden staan en herhaalt dat de intentie in 2018 dezelfde is als de huidige intentie, namelijk dat het college de bevoegdheid krijgt voor deze afwijking. Dat ligt nu voor en geprobeerd wordt dit bestendig te krijgen in het paraplubestemmingsplan.

Tweede termijn

De heer **Coopmans** heeft opgemerkt dat sommige inwoners denken dat als de bevoegdheid teruggehaald wordt, zij nee kunnen zeggen tegen een plan. Als de bevoegdheid bij het college ligt, zal een goede ruimtelijke onderbouwing moeten zijn waarom een plan al dan niet afgewezen wordt. Als de raad deze bevoegdheid terughaalt, geldt dat nog steeds. Het is dus niet zo simpel dat de bevoegdheid wordt ingetrokken en dat vervolgens de raad zondermeer kan afwijzen. Als iemand voldoet aan alle voorwaarden is men uiteindelijk verplicht een vergunning af te geven; dit geldt voor zowel het college als de raad.

De heer **Vroomans** stelt dat er geen verplichting bestaat om gebruik te maken van de afwijkingsbevoegdheid op het moment dat er een vergunningsaanvraag komt. Het gaat niet om meer of minder dieren, maar over een bevoegdheid van het college. Moet deze in stand blijven of is het de wens deze aan de raad te doen toekomen? In dat geval moet elk voorstel dat er ligt door de raad beoordeeld worden. Indien tegen wordt gestemd, bereikt de raad ermee dat het college niet meer kan beslissen zonder de raad erbij te betrekken. Als dit grote maatschappelijke punten zijn dan dient de raad haar verantwoordelijkheid te nemen als volksvertegenwoordiger.

De heer **Coopmans** is het eens met de heer Vroomans, maar stelt dat hij dan wel goede alternatieve plannen moet hebben.

De heer **Vroomans** ziet het probleem niet. Het alternatief is om het per onderdeel, per gebied en per voorstel gezamenlijk te beoordelen en af te wegen. Als iemand veel te snel rijdt, wordt het rijbewijs afgenomen. Als het college uit de bocht vliegt, moet de raad haar verantwoordelijkheid nemen als volksvertegenwoordiger.

De heer **Coopmans** geeft aan dat mensen rechten hebben. Als zij aan de voorwaarden voldoen, zal met goede plannen gekomen moeten worden, anders wordt er een risico gelopen.

De heer **Vogels** stelt voor om elk onderwerp, net zoals vorige week over de N279, met goede ideeën te onderbouwen. Zowel voor goedkeuringen als afkeuringen geldt dat deze goed onderbouwd moeten zijn. Het gaat er hier om of het college in dit soort situaties de juiste afweging maakt, die de meerderheid van de raad wenst. Als de raad niet in stelling wordt gebracht, kan nooit op de steun van de raad gerekend worden, tenzij dit op een andere manier wordt gehoord. Hopelijk vindt de besluitvorming niet buiten deze raad plaats.

Mevrouw **Diesveld** heeft de exacte beschrijving opgezocht in de stukken, zodat zij duidelijk weet waarover zij zal stemmen. In het technische beraadverslag staat vermeld dat als de beoogde reparatie niet gebeurt, alles in beginsel weer voorgelegd moet worden aan de raad.

De **voorzitter** geeft aan dat hier ook de spraakverwarring over gaat.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming. Hij concludeert dat het voorstel wordt aangenomen met de stemmen van CDA en Dorpspartij *voor* en de stemmen van VVD, Fractie Vogels, Sociaal Gemert-Bakel, Lokale Realisten en D66 *tegen*.

22 Vaststellen uitgangspunten beleid tiny houses

De heer **Janszen** noemt dat er een keer eerder een, helaas mislukte, poging is gedaan. Door een gesprek met Goed Wonen is een constructieve werkgroep ontstaan en ligt er nu een beleid 'tiny houses' voor. Het gaat om realisatie van tijdelijke huisvesting door middel van tiny houses en om de woningbouwversnelling te helpen. Hiermee hoopt men aan met name jongere starters een geschikter perspectief te kunnen bieden in de tijd dat zij nog geen permanente woningen kunnen bekostigen en verkrijgen. Dit is niet de enige doelgroep. Hij stelt voor de schriftelijke reactie die ontvangen is van het college, toe te voegen aan het beleid. Het gaat vooral om de woorden 'goed wonen' en de € 500 die in deze reactie vermeld staan. Dan is het meteen sociale huur en worden wellicht bepaalde mensen uitgesloten of worden niet alle doelgroepen bereikt. Als vanuit deze gedachten gehandeld wordt, is het een goed beleid en kunnen de tiny houses heel snel gerealiseerd worden.

De heer **Vos** kan zich volledig vinden in de uitgangspunten van het rapport. Wel wordt aan de raad de opdracht gegeven om deze uitgangspunten te blijven bewaken in de toekomst.

De **voorzitter** zegt tegen de heer Vos dat de opdracht een aan hemzelf gerichte opdracht is.

De heer **Van Eck** is verheugd dat er eindelijk serieus plannen gemaakt worden ter realisatie van tiny houses in Gemert-Bakel. Vorig jaar heeft de fractie dit op 12 november ook aan de raad via een motie voorgelegd, waarin voorgesteld werd de mogelijkheden te onderzoeken voor het faciliteren van tiny houses binnen de gemeente. Dit resulteerde in een thema in de

woningvisie en is ook daarin opgenomen. Het is echter onbekend terrein, vandaar ook de werkgroep. De ontwikkelde beleidskaders, waarover alle partijen het in grote lijnen eens zijn kunnen nu uitgevoerd worden. Iedereen ziet de noodzaak om jongeren en starters tegemoetgekomen te komen. Wonen is een basisbehoefte waar de gemeente verantwoordelijk voor is. Het is niet de enige oplossing voor de woningnood voor deze categorie, maar draagt zeker bij aan een oplossing voor een aantal mensen die daar bewust voor kiezen. De fractie kan zich vinden in het initiatiefvoorstel, maar het moet niet zo zijn dat de maximale huurbegrenzing tot € 500 belemmerend zal werken, zoals opgemerkt door het college. Dan heb je mensen die tussen wal en schip vallen, net te veel verdienen voor sociale huur maar te weinig om te kunnen kopen. Dan moet het label 'sociale huur' losgelaten worden. Voorstel is om het een richtgetal te noemen, waarvan kan worden afgeweken voor mensen die erbuiten vallen omdat ze net iets meer verdienen. Het uitgangspunt moet zijn: betaalbaarheid voor mensen met een kleine beurs. Hij adviseert een andere verwoording te gebruiken, omdat anders initiatieven uitgesloten worden wat als knelpunt gaat werken. Voor wat betreft de opmerking van het college dat er bij meer dan elf tiny houses vertraging op kan treden, doordat er een andere en langere procedure voor nodig is, geeft hij aan deze niet uit te sluiten. Zolang het maar bekend is bij de initiatiefnemer. Soms is het een optie om met meer huisjes, maximaal vijftien, meer mensen en meer mogelijkheden te hebben. Wat de fractie betreft, kan er dus mee begonnen worden via de pilot van Goed Wonen of andere initiatiefnemers, die passen binnen deze beleidskaders. Wel verzoekt hij om op de hoogte gehouden te blijven worden van initiatieven die periodiek via Stichting Wonen de revue passeren en gaat ervan uit dat beleidsmatige afwijkingen teruggekoppeld worden naar de raad.

De heer *Bankers* was ook betrokken bij het indienen en hoopt dat hiermee een kleine bijdrage kan worden gegeven aan de oplossing van de problemen op de woningmarkt. De heer *Vroomans* was bezorgd over arbeidsmigranten en huurderschap, maar hij is inmiddels ingeseind dat er een nieuwe wet aankomt concept 'goed verhuurderschap'. Hij meent dat wat vandaag vastgesteld wordt, later door de wetgever achterhaald zal worden. Er is een aantal combinaties van huisvesting van arbeidsmigranten en tiny houses. Misschien is het de moeite waard om, als die combinaties zich aandienen, deze ook voor te leggen aan de raad.

De heer *Vroomans* is het met de heer Janszen eens over de gemaakte opmerking dat commissielid en potentieel raadslid Erik Schoone veel werk in de commissie gedaan heeft. De heer *Vroomans* was de initiatiefnemer van de werkgroep en wil nog een partij benoemen, namelijk de Aanjagers. De aanwezigheid van de Aanjagers heeft een positief effect gehad op het proces en wil bij dezen een compliment geven.

Wethouder Van Zeeland bedankt voor het initiatiefvoorstel en constateert dat de raad veel heeft overgenomen van het voorstel dat in mei 2021 aan hen is gepresenteerd. Het bouwen is geen opzichzelfstaand doel voor het college, maar wel het bouwen naar behoefte. Met tiny houses kan een specifieke doelgroep bediend worden. Ook is zij verheugd met de suggestie

van de heer Janszen dat hij de voorstellen van het college aan het voorstel wil hechten. Daarmee wordt het ook besloten en kan het project tiny houses een oplossing bieden voor met name inwoners net iets te veel verdienen voor sociale huur en te weinig voor een hypotheekverstrekking. Zij bedankt hiervoor.

De *voorzitter* richt zich tot de griffier naar aanleiding van het antwoord van de wethouder en de suggestie van het CDA. Hij vraagt de griffier of hij daar wat van kan maken en richt zich tot de raad om het besluit goed te controleren. De toevoeging aan het besluit gebeurt in de vorm van een addendum en de raad dient dit zelf in de gaten houden.

De *voorzitter* concludeert dat het voorstel met algemene stemmen wordt aangenomen.

23 Motie vreemd aan de orde van de dag

De *voorzitter* licht toe dat deze motie afkomt van de fractie Lokale Realisten.

Mevrouw *Methorst* leest de overwegingen voor die vermeld staan in de motie 'Breng de markt terug op het Ridderplein'.

Mevrouw *Diesveld* staat achter de motie en de strekking ervan. Zij heeft reeds geïnformeerd bij de Lokale Realisten hoe de beeldvorming van de inwoners was getoetst en gepolst. De onderbouwing suggereert dat er vragen aan vooraf zijn gegaan en dat er sprake was van een meerderheid voor een besluit. Vraagstelling heeft meer op informele wijze plaatsgevonden. Het vierde punt in de motie is geen sterk argument en is vertekenend naar de inwoners van Gemert-Bakel. Dit is als een soort van stemverklaring bedoeld, maar verder zijn er goede redenen om hiermee in te stemmen.

De heer *Janszen* vraagt zich ook af welke peiling er geweest is en kon deze niet vinden. In de fractie is lang vergaderd over deze motie. Zij hebben rondgebeld bij ondernemers en bij vriendenkringen. De fractie kwam tot de conclusie dat het er een fiftyfifty oordeel is over waar de markt moet komen te staan. Zijn fractie zal de motie steunen in verband met de gezelligheid van de voorgestelde locatie. Voor wat betreft de overweging over mindervaliden, merkt hij op dat er ook klachten zijn van vibrerende rollators op het Mertvelt, terwijl in de Nieuwstraat de klinkers glad zijn. Hij hoopt dat de markt nog vele jaren een positieve bijdrage aan de gemeente zal leveren.

De heer *Vroomans* concludeert dat de woorden van D66 en CDA samengevoegd een goed beeld geven. Niet alle overwegingen uit de motie zijn even sterk, maar de fractie zal deze wel steunen.

De heer *Vogels* geeft aan het voorstel te steunen.

De heer *Vos* steunt eveneens het voorstel en wijst erop dat de naam 'Sociaal Gemert-Bakel' bovenaan de motie vermeld staat.

De heer **Van Eck** geeft aan het voorstel te steunen. Een logisch argument is ook verkeersveiligheid, met name voor rolstoelen en fietsers. De straat is, als de kramen er staan, levensgevaarlijk. Een ander argument is de ruimte die het geeft aan de marktmensen.

De **voorzitter** noemt dat hij een tijd geleden al met de marktkooplieden heeft gesproken, zoals ook vermeld bij de vragenronde van de Lokale Realisten. De verdeeldheid onder de marktkooplieden is groot en hij heeft namens het college aan hen medegedeeld dat de raad het hoogste orgaan is als het gaat om de locatie. Hij plaatst wel een kanttekening bij de permanente verplaatsing naar het Ridderplein. De terrassen zouden meer gebruikt kunnen worden door de horeca en dit kan niet gelijktijdig met de markt. Dit betekent dat in de te voeren discussie met de horeca er beperkingen opgelegd moeten worden in het gebruik van het Ridderplein. Er is wel degelijk een 'conflict of interest' als er op maandagmiddag markt gehouden zal worden.

De heer **Vogels** zou willen dat dit het probleem was: dat de markt weer dusdanig groot zou zijn, dat het Ridderplein te klein is voor markt en terrassen.

De **voorzitter** licht toe dat er in de afgelopen periode kleine problemen waren tussen horeca en marktkooplui. Hij zal de keuze die de gemeenteraad hierover maakt, overbrengen in de gesprekken en hierbij zal het uitgangspunt zijn dat de markt op de maandagen plaatsvindt op het Ridderplein.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel met algemene stemmen wordt aangenomen.

24 Sluiting

De voorzitter deelt mee dat de nieuwjaarsreceptie ook dit jaar niet door zal gaan. Nu zal de volgende bijeenkomst pas op 25 januari plaatsvinden. Namens het college wenst hij eenieder fijne feestdagen toe en hoopt dat men zich zal houden aan de coronamaatregelen.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.30 uur.