

Verslag van de raadscommissievergadering Ruimte en Mobiliteit d.d. 26 januari 2022

[link naar video van vergadering raadscommissie R&M op 26 januari 2022](#)

Aanwezig

Voorzitter: Joris van Loon
Commissiegriffier: Elice Steijaert

Commissieleden: 13/13.
CDA: Wim Meulenmeesters, Hans Custers, Anita Smits
Lokale Realisten: Martien Bankers, Theo Hoefnagels
D66: L. vd Berg
Dorpspartij: Toon Coopmans, Stan van Kollenburg
Sociaal Gemert-Bakel: Jan Bekx, M. Vos
VVD: Willem van den Elsen, Jan Vroomans (vanaf agpt 6), Toon van Rooij (tot en met agpt 5)
Lijst Vogels: Ton Vogels

Collegeleden
Willeke van Zeeland (wethouder)

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college: Wim Willems, Ad van de Voort, John van Oosterhout

Andere aanwezigen:

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken

Er hebben zich geen sprekers aangemeld.

2. Openen commissievergadering en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20:00 uur en stelt de agenda vast.

3. Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)

Er zijn geen vragen ingekomen.

4. a. Vaststellen verslag commissie Ruimte en Mobiliteit d.d. 24 november 2021

De voorzitter komt terug op het verslag van 20 oktober 2021. Dit verslag is niet vastgesteld omdat de fractie hiervoor nog input zou leveren en er discussie is geweest over de vorm van het verslag. Inmiddels is de input bij de griffie afgeleverd. Afgesproken is dat het volgende toegevoegd wordt aan het verslag van 20 oktober 2021.

De fractie Sociaal Gemert-Bakel stelt de volgende vragen.

1. Hoe worden de in de begroting geschetste beoogde effecten gerealiseerd en gemeten?
2. Wat is het verschil tussen de knelpunten in de begroting van 2021 en 2022?

3. Kan het college het grote verloop toelichten c.q. verklaren van de voorziening bouwgrondexploitatie?
4. Vraag: voorzitter kan de Wethouder aangeven welke bouwgrondexploitaties de komende jaren verliesgevend zijn?

Het college beantwoordt de eerste 3 vragen en doet een toezegging op de beantwoording van de vierde vraag.

Het verslag van 20 oktober 2021 wordt met deze aanvullingen vastgesteld.

Het verslag van 24 november 2021 wordt vastgesteld.

Sociaal Gemert-Bakel geeft een compliment voor dit verslag.

b. Lijst met toezeggingen

Lokale Realisten wil graag de afwijzing van 4 lokaties voor arbeidsmigranten teruggekoppeld krijgen in het technisch beraad. Had graag eerder geweten dat deze er waren en waarom deze afgewezen zijn zodat het beleid mogelijk daarop aangepast had kunnen worden. Misschien waren deze initiatieven dan wel mogelijk geweest.

VVD is niet tevreden met het antwoord op de vraag over de biovergister. Had een concreter antwoord verwacht over wat dit betekent voor Gemert-Bakel als biovergisters hier voorstelbaar worden geacht.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat het college heeft beoogd een goed antwoord te geven. Meer achtergrondinformatie kan gevonden worden d.m.v. de toegevoegde link. Er zijn nog geen concrete verzoeken. Wat het in het algemeen betekent is te vinden via de meegestuurde link. Vindt het antwoord op dit moment voldoende.

Lijst Vogels vindt dat als het college stelt dat biovergisters hier voorstelbaar zijn hierop ook plussen en minnen in kaart gebracht kunnen worden. Had een ruimer antwoord verwacht.

CDA vindt dat als er een aanvraag ligt je daarover discussie kan voeren. Vindt dat het nu in het algemeen bekend is, maar afhankelijk is van locatie en aanvraag.

Dorpspartij gaat hierin mee met wethouder en CDA.

CDA doet het voorstel om de principeverzoeken niet openbaar te behandelen maar in het technisch beraad vanwege privacy en gevoeligheden.

Lijst Vogels wil het politiek besluit over de principeverzoeken wel in de openbaarheid houden.

Dorpspartij en Lokale realisten kunnen zich vinden in het voorstel van het CDA. De politieke besluiten volgen in de raad in de openbaarheid.

Lijst Vogels benoemt dat de raad zelf gevraagd heeft om principe-verzoeken in de raad te behandelen.

Volgens Dorpspartij is juist afgesproken om deze in het technisch beraad te behandelen.

De voorzitter trekt de conclusie dat de commissie het erover eens is om de principeverzoeken in het technisch beraad te behandelen.

c. Termijnplanning

Geen opmerkingen.

5. BP partiele herziening Stedelijke gebieden, oktober 2021 (voorbereiden raadsadvies / portefeuillehouder Van Zeeland)

Procesconclusie: het stuk is rijp voor behandeling in de raad als hamerstuk mits de overgebleven vragen ruim vóór de raadsvergadering beantwoord worden.

Toezegging:

Wethouder van Zeeland zegt toe ruim vóór de raadsvergadering antwoord te geven op de volgende vragen:

- De vragen die Sociaal Gemert-Bakel schriftelijk heeft gesteld m.b.t. de woning aan Nieuwveld 11 in Gemert
- Of er afspraken gemaakt zijn met de ontwikkelaar van het plan Predikant Swildensstraat als de uitbouw niet van een groen dak wordt voorzien

Opinies

Sociaal Gemert-Bakel is in grote lijnen akkoord met de beslispunten uit het voorstel. Heeft schriftelijk een aantal vragen gestuurd over het plan Groeskuilenstraat 83 en de woning aan Nieuwveld 11. Daarop wordt een antwoord van de wethouder gevraagd.

Dorpspartij kan ook instemmen met het voorstel. Heeft nog 2 vragen m.b.t. de Burg. vd Wildenberglaan.

CDA heeft geen opmerkingen, stemt in met het voorstel en wil dit bij voorkeur als hamerstuk behandelen. Benoemt als positief onderdeel specifiek het perceel aan de Predikant Swildensstraat dat nu eindelijk ingevuld wordt.

VVD is positief over het bestemmingsplan. Heeft nog 1 vraag over het plan Predikant Swildensstraat. Vraagt of er een afspraak gemaakt is met de ontwikkelaar als de groennorm niet wordt gehaald, specifiek als de uitbouw niet van een groen dak wordt voorzien.

D66 is akkoord met het voorstel.

Wethouder van Zeeland geeft antwoord op de vragen van Sociaal Gemert-Bakel v.w.b. het plan Groeskuilenstraat 83. Gaat er van uit dat het waterschap akkoord is omdat er goed vooroverleg is geweest met hen en zij geen zienswijze hebben ingediend. Zegt toe schriftelijk terug te komen op de vragen gesteld over Nieuwveld 11 in Gemert. Zegt toe schriftelijk terug te komen op de vraag van VVD. Beantwoordt de vragen van de Dorpspartij.

Sociaal Gemert-Bakel wil het voorstel als bespreekstuk behandelen. Is bereid het als hamerstuk te behandelen als de vragen goed en tijdig beantwoord worden.

6. BP Buitengebied herziening januari 2021, plan Hollevoort (voorbereiden raadsadvies / portefeuillehouder Van Zeeland)

Procesconclusie: het stuk is rijp voor behandeling in de raad als bespreekstuk

Opinies

Sociaal Gemert-Bakel vraagt zich af wat er aan de hand is met dit plan. Ziet een bedrijf dat nu een illegale activiteit uitvoert, welke niet toegestaan is volgens het bestemmingsplan en niet gehandhaafd wordt, wil uitbreiden. Ziet dat het college meewerkt aan de legalisatie en uitbreiding omdat het college meerwaarde ziet. Vraagt zich af wie deze meerwaarde bepaalt en vindt dit een discutabel standpunt, het geeft rechtsonzekerheid voor de inwoners omdat tijdens de wedstrijd de spelregels veranderen. Stelt dat dit gevolgen heeft voor het imago van de politiek. Vindt het verdedigbaar dat een stiltecamping ook een meerwaarde heeft. Leest dat het college wil voorsorteren op de omgevingswet en vindt dit vooruitlopen op de regels die er nog aan moeten komen. Constateert dat er nu een conflict is ontstaan met de burens en ziet niet terug dat hun belangen worden meegenomen door het college. Vindt dat het college voor het ontstaan van deze situatie verantwoordelijk is. Stelt dat niet handhaven vaak leidt tot conflicten en juridische procedures. Ziet dat deze conflicten zich ook verplaatsen naar de raad, tussen oppositie en coalitie. Vindt dit afleiden van de kerntaak van de raad: een goed bestuur van deze gemeente. Vraagt zich af wie nu de opgestarte mediation betaalt.

Lokale Realisten benoemt dat vorige keer het plan teruggegeven is aan het college. Had gehoopt dat er aanpassingen waren gekomen, maar ziet deze niet. Vraagt het college waarom dit zo is.

Dorpspartij vindt het voorstel een herhaling van zetten. Had verwacht dat in de tussentijd stappen ondernomen zouden zijn. Constateert dat er een paar maanden niks gedaan is en vraagt zich ook af wat het college nu met de mediation wil bereiken? Kan het plan dadelijk nog aangepast worden? Heeft het gevoel dat bezwaarmaker dadelijk moet inboeten. Kan zich vinden in de woorden van Sociaal Gemert-Bakel. Vindt dat de brouwerij te dicht op de Ruimte voor Ruimte zit. Blijft tegen het voorstel, net zoals vorige keer.

VVD vraagt zich af hoe serieus de raad nu genomen wordt nu het plan hetzelfde is gebleven. Wil weten wat de mediation heeft opgeleverd en constateert dat de mediation pas na de vaststelling in de raad komt. Vindt dit proces een minachting naar de raad.

CDA sluit deels hierbij aan. Vindt de mediation te laat opgestart. Raad heeft met Hollevoort 1 gesprek gehad waarbij toezeggingen zijn gedaan over o.a. openingstijden en de werktijd van de dorser. Dit ziet CDA niet terug in het voorstel. Blijft wel bij hetzelfde standpunt als vorige keer.

D66 kan zich vinden bij woorden van Sociaal Gemert-Bakel. Vindt argumentatie voor meerwaarde flinterdun. Ziet wel wijziging in aanvang/sluitingstijden.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat de mediation is opgestart, de 1^e bijeenkomst is geweest. Het verslag is nu nog niet beschikbaar en de vraag is of dit ten goede komt aan het proces als het verslag openbaar wordt. De initiatiefnemer heeft gevraagd om een besluit van de raad om verder te kunnen. Het college vindt dat daarmee de raad wel serieus genomen wordt, dit loopt parallel met de mediation waar deze week het volgende gesprek in plaatsvindt. Het risico is anders dat pas in mei/juni een besluit genomen kan worden. De mediation wordt betaald door de gemeente. Wordt begeleid door buro Movares.

Lokale Realisten vraagt of het college de initiatiefnemer niet geadviseerd heeft om het mediationtraject af te wachten?

Dorpspartij vindt dat het risico dat het plan het nu niet gaat halen echt bij het college ligt. Vindt dat burens door de handelwijze van het college tegen elkaar opgezet zijn en vindt

het jammer dat de mediation niet afgerond is vóórdat het naar de raad komt, denkt dat het iets moois had kunnen worden.

Sociaal Gemert-Bakel vindt het ongelooflijk dat de gemeente de mediation betaalt. Vraagt het college om uitleg.

Wethouder van Zeeland legt uit dat de raad gevraagd heeft om een mediationtraject, daarom wordt dit ook door de gemeente betaald.

Sociaal Gemert-Bakel vindt dit bijzonder vreemd.

VVD vindt het betalen van de mediation akkoord als met mediation een oplossing gevonden wordt. Ziet het nu echter als weggegooid geld omdat plan hetzelfde is gebleven.

Sociaal Gemert-Bakel vindt dat nu de suggestie gewekt wordt dat er een conflict is tussen initiatiefnemer en omwonende. Vindt dat dat niet het probleem is. Vindt dat de gemeente hier verantwoordelijk voor is.

CDA legt uit dat legalisatie een wettelijke verplichting is om te onderzoeken. Legt uit dat handhaving alleen kan als legalisatie niet mogelijk is.

Sociaal Gemert-Bakel stelt dat de raad er anders over kan besluiten. Dit wordt bevestigd door het CDA.

D66 geeft aan dat mediation ingezet is om het plan passend te maken. Heeft nu geen goed gevoel hierbij. Buurtbewoners moeten mee kunnen praten, aanpassen binnen VAB-beleid dan is het goed. Het lijkt nu of mediation alleen voor de vorm is ingezet. Mediation is geen vorm maar moet inhoudelijk.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat de ingezette mediation niet voor de vorm is maar een serieuze poging om partijen nader tot elkaar te brengen.

D66 stelt voor het plan pas ná mediation in de raad te behandelen.

Lijst Vogels geeft aan dat de raad bepaalt wat ruimtelijk aanvaardbaar is. Vindt mediation in die zin gevaarlijk, als 2 partijen het eens worden zonder aanpassing dan is het nog niet goed. Als het plan wel aangepast wordt binnen de regels dan kan Lijst Vogels akkoord gaan.

VVD geeft aan dat de initiatiefnemer te kennen heeft gegeven bij het plan te blijven. Vindt dat dit gewoon een bespreekstuk moet worden in de raad zodat hierover een besluit genomen kan worden.

CDA geeft aan dat de initiatiefnemer kan besluiten het plan terug te trekken.

Lijst Vogels geeft aan dat de raad bepaalt of het behandeld wordt.

Lokale Realisten vindt dat de gemeente ook een rol heeft, wil de gemeente toevoegen als derde partij bij de mediation. Vergelijkt dit traject met plan Leemskuilenweg en denkt dat een soortgelijk iets hier ook misschien kan om tot een oplossing te komen.

De commissie besluit dat het voorstel rijp is voor behandeling in de raad als bespreekstuk.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20:48 uur

OVERZICHT TOEZEGGINGEN COMMISSIE:

Datum Cie	Toezegging	Afgedaan ja/nee
13-6-2018	Bp buitengebied –Opschonen lijst met cultuur historische objecten i.s.m. nieuwe kaders op dat punt.	
23-10-2019	Afspraken rondom het regionaal bedrijventerrein komen in 2020 naar de raad.	JA
23-10-2019	Het beleid en de afspraken rondom legionella en overige afspraken met sportverenigingen worden in 2020 voorgelegd aan de raad	
16-09-2020	BP De Oude Bron in Handel: de planning voor de behandeling van dit plan in de raad wordt zo snel mogelijk schriftelijk aan de raad verzonden.	
23-06-2021	Agpt.5 Wethouder van Zeeland zegt toe na de zomervakantie met een harde inschatting te komen over het aantal woningen dat opgeleverd gaat worden tot en met 2022	JA
23-06-2021	Agpt. 6 Wethouder van Zeeland zegt toe na de zomervakantie duidelijkheid te geven over hoe het college het capaciteitsprobleem bij principe-verzoeken verder aan gaat pakken.	JA
20-10-2021	Agpt. 5 Schriftelijk terug te komen op de vraag welk (valide) meetinstrument gebruikt wordt voor het meten van de beoogde effecten voor een gezonde leefomgeving door aanpak veehouderij	JA
20-10-2021	Agpt. 5 Schriftelijk terug te komen op de vraag wat het verschil is tussen knelpunten 2021 en 2022 m.b.t. een gezonde leefomgeving en toelichting op/over deze knelpunten	JA
20-10-2021	Agpt.6 Terug te komen op de gevolgen voor het milieu bij een biovergister.	JA
20-10-2021	Agpt. 9 de raad in een b&w-info of in commissieverband zal betrekken bij de pilot huisvesting arbeidsmigranten en de kans zal geven om over het initiatief een ei te leggen	JA

24-11-2021	Agpt. 4b terug te komen op de vraag wanneer het wegenbeheerplan geactualiseerd wordt.	JA
24-11-2021	Agpt. 5 terug te komen op de vraag of bij woningcorporaties afgedwongen kan worden dat eigen inwoners voorrang krijgen	JA
24-11-2021	Agpt. 8 Schriftelijk terug te komen op de vraag over de tabel op blz. 4 van de bouwstenen (nadere uitleg in relatie tot de conclusie).	JA
24-11-2021	Agpt. 9 schriftelijk terug te komen op de vraag of het verplicht is mee te werken bij een afwijkingsbevoegdheid van het bestemmingsplan	JA
24-11-2021	Agpt. 9 vóór de raadsvergadering aan te geven uit welk gebied de staldering komt bij de nieuwe locaties, mits dit bekend is	JA
26-01-22	Agpt. 5 De vragen die Sociaal Gemert-Bakel schriftelijk heeft gesteld m.b.t. de woning aan Nieuwveld 11 in Gemert Of er afspraken gemaakt zijn met de ontwikkelaar van het plan Predikant Swildensstraat als de uitbouw niet van een groen dak wordt voorzien	