

Verslag van de raadscommissievergadering Ruimte en Mobiliteit d.d. 20 april 2022

link naar video van vergadering raadscommissie R&M op 20 april 2022:

<https://www.youtube.com/watch?v=KiXMKXPM01M>

Aanwezig

Voorzitter:	Martien Bankers
Commissiegriffier:	Elice Steijaert
Raadsleden:	11
CDA:	Wim Meulenmeesters, Anita Smits-Overbeek, Joris van Loon
Lokale Realisten	Willie van den Heuvel
D66:	Laurens van den Berg, Frances Dekker
Dorpspartij:	Toon Coopmans, Stan van Kollenburg
Sociaal Gemert-Bakel:	Marius Vos, Chris Remmers
VVD:	Erik Bastiaannet

Collegeleden

Willeke van Zeeland (wethouder)

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college: Wim Willems, Ad van de Voort, Arthur Rijken, Stefan van den Hoogen, Court Smulders, Marieke van Berlo, Ed van den Kerkhof, Frank Branten

Andere aanwezigen: Okke Feekes (Accent Adviseurs)

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

2. Openen commissievergadering en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20:00 uur en stelt de agenda vast.

3. Presentatie: ontwerpsnelheden op wegen in Gemert (informatief).

Wethouder van Zeeland legt uit wat de aanleiding is van deze presentatie. Het college wil de gemeenteraad aan de voorkant betrekken bij de besluitvorming van de Vondellaan.

Het gaat daarbij om fundamentele keuzes die van belang zijn voor heel Gemert.

De presentatie wordt gegeven door Stefan van den Hoogen en Okke Feekes en is opgenomen in ibabs.

Er worden vragen gesteld door de fracties CDA, Dorpspartij, VVD, D66, Lokale Realisten, en Sociaal Gemert-Bakel die ter plekke worden beantwoord.

Stefan van den Hoogen geeft aan dat hij zich richt op een raadsvoorstel over dit onderwerp op 16 juni in de raad.

4. Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)

Er zijn geen vragen ingekomen.

5. a. Vaststellen verslag commissie Ruimte en Mobiliteit d.d. 26-01-2021

Het verslag van 26 januari 2021 wordt vastgesteld.

Sociaal Gemert-Bakel vraagt naar aanleiding van het verslag wanneer de oude toezeggingen worden ingelost die onderaan het verslag staan. Met name de toezegging over cultuurhistorische objecten en legionella.

Wethouder van Zeeland legt uit dat het college bezig is met de erfgoedverordening. Deze moet vóór de intreding van de omgevingswet klaar zijn. Daar worden de cultuurhistorische objecten in meegenomen. Dit wordt opgepakt door het nieuwe college en de nieuwe portefeuillehouder en komt dan naar de raad. De toezegging met betrekking tot legionella behoort niet tot de portefeuille van wethouder van Zeeland. Zij geeft de vraag naar de stand van zaken door aan de juiste portefeuillehouder.

b. Lijst met toezeggingen

Geen opmerkingen.

c. Termijnplanning

Geen opmerkingen.

6. BP buitengebied, herziening december 2021 (voorbereiden besluitvorming)

Procesconclusie: het stuk is rijp voor behandeling in de raad als bespreekstuk

Toezegging:

De commissie wordt bijgepraat over de stand van zaken van het IGP

Opinies

Alle partijen hebben moeite met het voorstel om meer bijgebouwen toe te staan bij Heidveld 4 in Bakel ten behoeve van tractorpulling. Willen dit niet zondermeer toestaan. Lokale Realisten vraagt zich af hoe het zit met de wijziging van de bestemming agrarisch naar wonen van dit bijgebouw.

De voorzitter geeft aan dat als de raad het voorliggende voorstel wil wijzigen het via een amendement moet gebeuren.

CDA wil verheldering over de zienswijze bij Koksedijk 16.

Sociaal Gemert-Bakel verzoekt de wethouder in gesprek te gaan met het waterschap om te voorkomen dat illegale kap in de toekomst voorkomen wordt. Dit is volgens de fractie gebeurd bij de Esperloop, de houtwal was al gekapt, zonder vergunning. Dit bleek uit het technisch beraad.

Wethouder van Zeeland legt uit dat voor de Koksedijk 16 een zienswijze is ingediend. Ze verheldert hoe dit zit en legt uit dat in overleg met de provincie deze zaak opgelost kan worden.

Ten aanzien van de houtwal bij de Esperloop geeft de wethouder aan dat er wel een vergunning is verleend, maar wel met een herplantplicht. Wat nu voorligt is een bestemmingswijziging zodat het een beschermde status krijgt. Helaas is dit niet goed gecommuniceerd in het technisch beraad.

Voor het plan Heidveld 4 in Bakel is voor de tractorpulling een bijgebouw nodig voor overleg en opslag. De initiatiefnemer wil dit niet ten koste van zijn eigen m2 bijgebouwen. Er is op deze locatie bijna 4000 m2 gesloopt, de ondernemer valt onder de saneringsregeling. In overleg met de provincie is samen tot deze oplossing gekomen. De bestemming is voor tractorpulling. Het is nu nog niet geregeld dat het bijgebouw gesloopt moet worden als tractorpulling op deze plek stopt. De bestemming gaat van agrarisch naar wonen. Het bijgebouw mag alleen gebruikt worden voor de tractorpulling. Het college wil deze maatschappelijke functie ondersteunen en het mogelijk maken dat deze ondernemer kan stoppen met zijn bedrijf.

Dorpspartij wil dat het bij 300m² bijgebouwen blijft. Sociaal Gemert-Bakel sluit daarbij aan.

Lokale Realisten wil dat als de tractorpulling stopt teruggedaan wordt naar wat voor iedereen geldt. Wil geen willekeur en wil zich sterk maken voor een afspraak daarover.

Sociaal Gemert-Bakel doet de suggestie om sloop op te leggen en vraagt wat het college daarvan vindt.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat het college het voorstel zoals nu voorligt acceptabel vindt.

CDA sluit zich aan bij de opmerkingen van Dorpspartij, Sociaal Gemert-Bakel en Lokale Realisten. Stelt voor om in het amendement de verplichting tot sloop toe te voegen.

2^e termijn

Dorpspartij en VVD willen graag bijgepraat worden over de ecologische verbindingzone, het IGP.

Sociaal Gemert-Bakel vindt dat uit de zienswijze op de ecologische verbindingzone teleurstelling spreekt. Vraagt of het college daar nog iets mee doet, bijvoorbeeld door een gesprek met de indiener?

Wethouder van Zeeland zegt toe de commissie bij te praten over het IGP. Met de indiener van de zienswijze op de ecologische verbindingzone is al meermaals gesproken. Het kan overwogen worden om dit nog eens te doen.

7. Beheersverordening “Elisabethplaats - Gemert” (voorbereiden besluitvorming)

Procesconclusie: het stuk is rijp voor behandeling in de raad als hamerstuk

Toezegging: --

Opinies

VVD en Sociaal Gemert-Bakel vragen zich af of de ondernemer bestaande rechten kan verliezen?

CDA constateert dat de beheersverordening bestendigt van wat er nu is en gaat daarmee akkoord. Dorpspartij sluit daarbij aan.

Wethouder van Zeeland legt uit dat er geen sprake is van het verliezen van rechten. Daarvoor valt dit onder overgangsrecht. Maar wat dit betekent in de toekomst is echter niet helder, vandaar de voorkeur om het nu vast te leggen.

Tweede termijn

VVD is het dan eens met het plan zoals het voorligt.

8. Herstelbesluit BP partiële herz Stedelijke gebieden, oktober 2020, ontwikkellocatie Virmundtstraat 18-20 te Gemert (voorbereiden besluitvorming)

Procesconclusie: het stuk is rijp voor behandeling in de raad als hamerstuk

Toezegging: --

Opinies

VVD geeft complimenten aan college, vindt dit een goede oplossing.

CDA sluit zich hierbij aan.

Dorpspartij sluit zich ook daarbij aan en heeft nog een vraagje over de groennorm van 75 m2 en de verwerking daarvan in dit plan. Hoe is dit tot stand gekomen?

Wethouder van Zeeland geeft aan dat de groennorm ook in het vorige plan al zo geregeld was en legt inhoudelijk uit wat daarvan de achtergrond is.

9. Transitievisie Warmte (voorbereiden besluitvorming)

Procesconclusie: het stuk is rijp voor behandeling in de raad als bespreekstuk

Toezegging:

Opinies

Lokale Realisten vindt het een goed verhaal, maar nog niet compleet. Denkt dat er aannames in de visie zitten die drastisch herzien moeten worden. Mist het opwekken van elektriciteit in de visie. Opwekken d.m.v. windenergie staat er niet in. Doet suggestie om actief na te gaan denken over opwekken energie met windmolens.

CDA vraagt of de fractie Lokale Realisten ook zoekgebieden op het oog heeft. Lokale Realisten zegt nee, maar wil wel reëel zijn, vindt dat er oplossingen moeten komen en de discussie over het opwekken van energie gevoerd moet worden.

D66 is het eens met de opmerkingen van Lokale Realisten over windenergie. Is niet direct voorstander, maar ziet wel noodzaak om dit te gaan doen. Verwijst naar MER-rapportage van MRE met zoekgebieden. Vindt dat in de nota die voorligt de effecten van biogas wel heel rooskleurig worden ingeschat. Vraagt zich af of de cijfers in het rapport wel allemaal kloppen. Vindt dat meer gekeken moet worden naar elektrificering. Stelt dat de visie moet leiden tot nieuw beleid. Vraagt zich af of dit voorstel niet uitgesteld moet worden tot nieuw college. Vindt dat er teveel algemeenheden in staan. Vindt dat dit gevolgd moet worden door haalbaarheidsonderzoeken, graag samen met andere gemeenten. Ziet biogas niet als goede oplossing voor de toekomst.

Dorpspartij vindt bereikbaarheid voor de inwoners belangrijk. Dat zij gebruik kunnen maken van subsidieregelingen. Vindt het stuk goed maar abstract. Wil de lening groene zone proberen door te zetten. Stelt dat ten aanzien van biogas er geen kant en klare oplossing is, biogas is één van de mogelijkheden. Wil de keuze bij de initiatiefnemers laten. Vindt iedere bijdrage er één, wil mogelijke oplossingen niet bij voorbaat afstrepen.

Sociaal Gemert-Bakel sluit zich aan bij de eerste 2 sprekers met betrekking tot biovergisting. Is tegen mestvergisting. Pleit ervoor om de passages omtrent biogas eruit te halen. Vindt het opnieuw kijken naar windmolens prima.

Dorpspartij vraagt Sociaal Gemert-Bakel waarom hun standpunt ten aanzien van biovergisting is gedraaid. In de commissie van oktober is dit al besproken, toen was er geen bezwaar.

Sociaal Gemert-Bakel legt uit tot nieuwe inzichten te zijn gekomen over biovergisting. Dachten in eerste instantie dat het verbranding van afval was maar het betreft ook mestvergisting. Willen geen mestvergisting.

CDA is het eens met Dorpspartij, wil de opties open houden en geen mogelijkheden afstrepen. Vraagt waarom Sociaal Gemert-Bakel tegen mestvergistings is. Vindt ook dat het aan de ondernemer is om initiatief te nemen en keuze te maken, wil dit niet beperken.

Sociaal Gemert-Bakel is tegen mestvergistings omdat dit impliceert dat je dierenaantallen in stand houdt, wil dat niet. Wil vermindering van de veeteelt in Gemert-Bakel en in heel Nederland.

VVD vraagt aan CDA of het klopt dat het rendement van een mestvergister laag is en nu alleen door subsidie rendabel is. Denkt dat dat iets is om rekening mee te houden. Wil de keuze wel aan de ondernemer laten.

CDA geeft aan dat een ondernemer die afweging altijd zelf zal maken en wil dit ook bij de ondernemer laten liggen. Bij vergunningaanvragen om een (biovergister) moet altijd een afweging gemaakt worden, deze staat op zichzelf. Vindt dat deze eigenlijk hier niet ter discussie zou moeten staan.

D66 benoemt dat er een motie naar de 2^e kamer gaat waarbij het voorstel is de subsidie af te schaffen.

VVD maakt zich zorgen over mest/biovergisters. Vraagt of de wethouder kan toezeggen dat er met het vaststellen van de visie geen besluit genomen wordt omtrent mest/biovergisters maar dat deze terugkomen naar de raad ter beoordeling.

Wethouder van Zeeland kijkt terug in de tijd. De raad heeft eind vorig jaar de RES vastgesteld. Een afgeleide daarvan is de transitie warmte. In de RES wordt bediscussieerd welke energiebronnen we willen.

De transitievisie warmte is vorig jaar als hamerstuk vastgesteld en vrijgegeven voor zienswijzen. Naar aanleiding van zienswijzen is de visie nu aangepast en moet er opnieuw over besloten worden. Het college wil dit nu afmaken, is immers al eerder in de raad vastgesteld.

Er wordt samengewerkt met Someren en Deurne. In Deurne loopt nu een proef met biovergistings. Het college vindt dat de gemeente nu niet in de positie is om biovergistings uit te sluiten. Met de huidige problematiek ten aanzien van energie moeten we na blijven denken om een en ander in te vullen. Bedrijfsgebonden vergistings kan nu al, het is niet wenselijk daar nu mee te stoppen. Voorstel is wel om initiatieven voor grootschalige vergistings terug naar de raad te laten gaan. Wat nu loopt vanuit de provincie gaat ook over de grootschalige vergistings.

Groene zone 2.0 loopt nu, dat gaat over isoleren van woningen. Dit willen we ook gaan faciliteren, loopt via MRE. In eerste instantie pilots in wijken, maar daar was veel weerstand. Nu in gesprek met Goed Wonen om tot een goede oplossing te komen.

CDA vraagt of het bij aanpak per wijk verplicht is om mee te doen?
Wethouder van Zeeland geeft aan dat dit niet het geval is.

VVD weet niet of het wenselijk is biovergistings in de visie toe te staan, vraagt zich af of je dan nog terug kunt.

Tweede termijn

Lokale Realisten vindt dat het moet gaan over visie op de lange termijn. Niets uitsluiten, dus visie is goed. Daar is alles in meegenomen wat op de lange termijn meegenomen moet worden. Vindt het voorstel in beginsel een prima stuk. Wil wel discussie in toekomst over windenergie.

Dorpspartij is blij met groenzone 2.0 en bereikbaarheid voor inwoners. Stelt dat als je biovergisting uitsluit je niet automatisch minder dieren krijgt.

Sociaal Gemert-Bakel beaamt dat, je krijgt niet minder dieren. Maar mestvergisting kan wel dierenaantallen vergroten en dat wil de fractie niet. Is benieuwd of dit onderwerp controversieel benoemd kan worden en wil daarover de mening van andere fracties.

CDA wil het niet controversieel maken
VVD ziet daartoe ook geen reden.

D66 stelt dat kleinschalige biovergisting er al is en is tevreden met afspraak dat als het grootschalig wordt dit nog voorgelegd wordt aan de raad.

Wethouder van Zeeland wil grootschalige biovergisting eerst in raad bespreken, of misschien zelfs beleid daarover maken. Het is aan de raad te bepalen wat daarin wenselijk is.

D66 heeft een lokale vergister gesproken. Deze had de reststroom mest stopgezet, leverde te weinig op. D66 is tegen biogas met miljarden subsidie om het rendabel te maken.

Dorpspartij benoemt nogmaals niet op de stoel van de ondernemer te willen gaan zitten.

D66 vindt dat bij biogas een goede kostenbatenanalyse aan een aanvraag ten grondslag gelegd moet worden. Is erop tegen als maatschappelijke kosten groter zijn dan de opbrengsten.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21:39 uur

OVERZICHT TOEZEGGINGEN COMMISSIE:

Datum Cie	Toezegging	Afgedaan ja/nee
13-6-2018	Bp buitengebied –Opschonen lijst met cultuur historische objecten i.s.m. nieuwe kaders op dat punt.	
23-10-2019	Het beleid en de afspraken rondom legionella en overige afspraken met sportverenigingen worden in 2020 voorgelegd aan de raad	
16-9-2020	BP De Oude Bron in Handel: de planning voor de behandeling van dit plan in de raad wordt zo snel mogelijk schriftelijk aan de raad verzonden.	
20-04-2022	Agpt. 6 De commissie wordt bijgepraat over de stand van zaken van het IGP	