

Verslag van de raadscommissievergadering Ruimte en Mobiliteit d.d. 1 juni 2022

link naar video van vergadering raadscommissie R&M op 1 juni 2022:

<https://www.youtube.com/watch?v=HwNpF7VMkxo>

Aanwezig

Voorzitter: Jan Vroomans
Commissiegriffier: Elice Steijaert

Raadsleden: 13
CDA: Wim Meulenmeesters, Hans Custers, Thijs van den Elsen
Lokale Realisten: Willie van den Heuvel, Theo Hoefnagel
D66: Laurens van den Berg, Frances Dekker
Dorpspartij: Stan van Kollenburg, Marion Verkuijlen
Sociaal Gemert-Bakel: Marius Vos, Jan Bekx
VVD: Willem van den Elsen, Anne van Berlo-van Ginneken

Collegeleden
Willeke van Zeeland (wethouder)

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college: Ad van de Voort, Harold van Zoest, Court Smulders

Andere aanwezigen: -

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

2. Openen commissievergadering en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20:00 uur en stelt de agenda vast.

3. Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)

Er zijn geen vragen ingekomen.

4. a. Vaststellen verslag commissie Ruimte en Mobiliteit d.d. 20-04-2021

Het verslag van 20 april 2021 wordt vastgesteld.

b. Lijst met toezeggingen

Geen opmerkingen.

c. Termijnplanning

Geen opmerkingen.

5. Zienswijze ontwerpbegroting 2023 GR ODZOB, meerjarenraming 2024-2026 en jaarrekening 2021 (voorbereiden besluitvorming – portefeuillehouder van Zeeland)

Procesconclusie: het stuk is rijp voor behandeling in de raad als hamerstuk

Toezegging: Er komt vóór de raadsvergadering een schriftelijke reactie op de vraag of het niet verstandig is de indexering over de jaren 2024-2026 alvast op te nemen in de begroting. De reactie wordt toegevoegd aan de raadsvergaderstukken in ibabs.

Opinies 1^e termijn

Sociaal Gemert-Bakel vindt de stukken weinig toegankelijk. Doet het verzoek om de stukken toegankelijker te maken zodat het ook leesbaar wordt voor iedereen. Vindt dat eerst de Kadernota behandeld moet worden, dan pas de ontwerpbegroting en meerjarenraming van de GR ODZOB. Vindt de volgorde nu niet goed. Stelt nog een aantal vragen aan het college.

CDA en Lokale Realisten kunnen instemmen maar stellen nog een paar vragen. Lokale Realisten stelt de vraag of het niet verstandig is om de indexering voor de jaren 2024-2026 alvast op te nemen in de begroting.

Dorpspartij en VVD kunnen zich vinden in het voorstel.

D66 kan instemmen met het voorstel, maar is het ook eens met de opmerking van Sociaal Gemert-Bakel over de volgorde en de vraag over de indexering van Lokale Realisten.

Wethouder van Zeeland beantwoordt de gestelde vragen. Geeft aan dat als de raad het standpunt over taalgebruik draagt, zij dit kan doorgeven aan de ODZOB. De volgorde GR – begrotingen en daarna pas de Kadernota gaat al sinds 2014 zo. Indien de raad dit anders wenst dan is het aan de raad om dat aan te geven. De wethouder zegt toe de vraag over de indexering schriftelijk af te doen vóór de raadsvergadering.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de 2^e termijn.

6. Afwaardering 50 km wegen kom Gemert (voorbereiden besluitvorming – portefeuillehouder van Zeeland)

Procesconclusie: het stuk is rijp voor behandeling in de raad als bespreekstuk

Toezegging: de commissie zegt toe uiterlijk volgende week de vragen op schrift naar het college te sturen waarop zij vóór de raadsvergadering nog antwoord wensen.

Opinies

Dorpspartij vindt de afwaardering van 50 kilometer wegen een nobel streven maar vraagt zich af het niet te vlug is. Spreekt dank uit voor beantwoording van de schriftelijk gestelde vragen. Vindt dat organisaties vroegtijdig betrokken moeten worden bij de plannen.

Verwacht dat de brandweer problemen heeft met het inrichten van een heel gebied als 30km. Stelt een aantal vragen aan het college. Pleit voor een verbodsbord voor vrachtverkeer en agrarisch verkeer aan de buitenkant van Gemert om sluipverkeer te voorkomen en het verkeersveiliger te maken. Stelt dat het werken met ontheffingen voor bestemmingsverkeer een oplossing biedt. Vindt het voorstel zoals dat er nu ligt niet rijp voor de raad.

D66 vindt verkeersveiligheid ieders belang en is zeker niet tegen 30km zones. Denkt echter dat het voorstel niet compleet is en niet zorgvuldig genoeg tot stand is gekomen. Vindt het jammer dat de wethouder niet eerst met de raad of commissie in discussie is gegaan alvorens met een raadsvoorstel te komen. Kon tijdens de presentatie in april de gevolgen niet overzien.

CDA is van mening dat op 20 april de presentatie geweest is en alle informatie is gegeven. Houdt de spiegel voor dat de raad, en dus ook D66, eerder met opmerkingen had kunnen komen.

D66 vond het moment van de presentatie geen moment om discussie te voeren. Had daarvoor nog een discussie moment in de commissie verwacht voordat het raadsvoorstel aangeboden werd. Ziet haken en ogen in het voorstel. Vindt dat het openbaar vervoer er niet op achteruit mag gaan. Vindt dat vrachtvervoer en agrarisch voertuigen op 30km wegen verboden moeten worden. Mist handhaving in het plan en vindt het plaatsen van borden en het opnieuw inrichten niet genoeg. Vindt het te kort door de bocht dat uit de burgerpeiling volgt dat inwoners vaak onveilige situaties tegenkomen en daarmee te concluderen dat inwoners het eens zijn met het plan. Stelt nog een aantal vragen. Denkt wel dat er een besluit genomen moet worden over de Vondellaan, maar vindt dat de urgentie ontbreekt om voor de hele kom dit besluit te nemen. Wil dat het plan nog eens nader bekeken wordt waarbij ook andere onveilige situaties in de overige kernen worden meegenomen. Wenst ook een goede onderbouwing van de kosten zodat er een goed en weloverwogen besluit genomen kan worden.

Sociaal Gemert-Bakel stelt dat zij vrij onverwacht in april geïnformeerd werden over het idee om alle wegen in de kom van Gemert af te waarderen naar 30 km. Ziet dat er nu al een raadsvoorstel voorligt waarover de raad zich nog nauwelijks heeft kunnen buigen. Denkt dat het erg snel gaat en vraagt zich daardoor af of alles wel goed overwogen is. Stelt nog een aantal aanvullende vragen. Vindt het een merkwaardige gang van zaken dat er al gebruik gemaakt wordt van het Verkeersveiligheidsplan terwijl dat plan nog niet door de raad is vastgesteld. Wil aan de hand van de antwoorden op de vragen het standpunt op dit voorstel bepalen.

Lokale Realisten sluit zich aan bij de opmerkingen over de snelheid van het raadsvoorstel voor heel Gemert. Is het niet eens met de gemaakte opmerkingen van het CDA dat eerder gereageerd had moeten worden, vindt de consequenties van het plan daarvoor te ingrijpend.

CDA benoemt dat tijdens de presentatie aangegeven is dat er een raadsvoorstel zou volgen in juni. Begrijpt daarom niet dat het voorstel nu als een verrassing komt.

Lokale Realisten stelt nog enkele vragen over handhaving.

VVD is er in principe niet op tegen om de wegen in de kern Gemert af te waarderen. Vindt het nu echter te snel gaan en stelt dat er nog teveel onduidelijkheid is. Vindt het logisch dat er maatregelen getroffen gaan worden op de Vondellaan. Maar voor de hele kom gaat het nu te ver. Wil niet dat de aanrijdtijden voor hulpdiensten naar het buitengebied met 2 á 3 minuten wordt verlengd door deze maatregel. Wil dat de Veiligheidsregio in haar rekenmodel de scenario's doorrekent voordat er een besluit genomen wordt over de afwaardering van alle wegen in de kom.

Vindt dat in alle situaties de veiligheid voorop moet staan. Wil niet dat de fietser als snelheidsremmende maatregel bekeken wordt. Stelt nog een aantal vragen.

CDA ziet het voorstel als 2 onderdelen: de Vondellaan en de overige wegen. De afwaardering van de Vondellaan is een afspraak, gemaakt bij de aanleg van de Noord-om. CDA staat achter herinrichting Vondellaan en de doelstelling. Vindt dat het OV behouden moet worden. Stelt voor de bushalte aan het Past. Poellplein mee te pakken in het project Vondellaan. Pleit voor goede communicatie over OV tijdens de herinrichting, deze moet straks tijdelijk anders. Wil dat er rekening gehouden wordt met de input van uit de omgeving, de bomen die er staan en genoeg ruimte voor fietsers, liefst gescheiden van de weg. Stelt nog een aantal vragen aan het college.

Wethouder van Zeeland vraagt Court Smulders om de gestelde vragen te beantwoorden. Hij geeft aan dat de wensen van de omgeving Vondellaan het beste in te vullen zijn door de weg af te waarden naar 30km. Court beantwoordt een aantal vragen.

Dorpspartij vraagt of de Vondellaan ook 50 kan blijven.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat het doorgaand verkeer dan blijft; dat de doelen zoals verbeteren van de verkeersveiligheid, minder verkeer in de kom, minder geluidsoverlast en meer ruimte voor groen dan niet behaald worden. Wat de financiële consequenties zijn is benoemd in het raadsvoorstel. De planning voor de aanpak van alle wegen in Gemert is verdeeld over 15 jaar.

Lokale Realisten stelt voor om de Vondellaan door te laten gaan en komend half jaar de tijd te nemen om vragen te stellen en het totale voorstel goed te onderbouwen.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat het college het besluit over de Vondellaan graag ophaalt in juni i.v.m. de planning. Wil de uitdaging aangaan om alle vragen te beantwoorden zodat er toch een besluit genomen kan worden over het voorstel om alle wegen af te waarden. Benoemt dat als je dat niet doet de overlast op andere wegen zal gaan toenemen. Geeft aan dat volgend jaar een mobiliteitsvisie gemaakt wordt voor geheel Gemert-Bakel waarin ook voor de overige kernen de aanpak wordt opgenomen.

Court Smulders beantwoordt de nog openstaande vragen. Wil de vraag over advies van de Veiligheidsregio aan hen voorleggen en daarop nog terugkomen.

VVD heeft gesproken met de Veiligheidsregio en stelt dat deze wel een probleem ziet als een hele kern wordt aangepakt. Wil graag dat het doorgerekend wordt zodat de gevolgen voor aanrijdtijden inzichtelijk worden.

Court Smulders legt uit hoe om te gaan met het openbaar vervoer, de tijdelijke oplossingen en de afstemming met Hermes en Arriva. Het Pastoor Poellplein zit in de scope van het project. Hij beantwoordt nog een aantal vragen.

Sociaal Gemert-Bakel voegt nog een vraag toe ten aanzien van de St. Annastraat.

Court Smulders geeft aan dat wil je aan het veiligheidsgevoel in de St. Annastraat tegemoet wil komen ook deze straat terug moet naar 30 km/u.

CDA vraagt zich af of de St. Annastraat niet beter in 1 keer goed had gekund?

Wethouder van Zeeland geeft aan het wegcategoriseringsplan gevolgd te hebben in 2019. Zij ziet nu al een verbetering op de St. Annastraat en hoort dit van gebruikers, maar met kleine aanpassingen kan de weg naar 30km afgewaardeerd worden, wat het veiligheidsgevoel voor de fietsers vergroot.

Sociaal Gemert-Bakel wil weten wat deze kleine aanpassingen betekenen, ook financieel.

Wethouder van Zeeland kan daar geen antwoord op geven, vindt dit nu ook minder belangrijk gezien het voorstel.

Court Smulders beantwoordt wederom een aantal vragen. Benoemt dat tractoren ongewenst zijn binnen de bebouwde kom, maar dat dit een kleine fractie is. Dit moet afgestemd worden met ZLTO.

Voor de aansluiting van wegen op de randwegen moet maatwerk geboden worden, dit geldt ook voor de rotondes.

VVD ziet in het verkeersveiligheidsplan dat zowel objectief en subjectief naar verkeersveiligheid is gekeken en vraagt zich af of daar een relatie tussen is. Sociaal Gemert-Bakel ziet een risico in sluipverkeer via uitvalswegen zoals Scheiweg, Rooije hoefsedijk, Groene Steeg en Pandelaar.

Court Smulders beantwoordt deze vragen en gaat in op de opmerking.

Door VVD wordt gevraagd naar verschil met Komweg waar wel gescheiden fietspaden aanwezig zijn.

Court Smulders legt uit dat bij de Komweg de fietspaden tegen de gevels aanliggen en er nauwelijks ruimte voor groen is. Als je op de Vondellaan de fietsers wil scheiden van de auto's dan gaat dat ten koste van de bomen. Bovendien geef je auto's dan vrij baan en meer ruimte én krijg je meer verhardingsoppervlak in totaal. Daarmee worden de doelen niet bereikt.

D66 stelt voor het voorstel te splitsen in Vondellaan en rest. Denkt dat gedurende langere tijd onveilige situaties blijven bestaan op andere wegen. Kan meegaan met argumenten over groen en veiligheid. Vraagt zich af of hoe de overlast in de tijdelijke situatie voorkomen of beperkt kan worden aangezien niet alles tegelijk aangepakt kan worden. Wil inzicht in de planning en hoe e.e.a. ingericht kan worden om de overlast zoveel mogelijk te beperken.

Wethouder van Zeeland wil het voorstel niet splitsen. Geeft ook aan dat als de raad de overige wegen sneller dan 15 jaar wil aanpakken en oplossen, de raad dan budget beschikbaar moet stellen. De begroting laat daarbij niet veel ruimte.

Ze wil wel de planning toesturen van de aanpak van de wegen met scenario's over de invloed die deze aanpak op de overige wegen heeft als dat helpt bij de overwegingen bij de besluitvorming.

D66 doelt niet op budgetten die dan vrijgemaakt moeten worden, maar bedoelt dat de beslissing over de afwaardering van de overige wegen wellicht uitgesteld kan worden.

Wethouder van Zeeland vraagt wat de commissie nodig heeft om het besluit zorgvuldig te kunnen nemen in de raad.

Dorpspartij ziet ook geen haast voor de overige wegen, is het eens met D66. Nu eerst Vondellaan, daarna aanpak van de wegen in de gehele bebouwde kom van Gemert. Wil ook uitstel van het besluit over de overige wegen.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat de analyses gemaakt zijn en verwijst naar de kaartjes. Er vindt een integrale afweging plaats bij het bepalen van de volgorde in de aanpak van wegen. Het Verkeersveiligheidsplan is onderhanden in de afrondende fase. Het uitvoeringsplan met financiering is er nog niet. Volgend jaar wil het college werken aan een mobiliteitsvisie waarbij de overige kernen ook meegenomen worden.

Sociaal Gemert-Bakel vindt dat het VVP eerst voorgelegd had moeten worden, daarna pas gebruiken.

Wethouder van Zeeland antwoordt dat er een enquête gehouden is en de database is geraadpleegd. Daaruit komt expliciet de onveiligheid op 50 km wegen. Het college vindt het gebruiken van die informatie essentieel.

Sociaal Gemert-Bakel blijft bij haar standpunt over de onjuistheid van deze volgorde.

De voorzitter schorst op verzoek van de commissie de vergadering.

Tweede termijn

Dorpspartij vindt dat de Vondellaan prioriteit heeft maar vindt het nu nog te ver om alle wegen af te waarderen. Geeft aan hiervoor een amendement te gaan indienen. D66, Sociaal Gemert-Bakel, Lokale Realisten en VVD sluiten hierbij aan.

CDA wil graag besluitvorming over het geheel op 16 juni. Vindt dat het mogelijk moet zijn als alle vragen dan beantwoord zijn. Wil snelheid in het besluit houden.

Lokale Realisten wil graag de Vondellaan aangepakt hebben, maar wil wel inzichtelijk krijgen wat de gevolgen zijn voor de rest.

Wethouder van Zeeland vraagt de commissie welke vragen nog niet beantwoord zijn en welke informatie dan nog nodig is om wel een besluit te kunnen nemen.

De voorzitter doet het voorstel aan de commissie om binnen nu en een week een document op te stellen met punten waarover duidelijkheid gevraagd wordt. De commissie zegt toe dit binnen 1 week bij het college neer te leggen.

Het raadsvoorstel wordt met deze laatste toezegging rijp voor besluitvorming in de raad geacht.

7. Extra krediet zonnepanelenproject De Groene Zone (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder Van Zeeland)

Procesconclusie: het stuk is rijp voor behandeling in de raad als bespreekstuk

Toezegging: --

Opinies

CDA, VVD, Lokale Realisten, D66 en Dorpspartij kunnen instemmen met het voorstel als hamerstuk.

Sociaal Gemert-Bakel staat wel achter het voorstel. Wil echter weten hoe het zit met mensen die nu buiten het project vallen. Inwoners zijn gebonden aan het zonnepaneel dat gekozen is. Vraagt zich af of daar geen andere mogelijkheden voor zijn.

Wethouder van Zeeland antwoordt dat de afkadering van het project door de raad is vastgesteld. Het project is in de regio aanbesteed, daarbij is 1 partij geselecteerd die de zonnepanelen mag leveren. Daarbij zijn ook de financiële kaders vastgesteld waarbij een uitzondering is gemaakt voor De Groene Zone. Daarmee heeft de raad zelf de mogelijkheden beperkt.

Sociaal Gemert-Bakel kondigt aan dan met een motie over dit onderwerp te komen en wil het voorstel als bespreekstuk op de agenda.

8. BP Buitengebied, herz. dec 2021, De Wind 7 Gemert en Kattevlaas 4 Milheeze (voorbereiden besluitvorming raad - portefeuillehouder Van Zeeland)

Procesconclusie: het stuk is rijp voor behandeling in de raad als hamerstuk.

Toezegging: --

Opinies

CDA, VVD, Lokale Realisten en D66 zijn het eens met het voorstel, ze stellen voor het voorstel als hamerstuk voor te leggen aan de raad.

Sociaal Gemert-Bakel en VVD stemmen in met het voorstel als hamerstuk, hebben echter nog wel beiden een vraag.

Wethouder van Zeeland beantwoordt de vragen over reactieve aanwijzing door de provincie en het verschil in de stukken die ter inzage hebben gelegen en de aanpassing daarop.

Sociaal Gemert-Bakel vraagt of daarbij een risico gelopen wordt.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat er altijd een risico is maar dat er geen aanwijzingen zijn dat het gaat gebeuren. Daarnaast beantwoordt ze de vraag van de Dorpspartij of stukken wel volledig en goed waren, en of ze gecontroleerd worden door de gemeente. Ze legt uit dat er gedurende het proces een aanpassing is geweest en dat de gemeente dit gecontroleerd en beoordeeld heeft. Ze voegt toe dat er geen fout is gemaakt.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21:47 uur

OVERZICHT TOEZEGGINGEN COMMISSIE:

Datum Cie	Toezegging	Afgedaan ja/nee
13-6-2018	Bp buitengebied –Opschonen lijst met cultuur historische objecten i.s.m. nieuwe kaders op dat punt.	
23-10-2019	Het beleid en de afspraken rondom legionella en overige afspraken met sportverenigingen worden in 2020 voorgelegd aan de raad	
16-9-2020	BP De Oude Bron in Handel: de planning voor de behandeling van dit plan in de raad wordt zo snel mogelijk schriftelijk aan de raad verzonden.	20220509 Er wordt in overleg met dorpsraad en ontwikkelaar bekeken hoe dit proces verder opgepakt gaat worden.

20-04-2022	Agpt. 6 De commissie wordt bijgepraat over de stand van zaken van het IGP	20220512 De stand van zaken IGP wordt opgesteld. Zodra deze gereed is wordt die aan de raad verstrekt.
01-06-2022	Agpt. 5 Begroting ODZOB. Er komt vóór de raadsvergadering een schriftelijke reactie op de vraag of het niet verstandig is de indexering over de jaren 2024-2026 alvast op te nemen in de begroting. De reactie wordt toegevoegd aan de raadsvergaderstukken in ibabs.	AFGEDAAN ; 20220613 Griffie verzocht om de volgende reactie toe te voegen aan de raadsstukken: Ambtelijk advies: dat is niet verstandig. De indexering van 2024 komt pas terug in de Begroting ODZOB van 2024. Wij krijgen in de meicirculaire 2023 vanuit het gemeentefonds een (indirecte) compensatie voor deze indexering. Daarmee verloopt de indexatie min of meer neutraal. Als we nu al vooruit gaan lopen op de indexeringen 2024 en verder dan 'blazen' we de begroting onnodig op. We houden dan wel rekening met hogere uitgaven ODZOB vanaf 2024 maar nog niet met de hogere inkomsten uit het gemeentefonds. Verder moeten wij van de provincie 1 op 1 de begrotingen van de gemeenschappelijke regelingen volgen. Dat wordt ook gedaan.
01-06-2022	Agpt. 6 afwaardering 50 km wegen: de commissie zegt toe uiterlijk volgende week de vragen op schrift naar het college te sturen waarop zij vóór de raadsvergadering nog antwoord wensen	AFGEDAAN: 13-6-2022 antwoorden aangeboden.