

Gespreksverslag technisch beraad 21 juni 2022

Bestemmingsplan Buitengebied, herziening De Biezen 3

Aanwezigen:

Raads- en commissieleden: L. v.d. Berg, F. Dekker, T. v. Rooij, S. v. Kollenburg, J. Vroomans, A. Strijbosch, W. Meulenmeesters, M. Bankers.

1. De Biezen 3

Vraag: Wat gebeurt er als één van de gemeenteraden het bestemmingsplan niet vaststelt?

Antwoord: Dan kan alleen het plandeel dat is gelegen in de gemeente, die het bestemmingsplan wel vaststelt, uiteindelijk in werking treden. In de andere gemeente blijft de daar geldende bestemmingsregeling dan van kracht.

Vraag: Kan één bestemmingsplan wel door beide gemeenteraden vastgesteld worden?

Antwoord: Nee een gemeenteraad kan geen plan vaststellen voor het grondgebied van een andere gemeente. Het bestemmingsplan is daarom digitaal opgesplitst in een deel voor de gemeente Laarbeek en een deel voor de gemeente Gemert-Bakel. Het Laarbeeks deel heeft als identificatie NL.IMRO.1659.BPBGDeBiezen3-ON01 en het Gemert-Bakels deel NL.IMRO.1652.DeBiezen3-ON01. Op ruimtelijkeplannen.nl worden deze delen ook als afzonderlijke plannen zichtbaar. Elke gemeente stelt alleen het op de eigen gemeente betrekking hebbende deel vast.

Vraag: In de zienswijze van de provincie wordt bij de Kwaliteitsverbetering van het landschap aangegeven dat een aanzienlijke post is opgenomen voor 'waardevermindering van agrarisch naar natuur'. Om welk bedrag gaat het daarbij?

Antwoord: In het ontwerpbestemmingsplan is daarvoor een bedrag van € 8448,- opgenomen. In de naar aanleiding van de zienswijze van de provincie aangepaste berekening van de waarde van de kwaliteitsverbetering is dit bedrag bijgesteld naar € 6842,-.

Vraag: Heeft er over de beantwoording van de zienswijze en de daaruit voortkomende splitsing van de berekening van de waarde van de kwaliteitsverbetering overleg plaatsgevonden met de provincie?

Antwoord: Hierover heeft geen overleg met de provincie plaatsgevonden. Doordat de aangepaste berekening is opgesteld, passend binnen de beleidskaders, zoals die gelden binnen beide gemeenten, is dit niet noodzakelijk geoordeeld.

Vraag: Waarin zit het verschil tussen de landschapsinvesteringsregelingen van beide gemeenten?

Antwoord: Het verschil zit met name in de mogelijkheid om bestemmingsverlies onder voorwaarden in te zetten om (gedeeltelijk) invulling te geven aan de kwaliteitsverbetering. De Laarbeekse regeling kent deze mogelijkheid wel, de regeling van Gemert-Bakel niet.

Vraag: De mogelijkheid om binnen de bestemming Agrarisch met een omgevingsvergunning een paardenbak mogelijk te maken is door de provincie niet akkoord bevonden. Wat is daarvoor de reden?

Antwoord: In de zienswijze wordt door de provincie aangegeven dat paardenbakken ten dienste van een bedrijfsbestemming moeten zijn gelegen binnen het bouwvlak. De achterliggende reden voor het maken van deze opmerking is niet bekend.

Naar aanleiding van voorgaande vragen is de gemeentelijke reactie alsnog aan de provincie voorgelegd. Dit heeft niet direct tot een reactie van de provincie geleid. De provincie probeert, ondanks de hoge werkdruk, echter voor de vaststelling van het bestemmingsplan nog te reageren.

Vraag: Wat gebeurt er als de provincie niet instemt met de gemeentelijke reactie op de zienswijze?

Antwoord: Dan kan de provincie een reactieve aanwijzing geven, waardoor het plan niet in werking kan treden. Alvorens de provincie die aanwijzing geeft kunnen gemeente en provincie in overleg bezien op welke wijze alsnog tot overeenstemming kan worden gekomen, waardoor het bestemmingsplan alsnog in werking zou kunnen treden. Daarnaast kan de provincie ook beroep instellen bij de Raad van State tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan.

Vraag: Wat zijn de consequenties van het niet toestaan van een paardenbak?

Antwoord: Deze vraag is moeilijk namens de initiatiefnemer te beantwoorden, maar naar alle waarschijnlijkheid zal dit een belemmering voor de bedrijfsvoering vormen.

Vraag: Is de aanwezige paardenbak ook onderdeel van de handhaving die bij het bedrijf is opgestart?
Antwoord: Onderdeel van de handhaving waren ook de paddock en paardenbak. Het hebben van een paddock en paardenbak ten behoeve van een manege is destijds (2018-2019) als strijdig gebruik aangemerkt. Nu ter plaatse in het nieuwe bestemmingsplan geen manege wordt toegestaan is hiervan geen sprake meer.

Vraag: Staat de bed & breakfast los van de paardenhouderij?
Antwoord: Op basis van de planregels is de bed & breakfast niet specifiek bedoeld voor bezoekers van de paardenhouderij, maar kan deze ook gebruikt worden door recreanten zonder interesse in de paardenhouderij.

Vraag: Omdat er geen paarden worden gefokt is sprake van een niet-agrarisch bedrijf. Hoe verhoudt dat zich tot bijvoorbeeld een mestvarkensbedrijf, waar ook geen varkens worden gefokt?
Antwoord: De indeling van agrarische/agrarisch verwante bedrijven binnen de bestemmingen Agrarisch – Agrarisch bedrijf of Bedrijf is gebaseerd op de diverse onder de Begrippen opgenomen begripsomschrijvingen. Op basis daarvan is een paardenhouderij, waar geen paarden gefokt worden, aan te merken als een agrarisch verwant bedrijf binnen de bestemming Bedrijf, terwijl een mestvarkensbedrijf valt binnen de bestemming Agrarisch – Agrarisch bedrijf.

Vraag: Het bedrijf is aangeduid als 'agrarisch verwant bedrijf'. Zijn daardoor ook andersoortige agrarisch verwante bedrijven (zoals een loonwerkbedrijf) toegestaan?
Antwoord: Nee in de planregels is het gebruik beperkt tot een agrarisch verwant bedrijf in de vorm van een productiegerichte paardenhouderij, in hoofdzaak bestemd voor het bedrijfsmatig verhandelen, africhten en stallen van paarden en/of pony's, niet zijnde een manege.

Vraag: De nummering op de situatietekening op bladzijde 7 van de toelichting is onjuist. De nummers 15 en 16 lijken niet te kloppen?
Antwoord: De adviseur zal gevraagd worden dit te corrigeren. Inhoudelijk is dit niet van invloed op het plan.