

Hierbij de beantwoording van de gestelde vragen door Sociaal Gemert-Bakel inzake Hollevoort 1 in Bakel.

Vragen:

1. Is het agrarisch bedrijf gestopt voordat of na VAB-beleid in werking getreden is?
2. Wanneer is de brouwerij gestart als bedrijf?
3. Wat wordt de bestemming van het bedrijfsgebouw en kan deze bestemming later veranderd worden zonder dat de gemeente hierin gemoeid is?
4. In de kernboodschap staat in de 7^{de} regel – voor de gemeenteraad -. Is dit een verschrijving en moet dat zijn – door de gemeenteraad – of is dit ook daadwerkelijk zo bedoeld?
5. Op basis waarvan heeft het college geconcludeerd dat de gemeenteraad het plan als een positieve ontwikkeling gezien wordt? Welke uitspraken van de raad liggen hier aan ten grondslag?
6. Zover Sociaal Gemert-Bakel bekend is loopt er een beroep bij de RvSt ingediend door de initiatiefnemers. Klopt dit? Zo ja, wat is het concrete beroep dat is ingesteld?
7. Gezien het feit dat het college besloten heeft medewerking te verlenen aan het ingediende wijzigingsplan, staat de raad buitenspel. Klopt deze gedachte? Zo niet, welke mogelijke inbreng kan de raad dan nog hebben?

Antwoorden:

1. Het bedrijf is eerder gestopt met het houden van dieren. Echter is dit voor het VAB-beleid niet relevant. Uitgangspunt is om agrarische bestemmingen waar mogelijk om te kunnen zetten naar een nieuwe niet-agrarische bestemming;
2. Dat is ons niet bekend. Vanaf 2017 is een principeverzoek ingediend om de brouwerij te bestemmen. Volgens de website van de ondernemer is in 2018 een brouwerij met proeflokaal verzezen;
<https://www.brouwerijholevoort.nl/de-brouwerij/>
3. De bestemming wordt 'bedrijf' en zoals in het collegebesluit is aangegeven kan er enkel en alleen een brouwerij gevestigd worden. Dit zal worden vastgelegd in de bestemmingsplanregels en de plankaart. Een andere bestemming of bedrijf is dan niet mogelijk;
4. Dit betreft inderdaad een verschrijving. Dit had inderdaad 'door' moeten zijn;
5. Met het bestaan van de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan mag de aanvaardbaarheid van de nieuwe bestemming binnen het gebied waarop de wijzigingsbevoegdheid betrekking heeft in beginsel als een gegeven worden beschouwd, indien is voldaan aan de bij het bestemmingsplan gestelde wijzigingsvoorwaarden. Dit neemt echter niet weg dat het bij het vaststellen van een wijzigingsplan gaat om een bevoegdheid en niet om een plicht. Het feit dat aan de in een bestemmingsplan opgenomen wijzigingsvoorwaarden is voldaan, maar wij dienen bij de besluitvorming over de vaststelling van een wijzigingsplan na te gaan of uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening, gelet op de betrokken belangen, wijziging van de oorspronkelijke bestemming is gerechtvaardigd. In zijn algemeenheid heeft de gemeenteraad ons de bevoegdheid gegeven de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf' te wijzigen in de bestemming 'Bedrijf' met de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - voormalig agrarisch bedrijf, agrarisch verwant' als er sprake is van een voormalig agrarische bedrijfslocatie, indien voldaan wordt aan door de gemeenteraad opgesomde voorwaarde. De gemeenteraad heeft daarbij aangegeven dat ze dergelijke wijziging (indien wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden) vindt voldoen aan het principe van een goede ruimtelijke ordening. Deze wijzigingsbevoegdheid ligt alleen bij ons.
Het plan voor een brouwerij op de locatie Hollevoort 1 te Bakel is uitgebreid besproken in de gemeenteraad. Daarbij zijn met name opmerkingen gemaakt dat de nevenfuncties niet als passend worden gezien. De brouwerij is passend binnen het

VAB-beleid en hierdoor passend binnen de kaders die de gemeenteraad gesteld heeft. Omdat het voldoet aan de vastgestelde kaders en de bevoegdheid van een wijzigingsplan bij het college van burgemeester en wethouders ligt, is er door het college van burgemeester en wethouders voor gekozen de procedure voor de brouwerij op te starten;

6. Er is inderdaad door de initiatiefnemers beroep ingesteld tegen het raadsbesluit tot het weigeren van het vaststellen van het bestemmingsplan voor de brouwerij. Volgens het beroep heeft de gemeenteraad in redelijkheid niet tot de weigering kunnen komen omdat het plan voldoet aan het principe van een ruimtelijke ordening.
7. Zie antwoord vraag 5.