

**BESLUITENLIJST**  
**VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD**  
**VAN DE GEMEENTE GEMERT-BAKEL D.D. 25 januari 2023**

**Aanwezig:**

*De raadsleden:* D.H. Bastiaannet (VVD), L.J.J. van den Berg (D66), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), F.J.A. Dekker (D66), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.E.A.G. de Laat (Lokale Realisten), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M. Verkuylen (Dorpspartij), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek op inhoud).

**Afwezig:** B.P.F. Claassen

*Voorzitter:* Ing. M.S. van Veen

*Griffier:* M.C.P. Laurensen

*Wethouders:* Mr. W.C.P. Steeghs, M.P. Bankers, J.H. Coppens.

*Mede aanwezig:* G. Wouters (gemeentesecretaris) en A. van der Voort (adjunct-secretaris)

Video van deze vergadering is via internet beschikbaar onder de volgende link:

[https://www.youtube.com/watch?v=J-KTb\\_7f4s4](https://www.youtube.com/watch?v=J-KTb_7f4s4)

**1. Mogelijkheid tot inspreken**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

**2. Opening en vaststellen van de agenda**

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en vraagt om een moment van bezinning.

De spreekvolgorde en de evt. hoofdelijke stemmingen, starten bij het lid: dhr. Van Kessel (CDA)

Voor agendapunt 12 treedt wethouder Bankers op als de vervanger van wethouder Claassen i.v.m. zijn afwezigheid.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**3. Vragenrecht raadsleden.**

Mevr. Van den Eventuin (SGB) heeft vragen ingediend over het sociaal loket; gemakkelijk toegankelijk en drempelverlagend voor de inwoners die moeilijk om hulp vragen. SGB heeft in de vorige raadsperiode al meerdere malen vragen gesteld over het creëren van een dergelijke voorziening, maar dit was volgens de wethouder niet nodig. Er is nu echter een pilot geïntroduceerd met juist de bovenstaande doelstelling, gestart door een commercieel bedrijf.

Vragen:

- Wat is er veranderd aan expertise bij Lumens, bij ambtenaren en bij de dorpsondersteuners dat dit noodzakelijk is?
- Waarom een commercieel bedrijf, wat toch 80.000 euro gaat kosten?
- Is er geen mogelijkheid dit intern te regelen met bestaande mensen en middelen?

Wethouder Steeghs geeft aan het huidige aanbod voldoet, maar in het kader van preventie er initiatieven zijn gestart. De pilot is een aanvulling en voorziet in de beoogde aanvulling van een laagdrempelige inloop voor jong volwassenen.

Het betreffende bedrijf heeft contact gezocht met de gemeente en heeft jarenlange ervaring, inclusief een netwerk. Hierdoor kan deze voorzien in een behoefte. Pilot is gestart onder voorwaarden gesteld door de gemeente en kan zwaardere en duurdere indicaties voorkomen. Daarnaast wordt er gedurende het jaar gemonitord. De pilot is laagdrempelig, waarbij jongeren die nu nergens terecht kunnen, buiten het gemeentehuis een plek hebben om binnen te lopen.

*Mevrouw van de Eventuin vraagt of er een locatie bekend is. Wethouder Steeghs geeft aan deze bekend is en dat de locatie in een pand op het Karbeel is.*

*Mevrouw van de Eventuin vraagt als vervolgvraag of er niet gedacht is aan een andere locatie, zoals bijvoorbeeld de Kledingbank. Wethouder Steeghs antwoordt dat deze mogelijkheid niet overwogen is, maar dat de aangegeven locatie van de Kledingbank in deze ook niet passend is omdat het van belang is dat jongeren in vertrouwen hun verhaal kwijt kunnen en dat als dat in een gelegenheid moet waar mensen kleding komen kopen, dit daarvoor naar mening van het college geen passende ruimte is.*

#### **4. Vaststellen besluitenlijst van de raadsvergadering van 15-12-2022**

Vastgesteld.

#### **5. Ingekomen stukken**

Vastgesteld

##### **5.a Mededelingen**

Er zijn geen mededelingen.

##### **5.b Postlijst**

Vastgesteld.

##### **5.c Termijnplanning**

Er zijn geen opmerkingen.

##### **5.d Lijst met toezeggingen**

Er zijn geen opmerkingen.

##### **5.e Voortgang moties**

Er zijn geen opmerkingen.

#### **6 Vaststellen bestemmingsplan Virmundtstraat Gemert**

(Hamerstuk – portefeuillehouder Coppens)

Besluit

1. Voor het realiseren van het project geen milieueffectrapport (MER) op te laten stellen;
2. Het bestemmingsplan "Gemert, Virmundtstraat" met planidentificatie NL.IMRO.1652.BPGelind29-VA01 gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen zoals

opgenomen in bijlage I en bijlage II;

3. De zienswijzen ontvankelijk te verklaren en te beantwoorden volgens bijgevoegde antwoorden opgenomen in bijlage I;

4. Het bestemmingsplan “Gemert, Virmundtstraat” aan te passen en aan te vullen volgens de ambtshalve aanpassingen zoals opgenomen in bijlage II;

5. Gedeputeerde Staten te verzoeken akkoord te gaan met eerdere bekendmaking van het vastgestelde bestemmingsplan zodra deze medeoverheid kenbaar heeft gemaakt (g)een aanwijzing in de zin van artikel 3.8 lid 6 Wro te geven;

6. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in afdeling 6.4 Wro.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

## **7 Vaststellen bestemmingsplan Herstructureringslocatie Goed Wonen** (Hamerstuk - portefeuillehouder Coppens)

Besluit

1. De zienswijzen ontvankelijk te verklaren en te beantwoorden volgens bijgevoegde antwoorden opgenomen in bijlage;

2. Het bestemmingsplan “Herstructureringslocaties Goed Wonen” met planidentificatie NL.IMRO.1652.HerstrGoedWonen-VA01 gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen zoals opgenomen in bijlage I;

3. Gedeputeerde Staten te verzoeken akkoord te gaan met eerdere bekendmaking van het vastgestelde bestemmingsplan zodra deze medeoverheid kenbaar heeft gemaakt (g)een aanwijzing in de zin van artikel 3.8 lid 6 Wro te geven;

4. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in afdeling 6.4 Wet ruimtelijke ordening.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

## **8 Vaststellen aanvullend krediet project reconstructie Vondellaan** (Hamerstuk - portefeuillehouder Coppens)

Besluit

1. In te stemmen met het aanvullende krediet voor het project "Reconstructie Vondellaan" van € 905.000.

2. Deze uitgaven te dekken uit € 189.325 aanvullende inkomsten subsidies en de kapitaallasten van de resterende netto investering van € 715.675 te dekken uit het afschrijvingsvoordeel binnen het project en voor het restant te dekken uit de gesloten financiering riolering (voorziening riolering)

3. Hiervoor de 3e begrotingswijziging 2023 vast te stellen.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

## **9.a Vaststellen erfgoedverordening 2023-2026** (Hamerstuk - portefeuillehouder Coppens)

Besluit

1. De 'Erfgoedverordening gemeente Gemert-Bakel' vast te stellen;
2. in te stemmen met het intrekken van onderstaande beleidsdocumenten:
  - a. 'Archeologieverordening Gemeente Gemert-Bakel 2010';
  - b. 'Monumentenverordening 2011 Gemeente Gemert-Bakel', en;
  - c. 'Verordening tot 1e wijziging van de Monumentenverordening 2011'.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

#### **9.b Vaststelling 'Nota welstand en beeldkwaliteit gemeente Gemert-Bakel.**

(Hamerstuk – portefeuillehouder Coppens)

1. Kennis te nemen van het eindverslag in het kader van de Inspraakverordening van de gemeente Gemert-Bakel zoals opgenomen in bijlage I;
2. de 'Nota welstand en beeldkwaliteit gemeente Gemert-Bakel' gewijzigd vast te stellen en aan te passen conform de nota van ambtshalve aanpassingen in bijlage II;
3. in de stemmen met het intrekken van:
  - a. de 'Welstandsnota inclusief welstandszones, gemeente Gemert-Bakel, d.d. 23 september 2008', en;
  - b. de 'Kadernota omgevingskwaliteit (welstand en beeldkwaliteit), gemeente Gemert-Bakel, d.d. augustus 2017';
4. in te stemmen met het voorbereiden van een ambtelijke adviescommissie ten aanzien van de toetsing welstand en beeldkwaliteit en dit nader uit te werken.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

#### **9.c Vaststelling 'Verordening adviescommissie omgevingskwaliteit gemeente Gemert-Bakel'. (Hamerstuk – portefeuillehouder Coppens)**

Besluit

1. De 'Verordening adviescommissie omgevingskwaliteit gemeente Gemert-Bakel' vast te stellen;
2. in te stemmen met het intrekken van hoofdstuk 9, artikel 9.1 tot en met 9.9 en bijlage 9 van de Bouwverordening Gemert-Bakel;
3. ter dekking van de meerkosten de 1e begrotingswijziging 2023 hiervoor vast te stellen.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

#### **9.d Vaststelling 'Verordening monumentenspaarfonds gemeente Gemert-Bakel'.**

(Hamerstuk – portefeuillehouder Coppens)

Besluit

1. De 'Verordening monumentenspaarfonds gemeente Gemert-Bakel' vast te stellen;
2. in te stemmen met het intrekken van:
  - a. hoofdstuk 7 van de 'Monumentenverordening 2011 gemeente Gemert-Bakel', en;
  - b. de 'Verordening tot 1e wijziging van de Monumentenverordening 2011'.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

## 10 Ontslag commissielid Sociaal Gemert-Bakel

(Bij acclamatie – gemeenteraad)

Besluit

1. Ontslag te verlenen aan de commissielid A.H.M. (Janny) Thijssen-Manders

## 11 Vaststellen zienswijze samenwerkingsakkoord MRE 2023-2026

(Besprekstuk - portefeuillehouder Bankers)

Besluit

1. De zienswijzen op het concept Samenwerkingsakkoord MRE 2023-2026 vast te stellen zoals opgenomen in de door het college aan de raad voorgelegde brief.

Het CDA geeft aan dat de regio voor enkele grote opgaven staat zoals mobiliteit en bereikbaarheid waarbij de focus op de hele regio moet liggen, dus ook op de oostzijde met de peelmunicipaliteiten. De woningbouwopgave hangt samen met deze goede bereikbaarheid, waarbij niet alleen naar bestaande plancapaciteit moet worden gekeken, maar ook naar de nieuwe opgaven.

De Lokale Realisten hebben de kanttekening dat doelen en ambities weinig specifiek en concreet zijn, laat staan meetbaar. Bij de concrete invulling van de opgaven moet dit worden nagejaagd door het gehele college, de raad en ambtelijke organisatie zodat de gemeente de aandacht krijgt dit het verdient.

Voor de VVD blijft mobiliteit een belangrijk aandachtspunt.

D66 is van mening dat in algemene zin de doelen concreter moeten en kunnen zijn. Het verbeteren van de bereikbaarheid is voor D66 een voorwaarde voordat de gemeente de schaaflong kan maken. Daarnaast is het zaak regionaal te denken.

SGB vindt de doelstellingen nu te vaag en vindt het van belang dat er de wil moet zijn om innovatie te stimuleren. Daarnaast zegt zowel het samenwerkingsakkoord als de zienswijze te weinig over de energietransitie. Daarom dient SGB twee amendementen in om de zienswijzen hierop aan te scherpen.

**Amendement 1** betreft de **netcongestie** en wordt ingediend door: Sociaal Gemert-Bakel en Politiek op Inhoud

Besluit:

Aan het raadsbesluit het volgende beslispunt toe te voegen:

De door burgemeester en wethouders opgestelde “concept zienswijze samenwerkingsakkoord 2023-2026” als volgt te wijzigen:

Bij “Toekomstbestendig energiesysteem” de tekst:

“Om dit te doorbreken stellen we voor als regio integrale keuzes te maken en te prioriteren. Daarnaast is een continue lobby samen met RES-regio’s, provincies en het Nationaal Programma RES voor experimenteerruimte en versnelling van nieuwe wetgeving (gericht op de toekomst) nodig”

Te vervangen door:

“Om dit te doorbreken moet er binnen de MRE prioriteit 1 worden gegeven aan het uitbreiden van de capaciteit op het elektriciteitsnetwerk. Met name in het landelijk gebied om minimaal de

achterstand met het stedelijk gebied in te lopen. Om te voorkomen dat de bouw van de 5 pilot zonnevelden geen vertraging hierdoor oploopt. Dat de nieuwbouw van 2400 woningen voor 2030 in Gemert-Bakel ook daadwerkelijk gerealiseerd kunnen worden. Dat bedrijven binnen de gemeente die nu veel gas gebruiken vlekkeloos kunnen overstappen op elektriciteit. Daarvoor is een continue lobby samen met RES-regio's, provincies en het Nationaal Programma RES voor experimenteerruimte en versnelling van nieuwe wetgeving (gericht op de toekomst) nodig"

**Amendement 2** betreft de **energieopslag** en wordt ingediend door: Sociaal Gemert-Bakel en Politiek op Inhoud

Besluit:

Aan het raadsbesluit het volgende beslispunt toe te voegen:

- De door burgemeester en wethouders opgestelde "concept zienswijze samenwerkingsakkoord 2023-2026" als volgt te wijzigen:

Bij "Toekomstbestendig energiesysteem" de volgende tekst toe te voegen:

"Algemeen wordt aangenomen dat om de energietransitie succesvol te laten verlopen er ook nieuwe vormen van energie opslag nodig zijn. Specialisten geven aan dat er (in theorie) voldoende schone energie opgewekt kan worden, alleen niet altijd op de tijden dat consumenten daarom vragen. Nu met name het aantal zonnepanelen en windmolens toenemen is het te verwachten dat op niet al te lange termijn het vaker zal voorkomen dat het energie aanbod groter is dan de energie vraag. Op dat moment wordt er schone en duurzaam-opgewekte energie vernietigt. Noch in het MRE werkdocument, noch in het MRE samenwerkingsakkoord wordt hier aandacht aan besteedt. Binnen de MRE moeten daarom nu initiatieven worden genomen om de energie die in de toekomst te veel wordt opgewekt langdurig kan worden opgeslagen, en vervolgens weer kan worden gebruikt wanneer er minder energie wordt opgewekt. Te denken valt bijvoorbeeld aan Batterijopslag voor de korte duur en waterstof en de Iron-Fuel-Technology voor de lange duur".

Ook Politiek op Inhoud vindt het akkoord vaag en is het zaak om het meer meetbaar en concreter te maken. Ook dienen de effecten van de schaa sprong, zoals wat betekent het voor het OV, de woningbouw en de bereikbaarheid, aandacht te krijgen binnen de MRE. Daarnaast steunt de fractie de amendementen van

De Dorpspartij is van mening dat de MRE niet overschaduw moet worden door het stedelijk gebied. Ook de concrete knelpunten voor de minder bevolkte gebieden moeten benoemd worden en de uitdagingen voor de gemeente Gemert-Bakel verdienen aandacht. Zij hebben er alle vertrouwen in de wethouder deze boodschap stevig kan overbrengen binnen de MRE.

Wethouder Bankers geeft aan de einddoelen globaal geformuleerd zijn en middels het samenwerken deze worden geconcretiseerd om te kunnen behalen. Met betrekking tot het energienetwerk is er beperkte ruimte en een meerjarenplan wordt vorm gegeven hoe om te gaan met netcongestie. De raad moet de komende jaren uitspraken doen wat de gemeente gaat doen met energieopwekking. Vanuit de MRE lopen ook onderzoeken naar innovatieve methodes. De wethouder geeft aan het bij de andere portefeuillehouders onder de aandacht te brengen waar het mogelijk is beleid en doelen smart te maken. De schaa sprong kan ook een positieve impuls geven aan het ontwikkelen van het OV en andere voorzieningen.

De diverse fracties geven aan de amendementen van SGB te steunen en ook de wethouder merkt op binnen het MRE er aandacht is voor de betreffende onderwerpen.

Besluitvorming

**Amendement 1** betreffende de **Netcongestie** is met **algemene stemmen aangenomen**.

**Amendement 2** betreffende **Energieopslag** is met **algemene stemmen aangenomen**.  
Het voorstel, gewijzigd i.v.m. de aangenomen amendementen, is met **algemene stemmen aangenomen**.

**12 Instemmen met een ontwerp verklaring om medewerking te kunnen verlenen aan het realiseren van 136 vakantiewoningen voor de locatie Grotel 5 in Bakel** (Besprekstuk - portefeuillehouder Claassen)

**Besluit**

1. Een ontwerp verklaring van geen bedenkingen af te geven realiseren van 136 vakantiewoningen voor de locatie Grotel 5 in Bakel;
2. In het geval er geen zienswijzen worden ingediend tegen het verlenen van de omgevingsvergunning, de ontwerp verklaring van geen bedenkingen aan te merken als definitieve verklaring van geen bedenkingen.

De lokale Realisten geven aan er gevraagd wordt een ontwerp verklaring van geen bedenkingen af te geven, maar zij hebben wel bedenkingen. Het mag namelijk alleen gaan om recreatieve woningen en niets anders, daar moet ook op gehandhaafd worden. De bebouwing in de groenstrook is prima opgelost en het beplantingsplan heeft aandacht. De aanvullende verzoeken van aanwonenden zijn niet onredelijk en goed om hier aandacht voor te hebben en zij verzoeken het college met klem op de aangekondigde bezwaren als gratis advies verder mee te nemen in de procedure. Ook de extra verkeersbewegingen zorgen voor toenemende drukte. Let op sluipverkeer en de aannames die gemaakt worden m.b.t. uit welke groepen dit sluipverkeer bestaat. Uiteindelijk gaan zij wel akkoord met het besluit, want het geeft invulling aan een eerder besluit.

De VVD heeft enige zorgen dat in het bestemmingsplan niet het aantal van 136 woningen is opgenomen, maar wordt uitgegaan van 165 woningen. Kan de wethouder zeggen het bij 136 woningen blijft? Daarnaast heeft de VVD bedenkingen of de riante villa's in overstemming zijn met het bestemmingplan uit 2014. Passen deze in het landelijk gebied?

SGB heeft extra opdrachten aan het college om te onderzoeken. De woningen in het huidige plan voldoen niet aan de bestaande criteria. Wie worden de huurders: recreanten of arbeidsmigranten? Het aantal bedden is groot, namelijk minimaal 600 en dit heeft grote gevolgen voor de twee natuurgebieden. Voor SGB weegt de voorwaarde van extensieve recreatie zwaar en dit plan is hiermee in strijd.

SGB dient een Motie in (M 1):

Motie SGB

**M1 – bedenkingen**

**Geeft het college de opdracht om:**

- Te streven naar het beperken van het aantal bedden en terug te brengen met 25% t.o.v. het aantal zoals nu beoogd wordt door Landaal;
- Met de ontwikkelaar af spraken te maken om de lichtvervuiling vanaf het park maximaal te beperken;
- In het bestemmingsplan op te nemen dat in de groenstrook blijvende begroeiing moet zijn met bladhoudende planten en van een zodanige hoogte dat de vakantiewoningen zoveel mogelijk uit het zicht zijn;
- Een verbod in te stellen voor honden in de EVZ en een aanlijngedod voor het hele gebied.

Politiek op Inhoud vindt dat de initiatiefnemers de zorgen van omwonenden serieus moet opnemen, o.a. m.b.t. de beplanting en de toename in verkeersbewegingen. Daarnaast moet het een recreatiepark blijven en zijn expats dan wel arbeidsmigranten niet toegestaan. Kan de wethouder hierin een keiharde garantie geven? Zo niet, dan dient Politiek op inhoud een amendement in.

De Dorpspartij heeft vooral zorgen over de toename in de verkeersintensiteit en de verkeersveiligheid die hiermee mogelijk in het geding komt. Hij dient hiervoor mede namens het CDA, de lokale realisten, de VVD en Politiek op Inhoud een motie in:

## **M2 – onderzoek verkeerseffecten**

Besluit:

1. Het College opdracht te geven om binnen twee jaar na opening van het park de verkeerseffecten daarvan nader te onderzoeken op de volgende momenten:

- 1 x midweeks;
- 1 x weekend;
- 1 x zomervakantie (een weekend en een midweek in de periode juli t/m september)

2. De raad door het College van die resultaten op de hoogte wordt gesteld.

Het CDA is blij met de ontwikkeling van de vakantiewoningen, maar heeft een aantal aandachtspunten die het wil meegeven voor het vervolg. Ten eerste het groene zicht op het park middels groenblijvende planten in de winter en kan de wethouder dit meenemen richting de ontwikkelende partij? Kan de wethouder de zorg wegnemen van permanente bewoning? Daarnaast is in het vervolgtraject goede communicatie richting de omgeving belangrijk.

Wethouder Bankers, ter vervanging van wethouder Claassen, geeft aan aandacht te hebben voor de eventuele toenemende recreatiedruk op de omgeving en de mogelijkheden van groenblijvende planten mee te nemen, daar er nu wordt uitgegaan van inheemse bladverliezende planten. Er is nu plek voor 136 woningen, ook al geeft het bestemmingsplan een max van 165 woningen aan. Het plan is nu zo ingericht dat er geen ruimte is voor meer woningen. Daarnaast wordt er een verklaring van geen bedenkingen afgegeven voor 136 woningen en als hiervan wordt afgeweken dan komt er een voorstel terug naar de raad. Het verkeersonderzoek is prima te monitoren. Ook zijn zowel met de vorige eigenaar als de huidige eigenaar privaatrechtelijke overeenkomsten afgesloten om permanente bewoning te voorkomen; een maximale termijn van bewoning van 2 maanden en alleen recreatief.

In de tweede termijn dient Politiek op Inhoud het amendement in:

## **A 1 – vakantie woningen enkel en alleen voor recreatieve doelstellingen**

Besluit

Beslispunt 1 als volgt te wijzigen:

De raad besluit om een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven voor het realiseren van 136 vakantiewoningen voor de locatie Grotel 5 te Bakel, mits voldaan wordt aan de volgende voorwaarde

- In de verleende vergunning dient expliciet benoemd te worden dat de vakantiewoningen enkel en alleen voor recreatieve doelstellingen gebruikt mogen worden.

De diverse fracties vragen zich af of het amendement niet dubbel op is, dan wel aangevuld moet worden met een termijn van maximale bewoning. Daarnaast draait het in dit soort gevallen in basis altijd om de handhaving. Hier aandacht voor zijn. Na een korte schorsing geeft de fractie van Politiek op Inhoud aan het amendement te laten zijn zoals het is



## Besluitvorming

### Stemming

#### A1 – recreatieve doelstellingen

**Voor:** D.H. Bastiaannet (VVD), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin–Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.E.A.G. de Laat (Lokale Realisten), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M. Verkuylen (Dorpspartij), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek op inhoud).

**Tegen:** L.J.J. van den Berg (D66), F.J.A. Dekker (D66),

Het **amendement A 1- recreatieve doelstellingen** is **aangenomen** met 21 stemmen voor en 2 tegen.

#### Het voorstel, gewijzigd middels amendement

### Stemming

**Voor:** D.H. Bastiaannet (VVD), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.E.A.G. de Laat (Lokale Realisten), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M. Verkuylen (Dorpspartij), J. Vroomans (Politiek op inhoud).

**Tegen:** L.J.J. van den Berg (D66), F.J.A. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin–Boogaerts, C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel).

Het gewijzigde **voorstel** is **aangenomen** met **18 stemmen voor en 5 stemmen tegen**.

## Motie M1 – bedenkingen

### Stemming

**Voor:** D.H. Bastiaannet (VVD), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.E.A.G. de Laat (Lokale Realisten), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M. Verkuylen (Dorpspartij), J. Vroomans (Politiek op inhoud).

**Tegen:** L.J.J. van den Berg (D66), F.J.A. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin–Boogaerts, C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel).

**Motie M 1- bedenkingen** is **verworpen** met **5 stemmen voor en 18 stemmen tegen**.

**Motie M 2 – onderzoek verkeerseffecten** is met algemene stemmen **aangenomen**



### **13 Subsidiebudget renovatie theaterzaal De Eendracht** (Besprekstuk - portefeuillehouder Steeghs)

#### Besluit

1. Een incidentele subsidie beschikbaar te stellen van € 410.000,- voor de renovatie van de theaterzaal in de Eendracht. De kapitaallasten te activeren zoals de nota activering, waardering en afschrijving voorschrijft. Hiervoor de tweede begrotingswijziging 2023 vast te stellen;

De diverse fracties geven aan het voor hen eigenlijk een hamerstuk had kunnen zijn, alleen het CDA heeft tijdens de commissiebehandeling aangegeven het als besprekstuk te willen agenderen. De fracties hebben nog wel vragen over wanneer het cultuurbeleid te verwachten is, hoe zit met een eventuele bioscoopzaal en de NPO middelen, een compleet overzicht wordt gemist, en daarom het verzoek aan de wethouder om z.s.m. met een plan van aanpak te komen, graag voor het zomerreces. In de stukken wordt gesproken over meerdere offertes, terwijl er maar 1 is bijgevoegd.

Het CDA dient, mede namens Politiek op Inhoud de volgende motie in:

#### **M -1 Planmatig investering in De Eendracht**

##### **Draagt het college op:**

- Een totaalplan te maken met de meest noodzakelijke investeringen, afgezet in de tijd en wanneer dergelijke investeringen worden voorgelegd aan de gemeenteraad, in elk geval voor de periode van de komende 10 jaar;
- Dit plan voor de zomer met de raad te delen zodat de consequenties ervan in de begroting verwerkt kunnen worden.

Wethouder Steeghs geeft aan dat de intentie van een totaalplan er wel is, inclusief investeringen, maar kan niet garanderen deze binnen nu en een paar maanden er is. M.b.t. de bioscoop: er zijn vanuit het rijk NPO middelen beschikbaar gesteld voor kinderen en de schoolbesturen gaven aan graag extra aanbod te willen hebben in sport, kunst en cultuur. Daarom een plan als onderlegger ontwikkeld in de vorm van een Arthouse voor kinderen zodat zij een eigen film kunnen vertonen dan wel samen film kunnen kijken. Dit valt onder het budget van de NPO middelen en raakt niet dit budget.

Voor een nieuw cultuurbeleid zijn stappen gezet. Daarnaast is voor De Eendracht niet gekozen voor een lening, gezien de daadkracht van De Eendracht en de lening die nog openstaat. Sinds 2016 komt De Eendracht langzaam aan uit de rode cijfers en de wethouder wil mogelijkheden geven voor het opbouwen van een buffert. De wethouder vindt dat er geen sprak is van precedentwerking, omdat het voorstel alleen geldt voor dit cultuurhuis. Ook zijn er twee offertes opgevraagd, al is er maar één aangeleverd.

Meerdere fracties geven aan het op zijn minst slordig te vinden dat er wordt gesproken in de stukken over meerdere offertes, terwijl er daadwerkelijk maar één beschikbaar is.

Het CDA geeft aan te dubben over een subsidie of lening, en dat er eerst een plan van aanpak moet komen als totaalplan en dan een herstructurering van de lening kan plaatsvinden. Het CDA ziet ook dat hier geen meerderheid voor is in de raad en dient daarom geen amendement in.

#### Stemverklaring

#### Raadsbesluit

VVD stemt voor het voorstel, maar vindt het ontbreken van een tweede offerte iets om rekening mee te houden en ook een beetje onverantwoordelijk.

**Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.**

#### **M 1 – Planmatig investeren in De Eendracht**

Stemming

**Voor:** D.H. Bastiaannet (VVD), L.J.J. van den Berg (D66), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), F.J.A. Dekker (D66), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin–Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.E.A.G. de Laat (Lokale Realisten), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek op inhoud).

**Tegen:** A.M. Coopmans (Dorpspartij), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), M. Verkuylen (Dorpspartij).

**Motie M 1- Planmatig investeren in De Eendracht is aangenomen met 19 stemmen voor en 4 stemmen tegen.**

#### **14 Sluiting.**

De voorzitter staat nog even stil bij geboortenieuws binnen de raad en feliciteert raadslid Bastiaannet met de geboorte van een dochter en geeft aan wethouder Van Zeeland inmiddels een zoon heeft gekregen.

De voorzitter vraagt om een moment van bezinning. De voorzitter sluit de vergadering om 22.20 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 2 maart 2023.

De griffier,

De voorzitter,

M.C.P. Laurensen

ing. M.S. van Veen