

13-2-2023 ZLTO Gemert Bakel

Aanwezig: Bestuur ZLTO (Robert/Huub/Bart/Jac/Johan) Gemeente Gemert Bakel (Bart/Arjen)

Het overleg van 13-2 is een vervolg overleg van het bestuurlijke overleg dat op 7 december heeft plaatsgevonden. Daar is reeds uitgebreid gesproken over het besluit van de commissie dat de proeftuin nog niet rijp is voor besluitvorming in de Raad. Inmiddels heeft de gemeente verschillende gesprekken gevoerd met allerlei belanghebbende.

Zowel het ZLTO als de gemeente (namens de stuurgroep) constateren dat beiden de intentie hebben om snel een vervolg te geven aan de proeftuin Elsendorp. Het streven is om de Raad van april 2023 te halen (commissie op 29 maart).

Er is afgesproken dat het ZLTO de tijd neemt tot 1 maart 2023 om de hoofdpunten uit de inspraakreactie en zienswijzen te vergelijken met de zienswijze/ambtelijke wijzigingen notitie en dat de openstaande punten besproken worden op 1 maart 2023. Belangrijk daarbij is dat dat er een focus in de proeftuin Elsendorp zit (VAB's en ervaring opdoen met omgevingswet) en een breder proces loopt omtrent de omgevingsvisie.

Wethouder Claassen heeft daarbij aangegeven dat hij 3 hoofdthema's ziet. De hoofdthema's die in het gesprek benoemd zijn, zijn:

1. Proces
2. Ruimte voor ontwikkeling agrarische sector
3. Technisch inhoudelijke zaken

1-3-2023 ZLTO Gemert-Bakel.

Aanwezig: Bestuur ZLTO (Robert/Huub/Anneleen/Jac/Johan) Gemeente Gemert-Bakel (Bart/Henk/Arjen)

Er hebben de afgelopen periode verschillende gesprekken plaatsgevonden over de Proeftuin Elsendorp. Daarbij heeft de gemeente ook nadrukkelijk aangegeven dat op basis van de toezeggingen in de commissie vergadering van 16 november 2022 de wethouder aan zet is om met ZLTO te praten. Daarover heeft op 7 december 2022 een regulier bestuurlijk gesprek plaatsgevonden. Op 13 februari heeft er een vervolg overleg plaatsgevonden, waarbij is afgesproken dat we op basis van 3 onderwerpen een vervolgesprek hebben op 1 maart 2023 en spreken over:

1. Proces
2. Ruimte voor ontwikkeling agrarische sector
3. Technisch inhoudelijke zaken

De insteek van het geheel is om de proeftuin Elsendorp op de agenda van de Raad van april te krijgen, maar ook recht doen aan de gevoeligheden die er leven.

1. Proces

Op basis van een gezamenlijke analyse van het proces, waarbij we ook de input van ZLTO Den Bosch (Herman Litjens) hebben gebruikt constateren we dat in de aanloop naar het ontwerp van de proeftuin Elsendorp gedurende de lange aanloopperiode het beeld over de proeftuin verschoven is tussen de direct betrokken partijen en de partijen die zijdelings betrokken zijn. Waar eerst het beeld leefde dat er alleen een focus lag op de VAB locaties van initiatiefnemers is de proeftuin gegroeid

naar een gehele proeftuin met nog steeds de focus op de VAB locaties, maar wel met het gehele grondgebied van Elsendorp.

Er lijkt geen kwade opzet te zijn geweest, maar het was beter geweest om tussentijds het bijgestelde beeld te delen, zodat eerder geconstateerd had kunnen worden dat de ZLTO een waardevolle bijdrage had kunnen leveren in de bredere scope van de proeftuin Elsendorp. Het ontbreken van een commissie Buitengebied (Cultuur, natuur, agrarische sector) heeft daar niet bij geholpen.

Ook constateren we dat het ontwerp van de proeftuin Elsendorp onder grote tijdsdruk de besluitvormingsprocedure is ingegaan (vanwege de mogelijke inwerkingtreding van de omgevingswet en de initiatiefnemers van de proeftuin die graag vooruit willen). Onderkend is dat het ontwerp bestemmingsplan niet goed in elkaar stak. Onderkend is ook dat ZLTO vanuit haar rol een aantal terechte opmerkingen had over het ontwerp bestemmingsplan en daar in eerste instantie niet constructief op gereageerd is vanuit de gemeente.

Op basis van zowel de verschillende zienswijzen, de bijdrage van het ZLTO in de botsproeven, de individuele gesprekken met zo'n 16 indieners van zienswijzen en de ambtelijke wijzigingen is er een reactienota van zo'n 140 pagina's en ligt er nu een behoorlijk stevig aangepast (maar nog steeds complex) bestemmingsplan.

Ook constateren we dat het beter was geweest als de verschillende deelproducten zoals visie, meerwaardeplan en bestemmingsplan afzonderlijk waren voorgelegd aan de gemeenteraad. Dat had geholpen in het draagvlak, aangezien er dan meerdere communicatie en inspraakmomenten waren geweest (voor zowel de Raad als belangenbehartigers zoals de ZLTO).

Het is inherent aan een proeftuin dat er leermomenten zijn, maar daarbij hoort ook dat er waardering is voor de partijen die constateren dat er leermomenten zijn. Daarvoor danken we het ZLTO en alle betrokkenen die gereageerd hebben op de proeftuin. We onderschrijven ook het idee dat het ZLTO het initiatief neemt om te komen tot een commissie Buitengebied (cultuur, natuur, agrarisch) die de gemeente kan betrekken bij de ontwikkelingen in het buitengebied.

Beide partijen spreken uit dat het tijd is om het hoofdstuk over het verleden te sluiten en nieuw hoofdstuk te starten, zowel richting de proeftuin als de toekomstige ontwikkelingen in het buitengebied.

2. Toekomstbestendig buitengebied

In het gesprek is aangegeven dat de focus van de proeftuin ligt op de VAB locaties met als uitgangspunt de ontwikkelruimte die bestond in het bestemmingsplan, maar ook extra agrarische ontwikkelruimte wordt geboden in gebiedsvisies voor intensief agrarisch ondernemen en het gebied Glastuinbouw. Thema's als windenergie / bio vergistingsinstallaties, archeologie en meer ruimte voor teelt ondersteunende voorzieningen zijn thema's die opgepakt worden in de omgevingsvisie of in andere beleidsprojecten aangezien dit om specifieke raadsbrede uitspraken gaat die nu niet meer verwerkt kunnen worden in de proeftuin (dit zou leiden tot nieuwe onderzoeken die impact kunnen hebben bijv. de MER, waardoor de proeftuin snel meer dan één tot twee jaar vertraagd zou worden).

In het gesprek is uitgelegd dat de projectlijst behorende bij de structuurvisie van de Proeftuin vanwege de GREX wet door de Raad wordt vastgesteld en jaarlijks met de Raad wordt geactualiseerd. Daarbij kunnen bijvoorbeeld ook agrarische initiatieven op het gebied van biodiversiteit, water en bodemgebruik worden ingediend en we nodigen het ZLTO ook uit om samen met de ondernemers in het gebied te kijken of er dergelijke projecten kunnen worden opgepakt. Dat geldt overigens ook voor andere partijen zoals het Waterschap en natuurverenigingen. Er zijn

uiteraard wel voorwaarden verbonden aan dergelijke projecten. De stichting de Boerenapostel heeft hier een belangrijke rol in (in het kader van de uitvoering van de projecten).

3. Technisch inhoudelijk zaken

Er is gesproken over een aantal technisch inhoudelijk zaken met betrekking tot de reactienota / zienswijzennotitie.

Uitgelegd is dat de reactienota behoorlijk technisch / juridisch is en slechts een weergave is van een geheel complex proces van het aanpassen van het ontwerp bestemmingsplan richting het uiteindelijke bestemmingsplan. Het is belangrijk dat het uiteindelijke bestemmingsplan doet wat het beoogd heeft. Dat is moeilijk te beoordelen op basis van de documenten die nu nog niet digitaal in te zien zijn via ruimtelijke plannen (ze komen pas op ruimtelijke plannen als ze vastgesteld zijn). Beide partijen hebben inmiddels wel het vertrouwen dat het definitieve bestemmingsplan het gewenste niveau heeft voor een dergelijke proeftuin, maar kunnen nieuwe leermomenten nooit uitsluiten.

Afsluiting

Beiden partijen hebben aangegeven vooral toekomstgericht te willen kijken en hebben er vertrouwen in dat dit gaat lukken.

Als gemeente hebben we aangegeven dat we het bestemmingsplan opnieuw gaan agenderen voor de besluitvorming in de Raad van april 2023. Daarbij gaan we nog onderzoeken hoe we het bovenstaande goed kunnen verwoorden richting de gemeenteraad.

Het ZLTO zou graag een ledenvergadering beleggen voor de besluitvorming in de Raad. Daarbij zijn meerdere partijen vanuit de Proeftuin Elsendorp welkom als toehoorder. Denkbaar is dat wethouder Bart Claassen het bovenstaande vanuit het gemeenteperspectief verwoord.