

Verslag van de raadscommissievergadering Ruimte en Mobiliteit d.d. 29 maart 2023

Aanwezig

Voorzitter: Thijs van den Elsen
Commissiegriffier: Paul Franx

CDA: Anita Smits - Overbeek, Wim Meulenmeesters
Lokale Realisten: Willie van den Heuvel, Theo Hoefnagel
D66: Frances Dekker, Laurens van den Berg
Dorpspartij: Stan van Kollenburg, Toon Coopmans
Sociaal Gemert-Bakel: Marius Vos, Jan Bekx
VVD: Toon van Rooij, Willem van Hoof
Politiek op Inhoud: Jan Vroomans

Commissie: 13 leden
Ambtelijke vertegenwoordiging: Arjen Obbema
Collegeleden: Bart Claassen

1. Algemene mogelijk tot inspreken

Er heeft zich één inspreker gemeld:

- Monique Goossens – Agendapunt 6: Wvg

2. Openen commissievergadering en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 19:36 uur.

De agenda is vastgesteld.

3. Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politiek-bestuurlijke commissieonderwerpen)

Dorpspartij en de VVD hebben vragen gesteld bij agendapunt 5, die aldaar beantwoordt zullen worden.

4. a. Vaststellen verslag commissie Ruimte en Mobiliteit d.d. 15-02-2023

Er zijn vooraf geen wijzigingen ontvangen en het verslag van 15 februari 2023 wordt ongewijzigd vastgesteld.

b. Lijst met toezeggingen

Er zijn geen opmerkingen van toepassing.

c. Mededelingen college

Er zijn geen opmerkingen van toepassing.

5. Vaststelling bestemmingsplan “Proeftuin Elsendorp” (Voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder Claassen)

Procesconclusie: het stuk gaat als bespreekstuk naar de raadsvergadering van 13 april 2023.

Toezeggingen:

- Wethouder Claassen zegt toe de antwoorden op de technische vragen van de Dorpspartij te verspreiden;
- Wethouder Claassen zegt toe dat de navigeerbaarheid van de documenten wordt nagekeken;
- Wethouder Claassen gaat de vragen van het CDA over het beeldkwaliteitsplan schriftelijk beantwoorden.

Opinie:

Eerste termijn:

Dhr. Van den Heuvel (Lokale Realisten) zegt in te gaan stemmen met het voorstel van het college. Er is blijdschap over het proces en de inbreng van verscheidene mensen. Een tweetal vragen:

- Wat is de juridische status of waarde van het beeldkwaliteitsplan, zoals genoemd bij punt 6 van het besluit?
- De gemeente gaat het gebiedsfonds beheren. Wordt met gemeente het college of de gemeenteraad bedoeld?

Dhr. Meulenmeesters (CDA) zegt dat zijn fractie akkoord zal gaan met het besluit. De communicatie zal in het vervolg beter moeten, er was onrust en dat is inmiddels weggenomen. Stichting Boeren Apostel zal aan de Raad plannen en ideeën voorleggen en hij ziet dat graag tegemoet.

Dhr. Van Hoof (VVD) zegt dankbaar te zijn voor het genomen initiatief. Ze stellen een aantal vragen over twee adressen binnen het plan. De Wethouder gaat straks in op de vragen.

Dhr. Van den Berg (D66) stelt dat er veel werk zat bij dit voorstel, en is dankbaar voor het initiatief.

- Als het BP wordt aangenomen, is het dan pilot-af?
- Een transformatiegebied heeft geen begrenzingen en het kan zo uitgroeien tot een bedrijventerrein. Is dit wenselijk?
- Is de vorm van de stichting democratisch genoeg? Zal de stichting in voldoende mate representatief zijn voor Elsendorp?
- Het BP is gebaseerd op een structuurvisie van, voor en door de inwoners van Elsendorp. Wat als het niet volledig in lijn lijkt te zijn met de nog aan te nemen structuurvisie van Gemert-Bakel?
- Wanneer komt de wethouder met de structuurvisie?

Dhr. Vos (SGB) ziet de meerwaarde van dit project en stemt voor. Er zijn bedenkingen bij het fonds dat is opgericht.

- Is dit niet een opmaat voor allerlei kleinere fondsen in de kernen van de gemeente?
- Is er een verschil in het plan van nu tegenover het plan uit november?

Dhr. Coopmans (DP) heeft vragen over het gebiedsfonds.

- Wie en welke instanties kunnen projecten indienen voor de lijst van het gebiedsfonds?
- Wat zijn de criteria voor overheidssubsidie?
- Welke projecten staan reeds op de lijst?

Wethouder Claassen:

De Wethouder geleidt de complimenten door aan de initiatiefnemers van het plan. Het verschil tussen het plan uit november en nu is de "proeftuin". Het was zeer technisch/juridisch, nu is het makkelijker leesbaar. Het is tevens een verleiding naar

toekomstige bedrijven en initiatiefnemers om dit pad te bewandelen. Gemert-Bakel mag en kan trots zijn op dit plan.

De antwoorden op de vragen van de Dorpspartij worden nu mondeling uitgesproken:

- Iedereen kan projecten indienen voor de lijst;
- Jaarlijks spreekt de Gemeenteraad al dan niet goedkeuring uit over de projecten die op de lijst komen.

Dhr. Coopmans (DP) interrumpeert en vraagt of de projecten die afvallen ook kenbaar gemaakt worden aan de raad. De Wethouder geeft de suggestie mee dat de Gemeenteraad dit opdraagt aan de stichting. Zo kan er sturing gegeven worden aan wat wel en niet afvalt.

De Wethouder vervolgt de beantwoording van de technische vragen.

Een waterproject wat nog niet op de lijst staat, omdat het in ontwikkeling is, wordt later toegevoegd. Dit behelst een plan om de plaatselijke Loop anders in te richten; het is nog niet concreet genoeg om nu op de lijst te zetten. Dhr. Meulenmeesters (CDA) vraagt of projecten pas bij volledige uitwerking voor de Raad komen. Is het dan niet wat laat? Nee, aldus de Wethouder.

De Wethouder vervolgt wederom:

- De gemeenteraad en de stichting beslissen beiden welk project wordt opgepakt. Het democratische gehalte staat duidelijk in de statuten, die zullen ook worden toegestuurd, samen met de beantwoording van de technische vragen van de Dorpspartij;
- Een project moet een bijdrage leveren aan de structuurvisie Proeftuin Elsendorp om op de lijst te komen;
- De taken en verantwoordelijkheden van de stichting staan in de conceptstatuten;

In antwoord op de vraag van SGB: de voorloper heeft een andere invulling, en wat na november nog aan activiteit heeft plaatsgevonden is toegevoegd aan de conclusie. Een algemeen fonds voor heel de gemeente is niet mogelijk.

De specifieke zaken die in een transformatiegebied kunnen plaatsvinden moeten voldoen aan de structuurvisie en het meerwaarde-idee. Een bedrijventerrein kan daarom niet. Daarnaast gaat de pilot-status er niet af, het leren is net begonnen.

De VVD stelde een rits vragen over twee adressen. De Wethouder zegt dat het onderdeel was van de stukken en de antwoorden daar dus ook te vinden zijn. Hij zal de vragen nu niet beantwoorden, de VVD stemt hiermee in.

De vragen van het CDA worden schriftelijk nagezonden.

Tweede termijn:

Dhr. Van den Heuvel (Lokale Realisten) vindt de beantwoording duidelijk. Er wordt gemarkeerd dat het plan een pilot is en dat er gerealiseerd moet worden dat er dingen mogelijk mis kunnen gaan. Wel is het een mooie opzet voor het vervolg.

Dhr. Coopmans (Dorpspartij) is het ermee eens dat dat projecten in het buitengebied plaatsvinden. Daar is men ook verplicht om met bufferzones te werken nabij sloten en watergebieden waarin er niet 'geboerd' kan worden. Het is de uitgelezen mogelijkheid om een pilot op te zetten om de stroken te laten gebruiken door de boer en natuur. Er zal dan ook een amendement komen in de raadsvergadering van 13 april a.s. om dit te borgen.

6. Vestiging voorkeursrecht gemeenten perceelgrond Elsendorp (Voorbereiden besluitvorming – portefeuillehouder Claassen)

Procesconclusie: het stuk gaat als hamerstuk naar de raadsvergadering van 13 april 2023.

Toezeggingen:

- Wethouder Claassen zegt toe dat hij de datum van het verval van het voorkeursrecht schriftelijk af gaat doen;
- Wethouder Claassen zegt toe de beantwoording van de vragen van de Dorpspartij schriftelijk af te doen;
- Wethouder Claassen gaat het advies van de ODZOB inzake de Wvg delen met de commissie.

Eerste termijn:

Dhr. Van Kollenburg (Dorpspartij) heeft vragen m.b.t. de bedrijven rond het gebied. Er zijn diervoederbedrijven en varkensbedrijven: welke gevolgen heeft dat voor de geuroverlast voor de eventuele woningen? En is er ruimte voor vergroting van de bedrijven?

Dhr. Vos (SGB) is voor het Wvg-voorstel. De vraag voor de wethouder: is er nu een andere procedure gevolgd?

Dhr. Van Rooij (VVD) vraagt de wethouder waarom het voorkeursrecht na 3 maanden vervalt.

Dhr. Van den Heuvel (Lokale Realisten) volgt het advies aan de raad. Een opmerking over de nota: onder punt 1 staat een zin van 107 woorden en dit is niet te begrijpen. Kan hier in het vervolg rekening mee gehouden worden? En m.b.t. het verval van het voorkeursrecht; vanaf welke datum is dat?

Wethouder Claassen:

Wethouder Claassen gaat het verval van het voorkeursrecht schriftelijk afdoen. Het raadsbesluit vervalt binnen drie maanden, het besluit *an sich* na drie jaar.

Er komt tevens schriftelijke beantwoording op de vragen over cirkels van de Dorpspartij. Het advies van de ODZOB komt de commissie ook toe.

Tweede termijn:

N.V.T.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20:39 uur.