

24 april 2023

Zoals uit onze eerdere zienswijze is gebleken en het telefonische contact zijn wij het niet eens met het verkeer. We zien dit dan ook als zienswijze tegen de omgevingsvergunning en ook als klacht tegen de verkeersdrukke.

Verkeer:

Bij de omgevingsvergunning is geen onderzoek bijgevoegd naar het aspect verkeer. Het aspect verkeer is een noodzakelijk ruimtelijk onderdeel wat moet worden onderzocht in het kader van een goede ruimtelijke ordening. De stelling zoals nu is aangenomen de nieuwe ontwikkeling is geen verslechtering ten op zichte van het huidige bestemmingsplan gaat niet op. Je moet immers bij elke ruimtelijke afwijking en wijziging opnieuw en volledig toetsen aan een goede ruimtelijke ordening. Dat is in de ontwerpbeschikking van de vergunning ten onrechte niet gedaan. Daarmee is het plan niet zorgvuldig voorbereid (strijd met artikel 3.2 Awb) en niet voorzien van een noodzakelijke onderbouwing – motivering voor dit aspect.

Dit klemmt des te meer, omdat in het geldende bestemmingsplan ook al totaal geen onderzoek is gedaan naar het aspect verkeer. Het is dus zowel in het bestemmingsplan 2004 niet onderzocht en nu in deze voorliggende omgevingsvergunning weer niet. Ook in de voorgaande bestemmingsplannen is dat nooit onderzocht.

Zie toelichting van het bestemmingsplan Grotels Resort, paragraaf 2.4:

*2.4 Verkeer en ontsluiting Het plangebied is per auto bereikbaar vanaf de N615, via de Peeldijk en Grotel, en vanaf de Heikantseweg tussen Aarle-Rixtel en Bakel, via de Speurgt. Het betreft hier kleinschalige landbouwwegen. Door het ontbreken van grotere wegen, snelwegen of spoorlijnen is er sprake van een natuurlijk rustige omgeving. De nieuwe ontwikkelingen die kunnen leiden tot het verbreden van de N279 (de Ruit rond Eindhoven) hebben wel impact in de omgeving, maar zullen de bereikbaarheid noch de beleving van rust direct rondom het park niet aantasten.*

Het stellen, zonder nader onderzoek dat het geen verslechtering is ten op zichte van de situatie in het bestemmingsplan is opgenomen, kan dan ook geen stand houden, zonder nader onderzoek te doen. Het plan voldoet daarmee niet aan een goede ruimtelijke ordening, en is niet voorzien van het noodzakelijke onderzoek - onderbouwing dat de wet hiervoor voorschrijft. Het is niet zorgvuldig voorbereid, wat bij de Rechtbank zeker zal stranden.

Daarnaast is de weg Beekse Peeldijk - Tereyken – Renseweg - Milschot - Grotel – Speurgt – Grotelseheide - Asdonkseweg de drukste

sluiproute van heel Gemert-Bakel met name voor woon- werk verkeer. Het is een racebaan, waarbij de verkeerssituatie zeer onveilig is. Juist net op de tijden dat recreanten ook naar het recreatiepark gaan, dan wel weer vertrekken. Dit brengt een te hoge piekbelasting met zich mee. Er moet dan ook in breder verband worden gekeken naar het aspect verkeer en er moet dan ook een onderzoek worden gedaan naar het aspect verkeer in het kader van deze Omgevingsvergunning.

Daarnaast moet overwogen worden om met verkeersbesluiten de sluiproute onaantrekkelijk te maken en feitelijke maatregelen worden getroffen door de straat te bestempelen als bestemmingsverkeer, aanleggen van drempels, Verkeersluizen, verkeer remmende maatregelen, afsluiten zandweg Asdonkseweg (plaatsen slagboom), Eenrichtingsverkeer instellen richting de Beekse brug als de personen van het recreatiepark afrijden. De kosten zijn te verhalen op de initiatiefnemers van het recreatiepark indien deze noodzakelijk zijn voor de uitvoerbaarheid van de vergunning. Zoals de raad al stelde is dit noodzakelijk, alleen als men pas achteraf dit gaat doen, dan zijn de kosten niet te verhalen en komt het weer ten laste van het gemeenschapsgeld. Dat lijkt ons niet de bedoeling.

Zonder nader onderzoek en een gepaste regeling voor verkeer nabij de Camping, zullen wij genoodzaakt zijn als belanghebbenden onze bezwaren voor te leggen aan de rechter.

Met vriendelijke groet,

Buurt Grotel, Grotelseheide te Bakel, en Tereijken en Milschot De Mortel in aanvulling op de individuele zienswijzen