

Verslag Raadscommissievergadering Financiën en Bestuur d.d. 20 juni 2023

Aanwezig

Voorzitter : Marjon Verkuijlen

Commissiegriffier : Marloes Laurensen

Commissieleden : 11/15

CDA : Thijs van den Elsen, Doreen Sanders

Dorpspartij : Yorick van Lieshout, Willem van den Elsen

Lokale Realisten : Bas Geerts, Theo Hoefnagel

Sociaal GB : Chris Remmers, Willie van den Eventuin

VVD : Willem van Hoof, Erik Bastiaannet

D66 : Laurens van den Berg

Politiek op inhoud : Jan Vroomans

Collegeleden : Wethouder Willeke van Zeeland

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college per agendapunt: Giovanni Wouters, John Verhoeven en Bart Dekker.

1. Openen commissievergadering, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent om 19.30 uur de vergadering en de agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Algemene mogelijkheid tot inspreken

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

3. Vragen commissieleden niet geagendeerde onderwerpen

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

4. a Vaststellen conceptverslag Financiën en bestuur d.d. 9 mei 2023.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

b Lijst met toezeggingen

De voorgestelde actuele afdoening van de lijst met toezeggingen is akkoord.

c Termijnplanning

De voorgestelde termijnplanning is akkoord.

VOORBEREIDEN RAADSADVIES

5. Jaarrekening 2022, inclusief toelichting Huisaccountant Crowe Foederer

(Voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder Van Zeeland)

Procesconclusie: Besprekingsstuk voor de raadsvergadering van 6 juli 2023.

Toezegging:

Wethouder van Zeeland zegt toe om;

- De volgende vraag schriftelijk af te doen: bij dienstverlening heeft een bedrag van 106.000 euro geen bestemming. 80% van de schriftelijke aanvragen is beantwoord. Waarom niet 100%; er is wel geld, maar niet besteed?
- Schriftelijk te beantwoorden hoeveel sociale huurwoningen zijn gerealiseerd in 2022, als ook de vraag m.b.t. een overzicht van de kosten van de hondenbelasting 2019-2022.

Opinie:

De accountant geeft een toelichting op het accountantsverslag waarna de leden van de commissie vragen kunnen stellen.

- Dhr. Remmers (SGB) vraagt extra uitleg over de 100 miljoen in het kader van het investeringsprogramma en de bijhorende risico's. De risico's bestaan uit de kostenstijgingen zoals oplopende inflatie en stijgende bouwkosten. Deze zaken meenemen in de risico's. Het belangrijkste risico is dat de gemeente moet zorgen voor het goed onder controle hebben van de investeringsbudgetten door de kosten goed in te schatten en voor de dekking van de investeringen de juiste maatregelen te treffen zodat er geen tekorten ontstaan. Het risico voor de financiële positie is dat als een investering hoger uitvalt en hier geen dekking is voorzien, de solvabiliteit daalt. Ook op de lange termijn hiervoor oog hebben.

- Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud): doet navraag naar het beschikbaar stellen van de managementletter en of de vaste beleidslijn van Crowe Foederer is deze niet aan derden beschikbaar te stellen. De accountant geeft aan dit niet de vaste beleidslijn is. Het zit ook in de terminologie; de managementletter wordt in principe gestuurd voor de ambtelijke staf en het college, is daar primair voor bestemd. Het is aan het bestuursorgaan deze wel of niet te vertrekken aan de raden; vaak wel het geval, maar niet altijd. Crowe Foederer heeft hierin geen stem, de afweging is aan het betreffende bestuursorgaan, Inzake BLINK geeft de accountant aan dat vanuit juridisch oogpunt door BDO is constateert het construct niet rechtmatig is. Voor de accountant is de toelichting in de jaarrekening toereikend en zijn de baten en lasten in relatie tot BLINK niet onrechtmatig.

Eerste termijn

Dhr. Van Hoof (VVD) heeft diverse technische vragen over o.a. kosten hondenbelasting, regionale bijdrage mobiliteit en de digitale veiligheid.

Dhr. Van Elsen (CDA) is tevreden met het resultaat en de goedkeurende verklaring van de accountant. M.b.t. de schuldquote en solvabiliteit lopen we voor op de afspraken en het CDA steunt het idee om de risicoreserve Corona her te benoemen tot bestemmingsreserve Compensatie energiekosten maatschappelijke organisaties.

Dhr. Remmers (SGB) heeft vragen over de schulden en wat de reden is van het verschil van 22 miljoen tussen verwachting en realisatie? De wethouder zegt toe de volgende vraag schriftelijk af te doen: bij dienstverlening heeft een bedrag van 106.000 euro geen bestemming. 80% van de schriftelijke aanvragen is beantwoord. Waarom niet 100%; er is wel geld, maar niet besteed? M.b.t. duurzaamheid: welke definitie hanteert het college? De schaa sprong wordt door het college genoemd in het kader van duurzaamheid. SGB hanteert in ieder geval een radicaal andere definitie van duurzaamheid.

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud) mist een strategisch plaatje en is kritisch over hoe het jaarverslag wordt gepresenteerd. M.b.t. de woningbouw vraagt hij zich af of de genoemde aantallen daadwerkelijk zijn gerealiseerd en ook hoeveel sociale huurwoningen er zijn gebouwd in 2022. De prognose van de golfbaan geeft een positief beeld, maar er ligt ook een verzoek om de erfpacht met 90.000 euro naar beneden te brengen. Hij vraagt een reflectie van de wethouder.

Dhr. Van den Berg (D66) sluit zich aan bij bijdrage van Politiek op Inhoud en de vragen van SGB

als ook de VVD. Het jaarverslag is nu niet SMART genoeg; het gaat om een nulmeting, waar staan we nu en wat het afgelopen jaar bereikt.

Dhr. Van Lieshout (DP) is blij met de goede resultaten; de financiële kaders zijn gehaald en het weerstandsvermogen was nog nooit zo hoog. De gemeente komt van ver, een negatieve periode kan worden afgesloten, maar waakzaamheid is wel geboden. De overschotten worden vooral veroorzaakt door eenmalige rijksbijdragen. Daarnaast zijn er extra middelen voor de formatie 2023 vrijgemaakt en de DP gaat ervanuit dit voldoende is om vanaf volgend jaar de gestelde doelen te behalen en projecten ook daadwerkelijk binnen de gestelde termijn uit te voeren. De toelichting en verantwoording per programma is summier, ook de accountant maakt een opmerking over de weergave. Door het college wordt gewerkt aan een nieuw format voor de begroting, gaat dit nieuwe format ook gelden voor de jaarrekening? Daarnaast kan de DP instemmen met de 5^e begrotingswijziging en de andere beslispunten uit het voorstel.

Wethouder van Zeeland geeft o.a. aan dat:

Het college de documenten van de P&C cyclus meer smart wil maken, dus geldt zowel voor de begroting als de jaarrekening. Inzake de woningbouw hebben de woningbouwversnellers en de prioritering in projecten gezorgd voor voortvarendheid, maar ook te maken met stijgende kosten. Inzake de mobiliteit brengt het college bij de MRE onder de aandacht dat de gemeente Gemert-Bakel een aanzienlijke aandeel heeft in de gevraagde investeringen afgezet tegen het beperkte rendement binnen de gemeente.

De heer Dekker (senior medewerker Financiën en Control) geeft aan het 22 miljoen verschil zit in o.a. 10 miljoen stijging eigen vermogen door o.a. tussentijdse resultaten en 6 miljoen aan tussentijdse rijksmiddelen.

De wethouder zegt toe schriftelijk te beantwoorden hoeveel sociale huurwoningen zijn gerealiseerd in 2022, als ook de vraag m.b.t. een overzicht van de kosten van de hondenbelasting 2019-2022.

In de kadernota is een voorstel opgenomen m.b.t. digitale veiligheid.

Tweede termijn

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud) wijst het college op artikel 213a Gemeentewet en wil het signaal afgeven of in het kader van de personele ontwikkelingen de raad bijgepraat kan worden.

De wethouder neemt de oproep van dhr. Vroomans mee terug naar college .

6. 1e financiële rapportage 2023

(voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder Van Zeeland)

Procesconclusie: Hamerstuk voor de raadsvergadering van 6 juli 2023.

Toezegging:

Wethouder van Zeeland zegt schriftelijk toe te beantwoorden hoe het geld inzake het klimaatbeleid besteed wordt.

Opinie:

De Lokale Realisten hebben een vraag met betrekking tot het bestede bedrag in zake het klimaatbeleid. Wethouder van Zeeland zegt toe schriftelijk te beantwoorden hoe het geld inzake het klimaatbeleid besteed wordt.

7. Bouwgrondexploitatie

(voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder Van Zeeland)

Procesconclusie: Hamerstuk voor de raadsvergadering 6 juli 2023.

Toezegging:

Inzake de Paterslaan en de bouw van sociale huurwoningen zijn afspraken gemaakt, maar wethouder Van Zeeland neemt, na de oproep door de commissie, de wens van Goed Wonen voor de bouw van extra sociale huurwoningen mee richting de collega-wethouder of hier invulling aangegeven kan worden binnen het plan Paterslaan. De wethouder zegt toe met een reactie terug te komen voor de raadsvergadering.

Opinie:

Dhr. Van den Elsen (DP) geeft aan de DP kan instemmen met het voorstel, maar vraagt aandacht voor het centrum van Handel. In afwijking met voorgaand beleid, treedt er een nadeel op bij dit project, hoewel de redenen logisch verwoord zijn, roep de DP de wethouder op te handelen, want er gebeurt al lange tijd niets zichtbaar.

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud) merkt op dat de woningbouw in Handel al lang op tafel ligt. Nu via de grondexploitatie wordt de raad geïnformeerd over het bestemmingsplan. Waarom is de raad niet betrokken in de keuzes, de extra kosten en het proces, bijvoorbeeld via een RIN? Daarnaast wil de woningbouwstichting graag meer huurwoningen bouwen. Nu de uitgifte van de bouw kavels in het Plan 'Paterslaan' niet vlot verloopt, vraagt dhr. Vroomans zich af of dit geen optie is voor de bouw van extra sociale huurwoningen?

Dhr. Van den Elsen (CDA) is positief betreffende het budget voor het WVG gebied Deel - Groene Steeg. Dit is een belangrijke uitbreidingslocatie.

Dhr. Geerts (LR) kan instemmen met het voorstel en heeft complimenten over de manier van presenteren; het voorstel geeft een duidelijk beeld over de scenario's die de gemeenten kon kiezen.

Wethouder Van Zeeland geeft aan dat er druk wordt gewerkt aan het bestemmingsplan Handel. De wens voor een RIN geeft zij door aan de collega-wethouder. Inzake de Paterslaan en de bouw van sociale huurwoningen zijn afspraken gemaakt, maar zij neemt de wens van Goed Wonen voor de bouw van extra sociale huurwoningen mee richting de collega-wethouder of hier invulling aan gegeven kan worden binnen het plan Paterslaan. De wethouder zegt toe met een reactie terug te komen voor de raadsvergadering.

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud) geeft aan dat met de toezegging over de extra sociale huurwoningen het voor hem een hamerstuk kan zijn, maar als de situatie anders wordt dan alsnog evt. in de raad stappen ondernemen.

8. Voorbeeldprogramma begroting (Zorg, Welzijn en Onderwijs)

(Informeren en opiniëren - portefeuillehouder Van Zeeland)

Procesconclusie: n.v.t.

Toezegging:

Agenda technisch moeten even gekeken worden of op de korte termijn een bijeenkomst ingepland kan worden tussen commissie, college en rekenkamercommissie. De griffie stemt de mogelijkheden af en stuurt het advies met format naar de leden van de rekenkamercommissie.

Opinie:

Dhr. van Elzen (CDA) merkt op het format een goede start is. De methode Duisenberg vindt het CDA niet nodig.

Dhr. Geerts (LR) vraagt of er gedacht is aan evaluatiemoment met de rekenkamercommissie?

Dhr. Remmers (SGB) merkt op het moeilijk is om smart doelen te formuleren. Het voorliggende voorbeeld is niet SMART, o.a. doelen en middelen lopen door elkaar. Daarnaast ook weten waar de gemeente nu staat.

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud) sluit aan bij de opmerking van SGB. Het format is niet concreet, maar het is lastige materie. Het is ook goed om de rekenkamer te betrekken en dit idee neer te leggen bij de rekenkamer en met hen te bespreken hoe dit proces verder vorm te geven.

Dhr. Van den Berg (D66) sluit aan bij het idee om de rekenkamer te betrekken. Het gaat om het concreet maken van de problemen waar de gemeente aan gaat werken. Dit is vooral voor het sociaal domein lastig, maar moeten hiermee wel aan de slag. Een 0-meting is de basis.

Dhr. Lieshout (DP) zit dit nieuwe format als voorbeeld voor de verdere uitwerking. Ook het vastleggen van definities vraagt aandacht. Wat wordt verstaan onder duurzaamheid? De methode Duisenberg is voor de DP nog niet aan de orde. Eerst een eerste stap zetten en dan bekijken hoe we dit als raad verder oppakken

Wethouder Van Zeeland legt uit hoe het format gelezen moet worden en het een goede aanvulling is om definities met elkaar vast te leggen. De rekenkamer aan de voorkant betrekken is een goede optie om te controleren of het in lijn is met de quick scan die zij hebben opgesteld. Agenda technisch moeten even gekeken worden of op de korte termijn een bijeenkomst ingepland kan worden tussen commissie, college en rekenkamercommissie. Daarnaast is de ambtelijke organisatie al gestart met de opstart van de begroting. De griffie stemt de mogelijkheden af en stuurt het advies met format naar de leden van de rekenkamercommissie.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.56. uur.