

## **Verslag van de raadscommissievergadering SD, Sport en Onderwijs d.d. 22-06-2023**

### **Aanwezig**

Voorzitter : Wim Meulenmeesters  
Commissiegriffier : Antje van den Berg

Commissieleden : 13  
CDA : Joris van Loon, Rick van Kessel, Sven Strauven  
Dorpspartij : Toon Coopmans, Marjon Verkuijlen  
Lokale Realisten : Bas Geerts, Willie van den Heuvel  
Sociaal Gemert-Bakel : Riky Schilders, Thérèse vd Eventuin  
VVD : Anne van Berlo, Hans vd Eijnden,  
D66 : Mariëtte van Erp  
Politiek op Inhoud : Jan Vroomans

College: Wilmie Steeghs (wethouder) en Martien Bankers (wethouder)  
Ambtelijk: Mijntje Mirande

### **1. Openen commissievergadering en vaststellen agenda**

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur.

De agenda is vastgesteld

De voorzitter wenst wethouder Coppens beterschap namens gehele commissie.

### **2. Algemene mogelijkheid tot inspreken (over zowel geagendeerde als niet geagendeerde onderwerpen)**

De griffie heeft geen aanmelding van spreekrecht ontvangen.

### **3. Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen**

De griffie heeft geen vragen over niet geagendeerde onderwerpen ontvangen

### **4.a. Vaststellen verslag commissie Sociaal Domein d.d. 11-05-2023**

Er zijn vooraf geen wijzigingen ontvangen, het verslag van 11 mei 2023 wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **4.b. Lijst met toezeggingen**

De lijst wordt zonder opmerkingen vastgesteld.

### **4.c. Termijnplanning**

Dhr van Kessel (CDA) heeft voorafgaand de volgende vraag gesteld:

Op dit moment loopt de pilot Sociaal Loket (zie ook RIN van 10 januari jl.). Dit betreft een pilot voor een jaar. In de RIN is sprake van een eindevaluatie in november dit jaar. Deze is in de termijnplanning opgenomen bij de comm. SD van 30 november.

In de RIN wordt ook melding gemaakt van het informeren van de raad over de stand van zaken na een half jaar. Dit is niet in de termijnplanning opgenomen. Wanneer kunnen we deze tussenevaluatie verwachten?

Wethouder Steeghs zegt toe dat de raad na de zomervakantie wordt geïnformeerd over de stand van zaken na half jaar.

## 5. **Speelbeleid** (voorbereiden raadsbesluit- plaatsvervangend portefeuillehouder Bankers)

Procesconclusie: Hamerstuk voor raadsvergadering 06-07-2023

Toezegging: n.v.t.

Opinie:

Eerste termijn:

Mevr. Verkuijlen (DP): DP vindt het belangrijk dat er in elke kern voldoende beweeg en speelmogelijkheden zijn voor jong en oud. Niet alleen bij bestaande wijken, maar ook bij bouwen van nieuwe wijken moet hier rekening mee gehouden worden. DP stemt in met het voorstel.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): Het BOSS systeem, bewegen ontmoeten spelen en sporten, zien wij als erg belangrijk. Zeer positief over dit beleid. Politiek Op Inhoud stemt in met voorstel.

Mevr. Schilders (SGB): Niet alleen kinderen, maar ook jongeren moeten zich op een dergelijke plek welkom voelen.

Natuurlijke speelplekken heeft onze voorkeur t.o.v. statische speeltoestellen. Niet alleen spelen "in" natuurlijk groen, maar ook "met" natuurlijk groen. Het stimuleert sociale ontwikkelingen in de samenleving. Mooie voorbeelden, Samenstroom, Pandelaar, Zonnehoekje waar niet alleen kinderen, maar ook volwassenen elkaar ontmoeten. SGB stemt in met het voorstel.

Mevr. Van Erp (D66): D66 stemt in met deze plannen en zijn blij met de wijkgerichte aanpak. Wel willen we onze zorg uitspreken over het feit of de investeringen ook echt gebruikt gaan worden. Maak serieus werk van burgerparticipatie bij realisatie van de plannen.

Mevr. Van Berlo (VVD): VVD is blij met het BOSS-principe. Blij dat er ook gekeken wordt naar mensen met een beperking. Ook staan wij positief over de wijkgerichte aanpak.

Dhr. Geerts (LR): LR stemt in met dit plan, willen wel aandacht voor monitoring van gebruik van toestellen.

Dhr. Van Loon (CDA): Het CDA is zeer tevreden met het BOSS systeem en staan positief tegenover het plan om in iedere wijk of kern een mooie plek te creëren om te ontmoeten / spelen. Meer info over nieuwe pumptrack / skateplek zien we graag tegemoet. Jongeren hebben aangegeven dat er speciale jongeren ontmoetingsplekken (JOP) gewenst zijn in bepaalde wijken.

College:

Plaatsvervangend Wethouder Bankers zegt blij te zijn met de positieve reacties op het voorliggende speelbeleid. Buurtparticipatie omtrent ontwikkeling nieuwe speelplekken is in het beleidsplan opgenomen. De speeltoestellen worden gemonitord, en waar nodig worden de toestellen verplaatst wanneer de leeftijdsopbouw van een wijk verandert. De speeltoestellen worden centraal ingekocht. Het probleem met het watertoestel in Bakel is opgelost. Bij mankementen aan speeltoestellen zal er altijd eerst worden getracht om dit te

repareren. Bij grote projecten wordt de projectontwikkelaar ook betrokken bij de ontwikkeling van speelplekken.

#### 2<sup>e</sup> termijn

Mevr. Van Erp (D66) hoe gaat de burgerparticipatie omtrent de ontwikkeling van nieuwe speelplekken er uit zien?

#### College:

Ambtelijke aanvulling: in beheerplan staat al een kleine toelichting over de burgerparticipatie per wijk. Een worden aantal bijeenkomsten per wijk georganiseerd waarbij wensen worden opgehaald. Vooraf worden hier ook al professionals bij betrokken.

### **6. Uitvoering motie Bakels Genot / Fuse** (Voorbereiden raadsbesluit - portefeuillehouder Steeghs)

Procesconclusie: Besprekstuk voor raadsvergadering 06-07-2023

#### Toezegging:

- Weth. Steeghs zegt toe voor de volgende raadsvergadering (06-07-2023) met een kostenplaatje te komen met kosten rondom de Fuse voor de komende 10 jaar. Voor wie zijn welke kosten en wat zijn de evt bijkomende risico's voor de gemeente?
- Weth. Steeghs zegt toe de Quickscan (van feb 2022) nogmaals toe te voegen bij de stukken van de aankomende raadsvergadering (06-07-2023).

#### Opinie

##### **1<sup>e</sup> termijn**

Wethouder Steegs:

Aanleiding is motie van okt 2021. Wethouder geeft aan dat er veelvuldig en lang met elkaar gesproken is. Aan u als raad om hier een besluit over te nemen.

Dhr. Van Loon (CDA): Op 7 okt 2021 is er door VVD, DP en CDA een motie ingediend. Afgelopen weken stond er in diverse media berichten. Hierin waren alle partijen zeer enthousiast. Echter de voorgestelde huursom €35.000 per jaar is erg hoog. Dit zou door gebruiker zelf opgebracht moeten worden en niet door de gemeente. Is dergelijk bedrag door Fuse op te brengen?

In adviesnota wordt niet gesproken over de jaarlijkse kosten huur. Zijn de risico's voor de gemeente wanneer er niet aan de betaalverplichting voldaan kan worden? Is er noodzaak voor algehele nieuwbouw, er zijn meerdere alternatieven mogelijk.

CDA is geen voorstander van volledige nieuwbouw als FUSE geen volledige vulling van de nieuwe ruimte kan garanderen.

Dhr. Van de Heuvel (LR): Heeft de gemeente jaarlijks een fors bedrag over voor huisvesting van Fuse? Op welke manieren zou herhuisvesting plaats kunnen vinden? Hoe valt dit in toekomstvisie van Bakel? Kijkend naar MFA in Bakel en mogelijkheden voor parochiehuus. Worden alle gebouwen straks op een nuttige en efficiënte manier gebruikt? Is het verantwoord om dit bijgebouw te realiseren in Bakel?

Jongerenwerk is te belangrijk om verloren te laten gaan. Samen met betrokken vrijwilligers willen we een oplossing zoeken. LR zet zich in om voor FUSE een passende oplossing te zoeken, deze is nog niet gevonden.

Mevr. Van Berlo (VVD): vindt het erg belangrijk dat er binnen alle kernen jeugd- en jongerenwerk is. Door langdurige tijd die er nu al in gestoken is, is er zoveel onduidelijkheid ontstaan bij alle partijen (ook bij Fuse). Kan de gemeente van Fuse vragen om €35.000 per jaar te betalen? Zou het mogelijk zijn om de huurperiode korter af te sluiten dan 10 jaar? Fuse zit nu weer in onzekerheid, gaan weer een proces in, er moet duidelijkheid komen voor Fuse.

Mevr. Van Erp (D66): Heeft de wethouder hoop om financieel dichterbij elkaar te komen. Het verschil is nu erg groot € 20.000 en €35.000?

Wij hebben met z'n allen mond vol van preventie, zorg voor jongeren. Belangrijk de gemeenschap van jonge mensen bij elkaar zetten, activiteiten realiseren. D66 ziet alle mitsen en maren, maar heeft ook respect voor de manier waarop aan de slag gegaan is met alle betrokkenen.

D66 stemt voor het voorstel

Mevr. Vd Eventuin (SGB): Fuse heeft het niet gemakkelijk gehad en een huur van €35.000 is erg hoog. Dit kan Fuse niet opbrengen.

Fuse heeft ook een maatschappelijke bestemming. Fuse levert veel activiteiten voor jeugd en jongeren, opvang voor jeugd, waardoor er uiteindelijk ook minder overlast is. Wat is dat waard? Een zwakke plek: Fuse drijft op vrijwilligers. Zonder vrijwilligers geen activiteiten, en deze hoge huurprijs legt ook een enorme druk (inspanningsverplichting) op vrijwilligers. Hierdoor kunnen vrijwilligers afhaken.

SGB stemt voor het voorstel.

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud): De motie destijds was: een oplossing vinden voor de huisvestingsproblemen van de "totale Fuse" en de jeugd. Wat mogen wij eisen als inspanning / resultaatverplichting van Fuse. Wat gaan de inkomsten worden in het gehele verhaal? Kosten zijn bekend, inkomsten niet.

Wij moeten zorgen dat de Fuse blijft bestaan, maar €35.000 is echt te veel. Zou het €20.000 worden waar ze een bijdrage aan moeten voldoen, dan is het financiële plaatje een stuk aantrekkelijker.

Dhr. Coopmans (DP): enkele weken geleden stond artikel in het ED met voorstel nieuwbouw de Fuse voor €35.000. Andere verenigingen moeten elke euro bij elkaar schrapen. Relatief kleine organisatie als Fuse zou dan €35.000 "krijgen"? Is dit realistisch?

Is het realistisch voor de Fuse om het onder te verhuren, zeker ook omdat er straks nog andere locaties komen in Bakel (MFA, parochiehuis?).

Er zijn vragen gesteld door DP en CDA: Beantwoording is niet geheel duidelijk. Gaan we huur vragen, hoe gaan we dit terugverdienen? Via onderverhuur, maar dat is niet realistisch gezien de andere locaties: MFA, parochiehuis etc.

Jeugdwerk is zeer belangrijk, daar moeten we zuinig op zijn. Uit Quicksan komen verschillende alternatieve locaties naar voren. Geen nieuw bijgebouw betekent niet per definitie het einde van FUSE, er zijn andere mogelijkheden. €35.000 is veel geld. Welke steun krijgen andere verenigingen?

### College

Wethouder Steeghs zegt toe om voor volgende raadsvergadering met een kostenplaatje te komen rondom te Fuse voor de komende 10 jaar. Voor wie zijn welke kosten en wat zijn de evt bijbehorende risico's voor de gemeente? Het doet wethouder Steeghs deugd dat alle partijen een warm hart hebben voor jongerenwerk en het preventieve karakter wat ervan uitgaat. Dit moet een plek houden binnen het Bakelse, op welke manier is nog niet duidelijk in de raad.

De Quicksan die in 2022 uitgevoerd is is nog steeds actueel. De wethouder zegt toe om deze quickscan nogmaals te verstrekken bij de stukken van de volgende raadsvergadering.

## 2<sup>e</sup> termijn

Dhr. Van Loon (CDA): Fuse kan dus om niet zitten.

Dhr. Vd Heuvel (LR): Maatschappelijke investering is, maar hoever wil de gemeente daarin gaan? Er zijn echter meerdere verenigingen die maatschappelijke functie hebben. Maatschappelijk belang is ons zeer duidelijk maar dit zit ook in andere mogelijkheden dan een nieuw bijgebouw. Er zijn zeker andere alternatieve locaties mogelijk.

Mevr. Van Berlo (VVD): Wat willen de dorpsbewoners van Bakel? Is er in de toekomst wel een MFA nodig? Beslispunt 6: leveringsdatum is al vaak opgeschoven. Kan dit iets concreter worden? "Na 1 augustus": Dit is te vrijblijvend. Dhr. Vd Heuvel (LR) stemt hier mee in: Ook Bakels Genot zit te wachten op een oplossing, dus datum moet echt concreter en sneller worden.

Mevr. Van Erp (D66): Voorstel: Kunnen en willen we als raad een moreel appèl doen op Bakels Genot om te kijken waarom zij zo vast blijven houden aan marktconform bedrag? Dhr. Coopmans (DP) is het hier niet mee eens.

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud): Er zijn zeker ondernemers die investeren in verenigingen, dus een moreel appèl is op zich geen gek idee. Het is aan een ondernemer om daar ja of nee op te zeggen.

Dhr. Coopmans (DP): Er moet duidelijkheid naar Bakels Genot komen. We moeten terug naar Quickscan. Ga eens kijken naar alternatieven. Er liggen locaties genoeg in Bakel.

### College:

Weth. Steegs beantwoordt de vraag over de leveringsdatum. Deze exacte datum heeft mede te maken met de doorlooptijd van de financieringaanvraag en de tijd die het Restauratiefonds nodig heeft. Evenals de zomervakantie en voortgang die daarin door externe partijen behaald kan worden.

De Quickscan zal bij de stukken van de volgende raadsvergadering toegevoegd worden. Hierin staan alternatieven uitgewerkt.

## **7. Harmonisatie inkomensnorm minimaregelingen** (Voorbereiden raadsbesluit – portefeuillehouder Steeghs)

Procesconclusie: Hamerstuk voor raadsvergadering 06-07-2023

Toezeggingen: n.v.t.

### Opinie:

## **1e termijn**

Dhr. Van Kessel (CDA): Het CDA is blij dat hierbij de datum naar voren gehaald is voor de verhoging van de inkomensnorm minimaregeling van 110% naar 120%. Zorg ervoor dat we startklaar zijn als de klap er op gegeven wordt.

Dhr. Geerts (LR): LR is blij dat proces verspoedigd is. Belangrijk thema. Stemmen in, maar jammer dat dergelijke regelingen er moeten zijn

Mevr. Van Erp (D66): D66 stemt in, fijn dat het zo snel gelopen is. Zorg ervoor dat het besluit goed en zorgvuldig onder de aandacht gebracht wordt van de betrokkenen.

DP: verhoging van 110% naar 120% zijn wij zeer blij mee, wordt door overheid al gehanteerd. DP stemt in.

College:

Weth. Steeghs: Er kan alvast een seintje naar GR Peelgemeenten en Senzer gestuurd worden om e.e.a. in te richten. Na het raadsbesluit van 6 juli 2023 kan de zaak dan z.s.m. gaan rollen. Wijze van communiceren staat in voorstel: er wordt publiekelijk gecommuniceerd via GN, maar ook maatschappelijke partners (dorpsondersteuners, maatschappelijk werker etc.). Betrokkenen moeten weten dat de regelingen er zijn en dat ze er gebruik van kunnen maken.

2<sup>e</sup> termijn:

CDA: aangezien het een hamerstuk gaat worden, deze komen nooit in de krant. Verzoek aan de pers om dit toch in de krant te laten komen vanwege het maatschappelijke belang, en om de betrokkenen nog beter te bereiken.

## **8. Terugkoppeling Gemeenschappelijke Regelingen (GR) en stand van zaken samenwerking bovengemeentelijke en regionale samenwerking.**

Wethouder Bankers:

MRE: wil je op hoogte blijven van nieuws van MRE, meld je aan voor nieuwsbrief. 5 juli algemene bestuursvergadering, agenda is op de website van MRE te vinden.

Na zomervakantie komen er aantal zeer belangrijke zaken naar de raad. Ontwikkelstrategie MRE gebied op het gebied van mobiliteit, wonen en regionale programmering werklocaties. Bereikbaarheid komt hier ook aan de orde. Dit is voor de gemeente Gemert-Bakel een zeer belangrijk onderwerp.

Mevr. Vd Eventuin (SBG): was bij een bijeenkomst van Brainport Development, dit was een zeer nuttige bijeenkomst. Mogelijkheid om de raad hier eens intern over bij te laten praten.

Weth. Bankers: als er behoefte is vanuit raad, dan kunnen we iemand van Brainport vragen om hier over te praten. De raad kan dan bijgepraat worden over wat er in geheel MRE speelt.

Mevr. Van Berlo (VVD) Raadstafel 21: stukken zitten bij de griffiemail.

Ze doet de oproep om onderwerpen, informatie e.d. aan te leveren bij de leden van de raadstafel, mevr. Van Berlo en dhr. vd Elsen, zij nemen dit mee naar Raadstafel 21.

## **9. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 21.10 uur.

#### Overzicht toezeggingen

- Wethouder Steeghs zegt toe dat de raad na de zomervakantie wordt geïnformeerd over de stand van zaken na een half jaar aangaande de pilot Sociaal Loket.
- Weth. Steeghs zegt toe voor de volgende raadsvergadering (06-07-2023) met een kostenplaatje te komen met kosten rondom de Fuse voor de komende 10 jaar. Voor wie zijn welke kosten en wat zijn de evt bijkomende risico's voor de gemeente?
- Weth. Steeghs zegt toe de Quicksan (van feb 2022) m.b.t. de Fuse nogmaals toe te voegen bij de stukken van de aankomende raadsvergadering (06-07-2023).