

Besluitenlijst Raadsvergadering

Datum	06-07-2023
Tijd	19:30 - 23:00
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	M.S. van Veen
Griffier	M.C.P. Laurensen
Aanwezig	D.H. Bastiaannet (VVD), L.J.J. van den Berg (D66), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), F.J.A. Dekker (D66), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M. Verkuylen (Dorpspartij), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud)
Afwezig	A.E.A.G. de Laat (Lokale Realisten)
Wethouders	Mr. W.C.P. Steeghs, M.P. Bankers, W.S.A. Van Zeeland
Mede aanwezig	G. Wouters (gemeentesecretaris) en A. van der Voort (adjunct-directeur)

1 **Opening**

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur

2 **Mogelijkheid tot inspreken**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

3 **Vragenrecht raadsleden**

Vraag van dhr. Vroomans inzake Hollevoort: deze is gepubliceerd bij agendapunt 3.

Weth. van Zeeland: Gezien de beraadslagingen omtrent dit adres hebben we besloten de vergunning te weigeren. Indien de aanvrager beroep wil aantekenen dan kan dat en dan komt het opnieuw bij het college terecht.

4 **Vaststellen van de agenda**

Dhr Vroomans (Politiek Op Inhoud) dient een motie vreemd in. Dit wordt agendapunt 19.

5 **Vaststellen besluitenlijst van de gemeenteraadsvergadering van 25 mei 2023**

De besluitenlijst van de gemeenteraadsvergadering 25-05-2023 wordt definitief vastgesteld.

6 **Ingekomen stukken**

Er zijn geen ingekomen stukken.

6.a Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

6.b Postlijst

Er zijn geen opmerkingen op de postlijst.

6.c Termijnplanning

Er zijn geen opmerkingen op de termijnplanning.

6.d Lijst met toezeggingen

Er zijn geen opmerkingen op de lijst met toezeggingen.

6.e Voortgang moties

Er zijn geen opmerkingen op de voortgang moties.

7 Bouwgrondexploitatie (Hamerstuk - portefeuillehouder Van Zeeland)

Besluit:

1. Vast te stellen dat aan de gemeenteraad voldoende is gerapporteerd en dat instemmend kennis wordt genomen van de stand van zaken van de bouwgrondexploitatie (afsluiting bouwgrondexploitatie 2021 - 1e actualisatie bouwgrondexploitatie 2022)
2. Een voorbereidingskrediet ter grootte van € 150.000,- beschikbaar stellen voor het opstellen van een ruimtelijke visie voor het WVG gebied Deel – Groene Steeg.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform het voorstel.

8 1e financiële rapportage 2023 (Hamerstuk- portefeuillehouder Van Zeeland)

Besluit:

1. Vaststellen begrotingswijziging 7-2023 “1e Financiële rapportage 2023”

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform het voorstel.

9 Harmonisatie inkomensnorm minimaregelingen (Hamerstuk - portefeuillehouder Steeghs)

Besluit:

1. De 1e wijziging Verordening Maatschappelijke Participatie vast te stellen:

Artikel I

De Verordening Maatschappelijke Participatie wordt gewijzigd als volgt:

Artikel 1, lid 2.

Het norminkomen: het norminkomen is gelijk aan 120% van de voor de aanvrager geldende bijstandsnorm op grond van de wet;

Artikel II

Dit wijzigingsbesluit treedt in werking na bekendmaking.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform het voorstel.

10 Speelbeleid (Hamerstuk - portefeuillehouder Coppens)

Besluit:

1. Beleids- en uitvoeringsplan 'Speel- en beweegvriendelijke ruimte' met scenario 2 'Uitdagend vast te stellen.
2. De initiatievenpot eenmalig in te stellen voor 2024.
3. Vervangingsinvesteringen te activeren en deze over een termijn van 16 jaar af te schrijven.
4. De reserve spelen op te heffen en het saldo van € 241.513 te storten in de algemene reserve.
5. Dienovereenkomstig de 9e begrotingswijziging 2023 vast te stellen.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform het voorstel.

11 Vaststelling bestemmingsplan "De Berken, Milheeze" (Hamerstuk - portefeuillehouder Coppens)

Besluit:

1. In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen zoals opgenomen in de bijgevoegde nota van zienswijzen (bijlage 2);
2. Het bestemmingsplan "De Berken, Milheeze" met planidentificatie NL.IMRO.1652.BPDeBerken-ON01 gewijzigd vast te stellen, in overeenstemming met de aanpassing zoals opgenomen in de bijgevoegde nota van zienswijzen (bijlage 2);
3. Geen exploitatieplan op te stellen omdat de gemeente zelf eigenaar/initiatiefnemer is van de te ontwikkelen gronden;
4. Gedeputeerde Staten te verzoeken akkoord te gaan met eerdere bekendmaking van het vastgestelde bestemmingsplan indien (g)een aanwijzing in de zin van artikel 3.8 lid 6 Wro wordt gegeven.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform het voorstel.

12 Vaststelling bestemmingsplan Ripsark Gemert (Hamerstuk - portefeuillehouder Coppens)

Besluit:

1. De zienswijze ontvankelijk te verklaren en te beantwoorden zoals opgenomen in bijlage I Nota van zienswijze;
2. Het bestemmingsplan "Ripsark Gemert" met planidentificatie NL.IMRO.1652.Ripsark-VA01 vast te stellen;
3. Het Beeldkwaliteitsplan 'Ripsark' vast te stellen als bijlage bij de regels van het bestemmingsplan "Ripsark Gemert" en, op grond van artikel 12a Woningwet, onderdeel uit te laten maken van de geldende gemeentelijke welstandsnota;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in afdeling 6.4 Wet ruimtelijke ordening.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform het voorstel.

13 Verleggen grens bebouwde kom Gemert ten gunste van ontwikkeling De Haag / Kasteel (Hamerstuk - portefeuillehouder Coppens)

Besluit:

1. In te stemmen met het verleggen van de grens van de bebouwde kom aan de West-Om ten gunste van woningbouw in ontwikkeling De Haag.

Dhr. Vos (SGB) stemverklaring: SGB is tegen het verleggen van de grens bebouwde kom omdat zo op verkapte wijze bouwgrond gemaakt wordt.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform het voorstel.

14 Kerkenvisie (Hamerstuk - portefeuillehouder Coppens)

Besluit:

1. Vaststellen Kerkenvisie Gemert-Bakel

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform het voorstel.

15 Verklaring van geen bedenkingen ten behoeve van het realiseren van 136 vakantiewoningen locatie Grotel 5 in Bakel (Bespreekstuk - portefeuillehouder Coppens)

Besluit:

1. Een definitieve Verklaring Van Geen Bedenkingen af te geven voor het realiseren van 136 vakantiewoningen en het aanleggen van een park voor de locatie Grotel 5 in Bakel

Eerste Termijn

Dhr. Vd Heuvel (LR): Het initiatief is al jaren geleden vastgesteld en de problematiek hieromtrent is voldoende besproken. Echter is een verkeersonderzoek is nog niet goed aangekaart. Lokale Realisten wil graag een verkeersonderzoek ter plaatse voordat er werkzaamheden gaan starten. Horen graag van PoHo toezeggingen naar aanleiding van een verkeersonderzoek en quickscan.

Dhr. Bastiaannet (VVD): gaat akkoord met het voorliggende raadsbesluit met toezegging dat het verkeersonderzoek naar voren gehaald wordt.

Mevr. Dekker (D66): D66 kan niet instemmen met het voorliggende raadsbesluit.

Vragen voor de wethouder: Moet provincie zich hierover dit plan nog buigen, naar welke aspecten wordt gekeken. Kan provincie er nog een streep door dit plan zetten? D66 heeft samen met Politiek Op Inhoud een amendement opgesteld: Diversiteit

Amendement (1) wordt voorgelezen: biologisch en inheemse planten en bomen.

Dhr. Vos (SGB): Direct een eerste vraag aan de wethouder: is er stikstofvergunning aangevraagd bij omgevingsdienst / provincie? Zo niet, dan is dit zeer bedenkelijk. Stikstofvergunning moet aangevraagd worden.

Natuurvergunning: de natuurvergunning is niet verleend door de Provincie.

De provincie moet omgevingsvergunning uitgeven, niet de raad.

Klopt het dat college en raad indeze niet bevoegd zijn, maar de provincie?

SGB: bij onvoldoende benantwoording willen wij dat dit uitgesteld worden. SGB vindt dat we moeten afwachten tot stikstof-, natuur- en omgevingsvergunning verleend zijn door de provincie.

In 2^e termijn gaat SGB een amendement indienen.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): Tijdens de commissievergadering is er een verzoek gedaan voor een 2^e quickscan mbt flora en fauna in het gebied.

Deze QuickScan is in deze korte tijd nog uitgevoerd, het college heeft goed doorgepakt. Met vliegende spoed is deze QuickScan toegevoegd, maar er moet nog voor een bepaald aantal dieren vervolgonderzoek gedaan moet worden.

Wij dienen samen met D66 een amendement in: met biologisch geteelde planten.

Vraag aan wethouder: Staatsbosbeheer maakt zich zorgen over loslopende honden. Gaan we hier iets mee doen?

Neemt wethouder uitkomst van Quickscan ook mee in verdere besluitvorming?

Dhr. Kollenburg (DP): aanleg park is goede zaak en aanwinst voor gemeente. DP deelt zorgen over verkeersproblematiek, landwegen worden veelvuldig gebruikt door sluipverkeer. In commissie R&M 21-06-23 heeft DP gevraagd naar een gedegen verkeersonderzoek voor opening van het park. Dit is destijds door PoHo toegezegd.

Door komst bungalowpark wordt druk op natuurgebieden nog groter. Schade aan natuur zal door komst park toenemen. Behoud natuur is belangrijk voor DP en zal om passende maatregelen vragen als daartoe aanleiding is.

Vraag aan voorzitter: Grotelse Heide is deel Staatsbosbeheer. Onze groene BOA's komen daar niet. Er zou een samenspraak / samenwerking moeten komen met Staatsbosbeheer en groene boa's van de Gemeente Gemert-Bakel op het gebied van controle en handhaving.

Dhr. Schoone (CDA): Vakantiepark Grotel is een mooi plan, het vakantiepark is versterking voor de gemeente. CDA uit ook zorgen over verkeersveiligheid.

CDA is blij met toezegging over verbeterde nulmeting rondom verkeersveiligheid.

Complimenten aan wethouder dat er binnen 2 weken een nieuwe QuickScan is uitgevoerd.

Samen met toezeggingen hebben wij geen problemen met deze verklaring van wensen en bedenkingen.

College

Weth. Van Zeeland: Het gaat om een bestaand bestemmingplan, en initiatiefnemer wil dit graag aanpassen. Er zijn dus al rechten waar we al gemeente rekening mee moeten houden. Provincie heeft meegekeken met dit plan en kan instemmen. Er zijn depositieberekeningen gedaan en beoordeeld, er is geen sprake van een benodigde vergunning op het gebied van stikstof. Het plan voldoet aan de Aeries berekeningen die zijn gedaan, hieruit blijkt dat er geen stikstof depositie is op de Natura2000 gebieden. Daarom hoeft er geen natuurbeschermings-wetvergunning aangevraagd te worden. Dit is ook beoordeeld door de ODZOB en door de provincie.

Dank voor complimenten over snelle QuickScan Flora en Fauna. Hier komt een iets andere resultaat uit dan 1^e QuickScan. Vervolgonderzoeken worden na goedkeuring van dit raadsbesluit verder ingezet.

Het toegezegde verkeersonderzoek wordt na de zomervakantie opgepakt.

Indien hier andere conclusies uitkomen dan wordt dit meegenomen in de aanpak.

Er is een intentie om met Staatsbosbeheer in gesprek te gaan. Er is aandacht voor loslopende honden, die nemen we bij de vervolgstappen van het plan zeker mee.

Amendement wat is ingediend door D66 en Politiek Op Inhoud: als gemeente streven wij er naar om zoveel biologisch geteelde bomen en planten te gebruiken, maar het is geen algemeen beleid van de gemeente. Dus we

kunnen dit niet opleggen aan de ontwikkelaar. Het is wel een sympathiek voorstel, maar we kunnen dit niet opleggen aan een specifieke ontwikkelaar, dan moeten we dit bij alle initiatiefnemers doen.

Tweede Termijn:

Dhr. Vd Heuvel (LR): heeft vertrouwen in wat poho zegt tav biodiversiteit. LR vindt het een sympathiek amendement, maar gezien medewerking die initiatiefnemer al heeft getoond, wil LR voorstellen om dit gewoon bij initiatiefnemer neer te leggen, LR wil graag vertrouwen laten zien in ondernemer. LR gaat niet mee met amendement, LR Stemt in met raadsbesluit

Dhr. Bastiaannet (VVD): stemt niet in met amendement. Dit zou dan voor alle initiatiefnemers moeten gelden, dan moet er breed beleid gemaakt moeten worden gemaakt.

Mevr. Dekker (D66): vindt het een goed idee om hier een algemeen beleid van te maken.

Vos (SGB): Vinden antwoorden van wethouder onvoldoende en wij dient alsnog amendement in.

Amendement (2) wordt voorgelezen

Vroomans (Politiek Op Inhoud): gaat in met raadsbesluit. Oproep aan iedereen om te kijken of we met een dialoog tot elkaar kunnen komen.

Weth. Van Zeeland: amendement (2). Er zijn stikstofberekeningen gedaan, deze stukken zitten bij de gepubliceerde stukken van dit agendapunt. Het amendement heeft niet onze voorkeur, omdat het dan alsnog in vertraging komt, we willen zsm verder. We willen dus niet wachten op suggesties uit amendement.

Besluitvorming

Amendement 1 - Instemmen met een definitieve verklaring om medewerking te kunnen verlenen aan het realiseren van 136 vakantiewoningen

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

Een definitieve Verklaring Van Geen Bedenkingen af te geven voor het realiseren van 136 vakantiewoningen en het aanleggen van een park voor de locatie Grotel 5 in Bakel, mits voldaan wordt aan de volgende voorwaarde:

- Bij het inrichten van het park voornamelijk gebruik te maken van biologisch gekweekte inheemse planten en bomen.

Stemming

Voor: L.J.J. van den Berg (D66), F.J.A. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin–Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud)

Tegen: D.H. Bastiaannet (VVD), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA),

W.M. Meulenmeesters (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M. Verkuylen (Dorpspartij)

Het **amendement 1** is **verworpen** met stemmen 6 voor en 16 tegen.

Amendement 2 – Landal Recreatiepark Grotel 5:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

- Het afgeven van een definitieve verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad voor het realiseren van 136 vakantiewoningen en het aanleggen van een park voor de locatie Grotel 5 in Bakel, uit te stellen tot het moment waarop de resultaten van voornoemde onderzoeken (verkeersintensiteit en flora en fauna) en vergunningen (natuurvergunning en omgevingsvergunning) bekend zijn en het hierna opnieuw voor te leggen aan de gemeenteraad.

Stemming

Voor: L.J.J. van den Berg (D66), F.J.A. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin–Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel)

Tegen: D.H. Bastiaannet (VVD), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M. Verkuylen (Dorpspartij), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud)

Het **amendement 2** is **verworpen** met stemmen 5 voor en 17 tegen.

Raadsbesluit:

Voor: D.H. Bastiaannet (VVD), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M. Verkuylen (Dorpspartij), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud)

Tegen: L.J.J. van den Berg (D66), F.J.A. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin–Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel)

Het **raadsbesluit** is **aangenomen** met stemmen 17 voor en 5 tegen.

16 Uitvoering motie Bakels Genot / Fuse (Bespreekstuk - portefeuillehouder Steeghs)

Besluit:

1. Kennis te nemen wat de uitkomsten zijn van de uitwerking van de motie herhuisvesting OJC Fuse Bakel.
2. Een bandbreedte te geven aan het college m.b.t. de huursom van (maximaal) € 35.000, - per jaar (excl. jaarlijkse indexering + BTW compensatie)

om de huisvesting van OJC Fuse (huidige activiteiten), jeugdwerk en de soos te realiseren zoals verzocht.

3. In te stemmen om de structurele huursom op te nemen in de kadernota 2024 en akkoord te gaan met de incidentele investering in inrichting en inventaris ad € 50.000 van het bijgebouw van het nog te realiseren bijgebouw bij het pand aan de Dorpsstraat 25-27 te Bakel.

4. In te stemmen om het college het proces te laten vervolgen van huur-overeenkomsten, inclusief onderhuur overeenkomsten met OJC Fuse.

5. In te stemmen met het vervolgen van andere opties van (her)huisvesting van OJC Fuse, indien variant 4 'realisatie van een bijgebouw' niet langer als voorkeursvariant gezien wordt of blijkt dat gemeente en Bakels Genot geen akkoord bereiken over de uiteindelijke huursom, de voorwaarden en/of als om andere redenen het bijgebouw niet wordt gerealiseerd of beschikbaar wordt gesteld aan de gemeente.

6. In te stemmen met het advies om de leveringsdatum met wederzijdse instemming vast te stellen op een datum na 1 augustus 2023.

Eerste Termijn

Mevr. van Berlo (VVD): Als eerst even een algemene opmerking: een woord van dank aan de voorzitter, griffier en bodes; dat iedereen nu gebruik kan maken van het spreekgestoelte.

Bakels Genot / OJC Fuse is een hoofdpijndossier, lang en onzeker. De eerdere motie (DP, CDA en VVD) schepte verwachting dat het probleem opgelost werd. Proces van locaties zoeken werden bemoeilijkt door o.a. de verwachtingen en het eisenlijstje van De Fuse. Te lange tijd, onzekerheid vrijwilligers en hierdoor hangt OJC aan een zijden draadje. Er is geen meerderheid voor betalen van 35k€ van OJC de Fuse. Snapt VVD, dit is veel geld en is niet fair tov andere verenigingen. We kunnen OJC ook niet verwachten dat ze zelf 35k kunnen ophoesten. Wens van VVD om opnieuw in gesprek te gaan met OJC De Fuse om hun wensenlijst te herzien en zo de mogelijkheid te onderzoeken voor een andere locatie voor huisvesting, met sterke voorkeur voor locatie die al in bezit is van de gemeente.

Mevr. Dekker (D66): Motie aangenomen om OJC De Fuse te herhuisvesten. OJC De Fuse zou moeten blijven functioneren in zijn geheel. Met nieuwbouw kan OJC De Fuse weer gaan groeien en bloeien. D66 is geschrokken van €35k, maar dit zijn de jongeren ons waard. Jammer dat coalitiepartijen nu sputteren over dit bedrag. Nu nee tegen deze plannen is schoffering naar de Fuse en Bakels Genot. Nog langer moeten zoeken naar andere locatie zal leiden tot uitstel en dat gunt D66 de jongeren van Bakel niet.

Mevr. Vd Eventuin (SGB): Er worden zeer diverse activiteiten bij OJC De Fuse georganiseerd. 35k€ is het voor SGB zeker waard. Er is eerder nooit een budget gesteld, dus waarom zou het dan nu te duur zijn? Zonder goed pand, krijg je niet de mogelijkheid om de zaak weer opnieuw op te bouwen zoals het voorheen was. Een goed pand is van groot belang. Andere ruimtes hebben we kunnen lezen in de QuickScan, maar die zijn o.i. niet geschikt. Inwoners van Bakel willen OJC De Fuse behouden, hierin moet geïnvesteerd worden.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): Vraag aan wethouder: U komt met een plan, maar staat u 100% achter dit voorstel? Wilt u oproep doen aan coalitie om die 35k€ op te eisen voor dit plan? Geen enkele MFA in onze gemeente is kostendekkend. Waarom zou dit dan wel voor De Fuse moeten gelden? Als coalitie bij dit standpunt blijft, dan wordt OJC De Fuse in de steek gelaten door de raad. De vraag moet zijn: wat willen wij investeren in jongeren in Bakel

en niet: wie betaalt de huurprijs? Waar zijn de jongerenwerkers in loondienst van de gemeente? Deze jongerenwerkers houden zich uit deze discussie, en bedrijven dus (zonder dat ze het weten) politiek.

Dhr. Coopmans (DP): Uit de QuickScan van destijds zijn diverse locaties naar voren gekomen, maar deze waren gezien de wensenlijst van OJC De Fuse niet akkoord bevonden. Daarna is er een traject over nieuw bijgebouw ingezet. Dit is een lang traject geweest waarbij zowel OJC Fuse als gemeente goed met elkaar in gesprek zijn geweest. De kostencalculatie laat huurprijs van 35k€ zien voor minimaal 10 jaar. Dit is ontzettend veel geld. Niemand kan garanderen dat OJC De Fuse er over 10 jaar nog zit. Gemeente moet dan wel opdraaien voor deze kosten. DP gaat niet akkoord met voorstel, ga terug naar motie zoals deze destijds ingediend is. Maak van eisenlijst een wensenlijst en ga met elkaar in gesprek dan is DP er van overtuigd dat er plaats is voor jeugdwerk op een andere locatie.

Dhr. Van Loon (CDA): In de commissievergadering van 22 juni is uitgebreid ingegaan op motie (7 okt 2021) om op zoek te gaan naar nieuwe / geschikte locatie voor OJC De Fuse binnen Bakel. CDA zou aan hand van het voorliggende besluit geen weloverwogen besluit te nemen. Weth. zou komen met exacte kostenoverzicht en bijkomende risico's voor de gemeente. Na dit kostenoverzicht kunnen wij nog steeds niet instemmen met besluit voor nieuwbouw.

Samen met LR en DP amendement voorbereid:

Amendement (1): wordt voorgelezen.

Dhr. Vd Heuvel (LR): Dit hele traject had sneller gemogen / sneller gemoeten. Er is gezegd dat we naar oplossing zouden zoeken naar De Fuse in totaliteit. De wensenlijst die opgesteld is, is en blijft een wensenlijst, het kan niet voor volle 100% ingevuld worden. Ook LR vindt jeugd- en jongerenwerk uitermate belangrijk. Met het amendement laten we dit nogmaals zien. LR heeft nooit gesteld dat het doorgang moet gaan ongeacht de hoge kosten. Er zijn alternatieven, deze staan niet allemaal op wensenlijstje van Fuse, maar zijn wel alternatieven waar we iets mee kunnen. LR wil jongerenwerk zeker steunen en op zoek gaan naar alternatieven voor huisvesting, niet kosten wat kost.

College

Wethouder Steeghs: Uiteraard geef ik steun aan het voorstel. Het is een lange weg geweest, pittige discussies en het college trok de conclusie dat het voorgelegd moest worden aan de raad. College staat achter het voorstel, het is aan de raad om het besluit te nemen.

Amendement (1): wanneer amendement bij stemming wordt aangenomen, dan gaan wij hiermee akkoord. OJC De Fuse zal niet zonder dak / zonder behuizing achterblijven, die garantie kan het college geven.

Dhr. Vroomans: wanneer u achter het plan staat, dan moet u het amendement ontraden.

Wethouder Steeghs: Ik conformeer mij naar het besluit van de raad. Wanneer raad het amendement niet accepteert dan legt college zich hierbij neer. Ik sta nog steeds achter voorstel, de raad neemt besluit.

Tweede Termijn:

Mevr. Van Berlo (VVD): Hoe is gezekerd dat OJC De Fuse een dak boven het hoofd houdt wanneer ondernemer gaat starten met bouwen?

Wil de wethouder haar uiterste best doen om OJC De Fuse in zijn geheel bij elkaar te houden.

Mevr. Dekker (D66): Het ingediende amendement laat nog wat vragen open.

Mevr. Vd. Eventuin (SGB): kan de wethouder een absolute garantie geven dat De Fuse niet op straat komt te staan? En wat mag het totale plan dan wel kosten als 35k€ teveel is? Ik wil graag een bedrag horen van de wethouder. Waarom is er eigenlijk een wensenlijst van OCJ De Fuse gevraagd?

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): Een amendement zonder budget is laf amendement, zeker gezien het hier nu stuk gaat lopen op de kosten. Gaat wethouder met dit amendement op pad zonder dat ze weet wat het gaat kosten?

Dhr. Coopmans(DP): Een wensenlijst mag ingediend worden, maar er mag geen eisenlijst gesteld worden. Er moet overleg van alle kanten komen. Flexibiliteit is van belang voor alle partijen.

Dhr. Van Loon (CDA): sluit zich volledig aan bij betoog van dhr. Coopmans.

Dhr. Vd Heuvel: wij betreuren wat en hoe het gebeurd is, maar oudere jongeren kunnen zeker ook mee naar andere locatie. Ze hebben zelf de keus. Taak van de raad om kaders en financiën te bewaken, en soms is dat een ondankbare taak. Maar zo zijn de feiten.

College:

Wethouder Steeghs:

OJC De Fuse zal zeker een dak boven het hoofd houden. Op het moment dat het pand nog steeds van de gemeente is werken wij met bruikleenovereenkomsten zoals bekend. Bij overdracht van het pand, rust deze verplichting op Bakels Genot. De Fuse is daarmee verzekerd van een dak boven het hoofd. Waar dit definitieve dak komt, dat is (nog) niet duidelijk. Het is aan de raad om het college al dan niet budget mee te geven. Wanneer er geen budget mee gegeven wordt, dan komt het college terug bij de raad wanneer er daadwerkelijk budget nodig is. De huisvesting van OJC in zijn geheel was de opdracht van de motie in 2021. De wethouder wacht het amendement af.

Amendement

Dhr. Vd Heuvel (LR): na een korte schorsing van deze vergadering hebben we besloten om het amendement houden zoals het nu is ingediend. We gaan nu geen bedragen noemen in dit amendement.

Stemming:

Amendement - uitvoering motie "herhuisvesting OJC Fuse Bakel"

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

- Bullet 2, 3 en 4 verwijderen.
- Toe te voegen:
Vanaf week 28 2023 met het jongerenwerk en Soos (en indien mogelijk met ojc Fuse) gezamenlijk op zoek te gaan naar een geschikte locatie

in Bakel, waarbij de huidige inrichting van de nieuwe locatie ongewijzigd blijft. Dit op basis van de uitgevoerde Quickscan, waarbij de Quickscan vooraf nog geactualiseerd dient te worden op basis van de meest recente ontwikkelingen in Bakel. En waarbij het programma van eisen wordt omgezet in een programma van wensen en de locatie bij voorkeur de privacy voor jeugd- en jongerenwerk (zoveel als mogelijk) kan waarborgen.

Voor: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M. Verkuylen (Dorpspartij),

Tegen: D.H. Bastiaannet (VVD), L.J.J. van den Berg (D66), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), F.J.A. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud)

Het **amendement 1** is **aangenomen** met stemmen 14 voor en 8 tegen.

Raadsbesluit:

Voor: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M. Verkuylen (Dorpspartij),

Tegen: D.H. Bastiaannet (VVD), L.J.J. van den Berg (D66), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), F.J.A. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud)

Het **raadsbesluit** is **aangenomen** met stemmen 14 voor en 8 tegen.

17 Jaarrekening 2022 (Bespreekstuk - portefeuillehouder Van Zeeland)

Besluit:

1. De Jaarstukken 2022 inclusief overzicht van baten en lasten 2022 vast te stellen;
2. Ter bestemming van het positieve resultaat van de Jaarstukken 2022 van € 3.429.527 de 5e wijziging van de Begroting 2023 vast te stellen;
3. In het kader van de begrotingsrechtmatigheid de gemotiveerde overschrijding op programma 2, 3 en 5 te autoriseren;
4. Het normenkader 2022 vast te stellen;
5. Kennis te nemen van de in de bijlage gewaarmerkte en opgenomen regelgeving als de relevante regelgeving voor toetsing op rechtmatigheid volgens het besluit accountantscontrole Gemeenten (Bado).
6. De risicoreserve Corona herbenoemen tot bestemmingsreserve Compensatie energiekosten maatschappelijke organisaties

Eerste termijn:

Dhr. Van den Berg (D66): D66 stemt tegen raadsbesluit. Jaarstukken maken onderdeel uit van de Planning of Control-cyclus. Begroting is niet smart geformuleerd, doelen zijn niet duidelijk. Wij kunnen cijfers niet controleren aan concrete doelstellingen. College is voornemens om dit te verbeteren, maar dat is de toekomst. Op dit moment kunnen wij niet akkoord gaan.

Dhr. Remmers (SGB): De jaarstukken 2022 laten een mooi resultaat zien. Maar, het gaat hier vooral om de processen achter de cijfers. Er zit een flink verschil van 22 miljoen€ door flinke (incidentele) meevallers. Kritische opmerkingen door de rekenkamer in QuickScan: lees en controleerbaarheid is toereikend. Raadsleden die niet geschoold zijn in het lezen van jaarstukken, kunnen dit nauwelijks controleren. De begroting / jaarstukken moeten in een ander /beter format gepresenteerd worden. SGB steunt raadsbesluit niet

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): jaarstukken zijn jaarverslag + accountantsverklaring. Accountantscontrole is prima. In het jaarverslag verantwoord college welke middelen gebruikt zijn om bepaalde doelstellingen te behalen. Een slecht jaarverslag werkt door in kadernota en begroting en dan kunnen wij als raad niet goed bijsturen en bepaalde keuzes maken. Een koppeling tussen deze 3 documenten is daarom van groot belang voor college en voor de raad. De doelstellingen in het jaarverslag zijn niet duidelijk en wanneer de raad niet de juiste info krijgt, kan raad niet bijsturen. Er staan onwaarheden in over de bouw van de gerealiseerde woningen (86 vs 140). Hoe kan dit? Politiek Op Inhoud gaat niet akkoord met raadsbesluit.

Dhr. Van Lieshout (DP): De DP fractie gaat instemmen met alle beslispunten. Het vermogen van Gemeente Gemert-Bakel is gegroeid. De gemeente is financieel weerbaarder en kan financiële risico's ondervangen. Significant deel van financiële groei komt doordat plannen (nog) niet zijn uitgevoerd. Vrijmaken van extra budget voor uitbreiding van ambtelijke organisatie is meegenomen en dit geeft vertrouwen in het feit dat minder projecten op de plank zullen blijven liggen. Ambitieniveau van dit college kan behaald worden.

Dhr. Vd Berkmortel (CDA): CDA is tevreden over bereikte financiële doelen van de Gemeente Gemert-Bakel. Het huishoudboekje is meer dan op orde. Het huidige weerstandsvermogen geeft ruimte voor de toekomst om investeringen realistisch te begroten, en tegenvallers op te vangen. Het meest lastige financiële risico is de extra doorbelasting uit GR-en. CDA doet een oproep aan college om hier goed op te sturen. De accountancyverklaring, ziet er goed uit. Complimenten aan college en ambtenaren. Er zijn ook aandachtspunten te benoemen: kwalitatieve doelstellingen in jaarrekening zijn voor verbetering vatbaar en de begroting moet meer SMART geformuleerd worden. De rekenkamer gaat hiermee helpen, dat geeft vertrouwen.

Dhr. Geerts (LR): we schrijven zwarte cijfers, wat wel eens anders geweest is. Complimenten op de wijze waarop de rapportage is vastgesteld. Door factoren waar wij zelf geen invloed op hebben blijft de toekomst koffiedik kijken. Op dingen waar we wel invloed hebben zullen wij als LR en als gehele raad kritisch blijven.

Dhr. Bastiaannet (VVD): De jaarrekening ziet er prima uit. Complimenten over verbetering solvabiliteit en schuldenquota wat voor VVD 2 belangrijke maatstaven zijn. Vanwege extra taken vanuit het rijk is het van belang dat we onze financiële huishouding op orde blijven houden. Structurele toezegging van extra gelden van de overheid blijft helaas uit. Dit jaar zijn gemeenten hierin wel vooruit geholpen. Smart formuleren van jaarverslag is nog niet zoals het moet zijn, maar we hebben vertrouwen dat dit zal verbeteren. VVD stemt in met het jaarverslag.

College:

Weth van Zeeland: Gemert-Bakel heeft €10 miljoen minder uitgegeven dan dat er binnen gekomen is. Dit vooral door extra bijdragen van rijksoverheid. De gemeentelijke reserves zijn nu op orde.

Smart formuleren van begroting en kadernota en jaarrekening neem ik zeker ter harte. In afgelopen commissie vergadering is nieuwe format hiervoor besproken. Opmerkingen die in commissie gemaakt zijn nemen wij mee in vervolgstappen. Format wordt binnenkort besproken met rekenkamer commissie. Hiervoor is inmiddels een afspraak gemaakt met rekenkamer. De 140 woningen die in het jaarverslag staan komen vanuit de doelen uit de begroting. Dat het groen gemarkeerd is, dat klopt inderdaad niet. Dit had oranje / rood gemarkeerd moeten worden. Er zal hier in de toekomst kritischer naar gekeken worden.

Investerings zijn niet allemaal gerealiseerd zoals gepland, dit komt o.a. door personele wisselingen of omdat investeringen een langere doorlooptijd hebben gehad dan vooraf ingeschat.

De ambities t.o.v. capaciteit die we hebben als gemeente:

organisatieontwikkeling geeft aan dat we hier druk mee bezig zijn. Eventuele extra ambities zijn beperkt gehouden.

Als raadsleden is het soms lastig om jaarstukken te lezen. Misschien kunnen we kijken in samenwerking met de griffie om een cursus te ontwikkelen zodat raad de stukken beter kan lezen / interpreteren.

Tweede termijn:

Dhr. Vd Berg (D66), verbetertraject wat ingezet wordt is goed, maar het huidige "cijfer" voor jaarverslag blijft een onvoldoende.

Dhr. Remmers (SGB): het tegenstemmen van SGB is voornamelijk op beslispunt 1 van raadsbesluit. Stemverklaring tegen beslispunt 1.

Vroomans (Politiek Op Inhoud): De huidige positieve resultaten voor een groot deel door giften die wij uit Den Haag krijgen, dit maakt ons kwetsbaar en afhankelijk. Ik kijk met vrees naar de toekomst.

Dhr. Bastiaannet (VVD): VVD is blij met het meekijken van de accountant naar jaarrekeningen.

Stemming:

Raadsbesluit

Voor: D.H. Bastiaannet (VVD), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M. Verkuylen (Dorpspartij).

Tegen: L.J.J. van den Berg (D66), F.J.A. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin–Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud).

Het **raadsbesluit** is **aangenomen** met stemmen 16 voor en 6 tegen.

18 Vaststelling bestemmingsplan Binderseind 50 Gemert (voormalige Axis-locatie) (Bespreekstuk- portefeuillehouder Coppens)

Eerste termijn

Dhr. Vos (SGB): Ogenschijnlijk een mooi plan. Er wordt niet voldaan aan de groennorm. Maar waarom niet enkele wooneenheden minder dan nu in het plan staan om meer groen te creëren? Mocht de groennorm niet op deze plek gerealiseerd kunnen worden, dan nieuwe groen elders. Op nieuwe plekken, niet op bestaande plekken. Een bedrag moet gestort worden in het groenfonds, zodat wij meer groen kunnen realiseren. Laat het klimaatmanifest geen lege huls zijn maar een werkend document waar we onze plannen permanent aan toetsen.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): Het is een heel mooi plan maar niet alle m² van de groennorm kan in bestaande plan gerealiseerd worden. Uitwerking van groennorm 300 m grens. Dit betekent niet, 300 m van huidige locatie. Er zou op basis van reguliere uitwerking een bedrag in groenfonds gestort moeten worden. In dit specifieke geval, op basis van de reguliere uitwerking zou er een bedrag van bijna €215k gestort moeten worden in het groenfonds. Dat gebeurt nu niet vanwege de maatwerk-optie: stukje openbaar groen in kasteeltuin. Deze maatwerk-deal levert de initiatiefnemer een voordeel op van 215k€. Uitwerking kent veel haken en ogen. Groen wat nu voor Binderseind wordt gealloceerd in kasteeltuin is in eerdere vergunning al aangewezen. Vraag aan college: kan er zomaar met groen gewisseld worden? Politiek Op Inhoud ziet maatwerkdeal niet zitten.

Politiek op Inhoud dient amendement in. Amendement wordt voorgelezen.

Dhr. Van Kollenburg (DP): De initiatiefnemer hoeft het bedrag hoeft niet gestort te worden mits groene zone van 300 m op geplande bouwlocatie. Voorwaarde dat deze groene zone voor iedereen openbaar is. Kasteeltuin ligt op loopafstand van bouwlocatie. Kasteeltuin wordt opengesteld voor publiek. Win-win situatie. Vervallen discotheek wordt gesloopt, nieuwbouw komt in de plaats. Kasteeltuin wordt opengesteld voor inwoners.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): gedachtenfout in de 300m norm.

Dhr. Kollenburg (DP): De wethouder moet dit nog maar eens even duidelijk uitleggen.

Dhr. Janszen (CDA): Blij met voorstel voor nieuwbouw van Binderseind. De huidige toestand is momenteel een doorn in het oog voor vele inwoners. Binderseind verdient een mooie plek te zijn.

Motie “Woningbouwplannen Axis” wordt ingediend mede namen DP en LR. Motie wordt voorgelezen.

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud): De ingediende motie is in strijd met bestemmingsplanregels inzake de openingstijden.

Dhr. Janszen (CDA): wij volgen openingstijden van bestemmingplan.

Dhr. Van Kollenburg (DP): wanneer het een openbare-orde verhaal wordt, zorg dat er in de nachtelijke uren gehandhaafd wordt.

Dhr. Vd Heuvel (LR): Wat zijn wensen en opties t.o.v. groennorm. Daar moeten we flexibel mee omgaan, zeker wanneer er mogelijkheden liggen binnen de kasteeltuin. Het is een wens vanuit bevolking om hier een passende oplossing voor te vinden. Wij willen voorkomen dat er zaken verdraaid gaan worden, en daarom staan wij achter de motie.

Wij vragen een toelichting van PoHo waarom keuze in kasteeltuin zo gemaakt is?

Mevr. Van Berlo (VVD): Er ligt een mooi plan. Maar de groennorm, hier is al veel over gesproken. Graag horen wij van wethouder uitleg over de regels rondom de groennorm. Gaan we over op maatwerk dan vindt VVD "openbaar groen" is nog steeds openbaar. En niet afgesloten middels openingstijden. Hoe gaat dit geborgd worden? Gronden blijven particulier bezit, hoe zit dit als gronden verkocht worden? Openbaar groen wordt steeds belangrijker ook i.v.m. klimaatopwarming.

Mevr. Dekker (D66): Er liggen mooie plannen, het is goed dat er op Binderseind ontwikkeld gaat worden. Echter de groennorm kan niet op terrein behaald worden. Volgens de huidige kaders zou de initiatiefnemer moet storten in het groenfonds. Initiatiefnemer krijgt in deze een cadeautje, hij hoeft geen geld te storten en mag stuk van kasteeltuin openbaar stellen en daarmee aan deze groennorm voldoen. In de commissie heeft de wethouder gezegd dat we hiermee een instrument hebben om de initiatiefnemer te verplichten om de kasteeltuin open te stellen. Hoezo is dit nodig? In de ontwikkelovereenkomst staat dat de kasteeltuin moet sowieso open moet. Dit zou bindend moeten zijn voor de initiatiefnemer.

College

Wethouder Bankers (plaatsvervangend wethouder):

De Groennorm: de wens van de inwoners om de kasteeltuin met paden zal zoveel mogelijk openbaar worden.

Waarom deze plek: deze plek is niet aangewezen, maar ligt wel binnen de 300 m. Deze plek is niet betrokken bij eerdere plannen.

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud): u geeft een verkeerde interpretatie van de groennorm (dit is mijn duiding). De 300 m is totaal niet relevant. Is dit maatwerk oplossing of is het uitvoering van bestaande kader?

Wethouder Bankers: het is maatwerk.

Tweede Termijn:

Dhr. Vroomans: bestemmingsplan zegt dat kasteeltuin permanent openbaar moet zijn. Kan motie waar beperkte openbaarstelling is van het park uitgevoerd worden? Kan er in juridisch kader van afgeweken worden van deze bestemmingsplanregels??

Wethouder Bankers: definitie van permanent is 24 uur per dag. Nadere afspraken met eigenaar van kasteeltuin zou in overleg moeten blijken.

Dhr. Janszen (CDA): ik denk dat APV boven de regels van het bestemmingsplan gaat.

Stemming:

Amendement – Bestemmingsplan Binderseind 50

Aan het raadsbesluit het volgende beslispunt toe te voegen:

- Het bestemmingsplan 'Binderseind 50' gewijzigd vast te stellen, waarbij het volgende in de planstukken wordt verwerkt:

a) De compensatie van het tekort aan groen op de locatie Axis door het openbaar maken van een deel van de kasteeltuin laten vervallen.

b) In plaats daarvan - conform de Uitwerking Groennorm Gemert-Bakel - de initiatiefnemer een storting in het Groenfonds laten doen ter compensatie van het tekort aan groen op de locatie.

Voor: D.H. Bastiaannet (VVD), L.J.J. van den Berg (D66), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), F.J.A. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud)

Tegen: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M. Verkuylen (Dorpspartij)

Het **amendement 1** is **verworpen** met stemmen 8 voor en 14 tegen.

Raadsbesluit:

Stemverklaring Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud), Dhr. Vos (SGB) en Mevr. Dekker (D66): ik ga voor het bestemmingsplan stemmen voor de woningbouw, maar ik stem tegen de maatwerkdeal / cadeautje aan de initiatiefnemer.

Voor: D.H. Bastiaannet (VVD), L.J.J. van den Berg (D66), F.J.A. Dekker (D66), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel) B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M. Verkuylen (Dorpspartij), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud)

Het **raadsbesluit** is met algemene stemmen **aangenomen**.

Motie – Woningbouwplannen Axis

Voor: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van

Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M. Verkuyl (Dorpspartij).

Tegen: D.H. Bastiaannet (VVD), L.J.J. van den Berg (D66), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), F.J.A. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud).

De **motie** is **aangenomen** met 14 voor en 8 tegen

19 Motie vreemd – Correcte beschikking HO WMO (Dhr. Vroomans – Politiek Op Inhoud)

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud) leest de motie vreemd voor.
Politiek Op Inhoud wil dat uitvoerende macht zich aan de wet houdt. Waar eindigt dit? Welk voorbeeld geven wij aan inwoners en ondernemers als we zo handelen?

Dhr. Coopmans (DP): Waarom komt Politiek Op Inhoud hier nu mee? Er komt nog een advies voor de zomer, dat zal niet lang meer duren. Motie, daarmee bereikt u het averechts effect. Volgens DP is huishoudelijke hulp veel meer dan een schoon huis. Het is ook een steunpunt / vraagbaak / anker voor de cliënten. DP zal deze motie niet ondersteunen.

Dhr. Van Kessel (CDA): GR Peelgemeenten heeft ervoor gekozen resultaatgericht te indiceren. We pakken mensen niets af, ze hebben recht op uren-indicatie, maar ze mogen kiezen voor taakgerichte indicatie. Cliënten kunnen daadwerkelijk kiezen. Mensen die op dit moment beschikking hebben krijgen brief over overschakeling maar de mensen zijn tevreden. Laat ons besluit eerst afwachten voordat we alles overhoop gaan zetten. We zijn op dit moment op de goede weg.

Dhr. Geerts (LR): LR sluit zich aan bij andere partijen. We willen geen onrust zaaien. Ook niet vanwege krapte op arbeidsmarkt.

Mevr. Van Berlo (VVD): wij zijn blij dat cliënten kunnen kiezen tussen uren-gerichte indicatie of resultaatgericht werken, dit wekt vertrouwen i.p.v. wantrouwen. Er is rondvraag gedaan en de enige ontevreden persoon die we gesproken hebben woont niet in de Peelgemeenten. Ons advies: maak geen overhaaste beslissingen, wacht op het overleg.
Echter, de wet is de wet: hierin staat dat wij moeten voldoen aan urenbeschikking. Daarom stemmen wij in met motie.

Mevr. Dekker (D66): Wij volgen momenteel de wet niet. Dus D66 stemt in met de motie.

Dhr. Vos (SGB): Wij moeten aan de wet voldoen, daar hebben wij ons aan te houden.

College

Wethouder Steeghs: het college ontraadt deze motie. In onze ogen zijn er goede redenen zijn om geen afscheid te nemen van het resultaatgericht beschikken. Onze inwoners krijgen de huishoudelijke hulp die nodig is. Mensen in de gemeente zijn tevreden. Wij hebben geen meldingen ontvangen van

inwoners die willen overstappen naar beschikking in uren. Behoeftte aan beschikking in uren lijkt er niet te zijn. In onze gemeente 787 indicaties huishoudelijke ondersteuning, waarvan er slechts 1 in uren. Het college is (samen met overige 4 peelmunicipen) overtuigd dat ze voldoet aan de wet WMO. Vanuit Peelmunicipen wordt brief verstuurd naar alle cliënten, zodat ze persoonlijk op de hoogte gesteld worden dat ze kunnen kiezen voor uren-indicatie of behouden zoals ze het nu hebben. We voldoen dan aan de wet. Er is geen verbod op resultaatgerichte indicering. Door deze keuze wordt recht op rechtszekerheid niet geschaad. Op landelijk niveau wordt er gewerkt aan een passend alternatief voor het indiceren in tijd.

Tweede Termijn:

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): ik vind dat het college de wet moet volgen. Vraag aan wethouder: overtreedt u de wet als u resultaatgerichte beschikking geeft?

Dhr. Van Kessel (CDA): De persrechter zegt: iedereen heeft recht op beschikking in uren. Dat wordt geen onrecht aangedaan.

Dhr. Geerts (LR): wij staan zeker niet boven de wet. Maar de praktijk vinden wij het belangrijkste.

Wethouder Steeghs: resultaatgerichte beschikking is rechtmatig totdat deze in een beroep onrechtmatig bevonden worden. Dit heeft de persrechter ook meegegeven. Wat wij beschikken is een rechtmatige beschikking.

Stemming:

Motie Vreemd – Correcte beschikking HO WMO

Voor: D.H. Bastiaannet (VVD), L.J.J. van den Berg (D66), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), F.J.A. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin–Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud)

Tegen: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M. Verkuylen (Dorpspartij)

De **motie** is **verworpen** met 8 voor en 14 tegen.

20

De voorzitter vraagt om een moment van bezinning. De voorzitter sluit de vergadering om 23.04 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 21 september 2023.

De raad van de gemeente Gemert-Bakel,

[👤 Signer 1.Signature]

[👤 Signer 1.Initials] [👤 Signer 1.Complete
surname]

[👤 Signer 2.Signature]

[👤 Signer 2.Initials] [👤 Signer 2.Complete
surname]