

Matrix zienswijzen wijziging gemeenschappelijke regelingen				
	VRBZO	GGD	ODZOB	MRE
Asten	Wij verzoeken u om bij artikel 31 de Handreiking Inrichting informatie- en archiefbeheer bij samenwerkingsverbanden te volgen.		Wij vinden dat artikel 1 “begripsbepalingen” er niet duidelijker op is geworden. Het lijkt dat er een alfabetische volgorde is aangehouden maar als dat zo is dan staat het begrip frictiekosten niet goed. Deelnemende gemeenten staat wel vermeld maar wordt niet omschreven. Frictiekosten is opgenomen maar komt verder in de regeling niet terug waarom staat het dan bij begripsbepalingen? Bij de omschrijving van Landelijk basis(taken)pakket staat in de was- wordt lijst een andere beschrijving dan in ontwerpregeling. Voor het Dagelijks bestuur wordt in artikel 4.1. aangegeven dat leden uit en door het algemeen bestuur worden gekozen in de eerste vergadering van het algemeen bestuur. Voor de leden van het Algemeen bestuur wordt in artikel 3.1. enkel aangegeven dat de colleges en Gedeputeerde staten ieder uit hun midden een lid aanwijzen maar wanneer dit gedaan wordt staat er niet. Artikel 4.6 gaat over een tegemoetkoming voor de leden van het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur of de voorzitter waarom staat deze onder de paragraaf dagelijks bestuur het is immers een taak van het algemeen bestuur. In artikel 5.1 wordt de Wgr genoemd. Volgens de begripsbepalingen moet dit de Wet zijn. In artikel 5.1. lid 2 staat de eerste vergadering van het algemeen bestuur. Waarom geen verwijzing zoals in artikel 4.1. lid 2? In artikel 5.4 staat de niet uitgeschreven of in de begrippenlijst opgenomen afkorting SGO. Artikel 6.1. Het lid van het algemeen bestuur legt verantwoording af aan de raad en Provinciale Staten. Moet en geen of zijn? In artikel 7.3 wordt gesproken over het bestuur wordt hier het Algemeen bestuur of het Dagelijks bestuur mee bedoeld? In andere gemeenschappelijke regelingen is een personeelsparagraaf opgenomen, in de GR ODZOB ontbreekt deze. Wanneer je de GR wijziging naast de Handreiking Inrichting informatie- en archiefbeheer bij samenwerkingsverbanden legt blijken er grote verschillen. Geadviseerd wordt om het Dagelijks Bestuur te verzoeken om de Handreiking Inrichting informatie- en archiefbeheer bij samenwerkingsverbanden te volgen. Verwezen wordt naar het model voor een archiefparagraaf bij bijlage 3.1 in de handreiking: Model archiefparagraaf gemeenschappelijke regeling met openbaar lichaam.	Wij vragen uw aandacht voor artikel 25 lid 5 waarin u als het ware de gemeenteraad het indienen van een zienswijze ontnemt als er sprake is van participatie. Ten aanzien van artikel 43 tot en met 45 (archiefbepalingen) verzoeken wij u om de Handreiking Inrichting informatie- en archiefbeheer bij samenwerkingsverbanden te volgen. De opgenomen uittredingsregeling in de voorgestelde regeling doet geen recht aan de wetgeving en bestaande jurisprudentie, wij vragen u deze nogmaals te bezien.

			In paragraaf 10 wordt gesproken over interne geschillen of interne bezwaarschriften, dit impliceert ook externe geschillen of bezwaarschriften. Onduidelijk is wie partijen zijn (deelnemers en bestuur?). Bij klachtbehandeling heb je volgens de Awb een interne en externe procedure, eerst de klacht intern behandelen daarna door de ombudsman of commissie hoe is dat hier geregeld.	
<u>Bergeijk</u>				Een reactie te geven op de ontwerp gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling MRE 2024, waarbij de raad het MRE bestuur verzoekt de volgende opmerkingen te verwerken in het definitieve voorstel tot wijziging van de regeling: Artikel 24 24, lid 1. Ingezetenen en andere belanghebbenden worden betrokken bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid op grond van deze regeling, indien sprake is van een direct effect op hun belangen. Reactie Het is onze raad niet helder wat onder “betrekken” moet worden verstaan. Ons verzoek is om de redactie van deze tekst te vereenvoudigen en te verduidelijken door aan te geven dat het om inspraakmogelijkheden gaat. 24, lid 2 Er is sprake van een direct effect, indien voor de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid geen besluitvorming door de colleges, respectievelijk de raden vereist is of mogelijk is. Reactie Met dit artikel wordt de mogelijkheid tot inspraak voor ingezetenen en belanghebbenden ingeperkt. Gesteld wordt dat in het geval college en/of raad van een deelnemende gemeente iets mag of kan vinden van voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid, dat ingezetenen dan bij hun lokaal bestuur aan moeten kloppen voor inspraak. Het is ons echter niet duidelijk waar het omslagpunt ligt: wanneer is er wel of geen direct effect van beleid op de ingezetene. Dat is voor meer interpretaties vatbaar. Ons verzoek is om dit te verhelderen. Artikel 25, lid 5 Het bestuur maakt geen gebruik van de mogelijkheden de raden een zienswijze, respectievelijk wensen en bedenkingen te vragen als bedoeld in het derde lid, indien ingezetenen en andere belanghebbenden op grond van artikel 24 van de regeling betrokken zijn bij de voorbereiding van een besluit.

				Reactie De suggestie wordt met lid 5 gewekt dat gemeenteraden geen zienswijzen kunnen indienen als er sprake is geweest van burgerparticipatie. Dat kan niet de bedoeling zijn. Ons verzoek is om dit artikel te laten vervallen. Artikel 21 lid 2 Het algemeen bestuur stelt op voorstel van de raden in ieder geval een Raadstafel21 in. Artikel 24a, lid 2 van de wet (Wgr, red.) is van toepassing op Raadstafel21. Reactie Op dit moment zijn de taken en bevoegdheden van Raadstafel21 vastgelegd in het MRE-statuut. De taken zijn vooral: schakel, sparringpartner, verbinder en klankbord. Invulling hiervan door informatie-uitwisseling, kennisdeling en de ambassadeursrol. De vraag is echter of dit voor een formele gemeenschappelijke adviescommissie voldoende is. Een meer adviserende rol voor Raadstafel21 zou dan voor de hand liggen. Dit sluit ook beter aan bij het feit dat de MRE een gemengde regeling is, getroffen door colleges én raden. Het AB van de MRE bestaat volledig uit burgemeesters en wethouders. Aanvullend hierop zouden taken en bevoegdheden met meer impact (b.v. advisering) voor Raadstafel21 in de rede liggen. De MRE verwijst zelf naar artikel 24a, lid 2 van de Wgr, waarin gesteld wordt dat deelnemende raden in staat gesteld moeten worden hun wensen en bedenkingen inzake de bevoegdheden, taken en werkwijze van de commissie ter kennis van het Algemeen Bestuur te brengen. Ons verzoek is om in de gemeenschappelijke regeling een artikel op te nemen waarin concreet wordt benoemd dat de Raadstafel 21 een adviserende stem heeft in het bestuur, zonder stemrecht.
<u>Best</u>				
<u>Bladel</u>				
<u>Cranendonck</u>		De nieuwe Wgr biedt de mogelijkheid om burgers beter te betrekken bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van het beleid van de gemeenschappelijke regeling. In de ontwerpregeling van de GGD is hiertoe onder artikel 45 lid 4 toegevoegd. Dit artikel gaat echter		De Raadstafel21 wordt met de voorgestelde wijziging een formele gemeenschappelijke adviescommissie. De Raadstafel21 richt zich vooral op informatie-uitwisseling, kennisdeling en een ambassadeursrol. Onzes inziens ligt een meer adviserende rol voor de ‘opgewaardeerde’

		enkel over de “evaluatie van de regeling” en niet over de voorbereiding en uitvoering van het beleid. Onzes inziens is het logischer om een apart (en uitgebreider) artikel te wijden aan het betrekken van inwoners zodat zij bij alle drie genoemde aspecten van het beleid betrokken kunnen worden.		Raadstafel21 voor de hand, gezien het feit dat de MRE een gemengde regeling is tussen 21 gemeenteraden en colleges. In een meer adviserende rol kan de Raadstafel21 gevraagd en ongevraagd advies geven aan het AB. Hierbij kan de Raadstafel21 adviseren over de invulling van de Metropoolconferentie, de informatievoorziening vanuit de MRE naar de deelnemende gemeenten en over meer procesmatige aspecten van de planning & control cyclus zoals de ontwerpbegroting en het Samenwerkingsakkoord.
<u>Deurne</u>				Over het geheel gezien kunnen wij ons vinden in het voorliggende ontwerp. Op een drietal onderwerpen hebben wij een specifieke reactie. <i>Informatievoorziening</i> Ontwerp artikel 29 is naar onze mening summier en daarmee te vrijblijvend omschreven. De ontwerptekst luidt: 1. Het bestuur van de Metropoolregio verstrekt schriftelijk aan de colleges en de raden de door een of meer leden van die colleges en raden gevraagde inlichtingen zo spoedig mogelijk, voor zover dat niet strijdig is met het openbaar belang. 2. De inlichtingen worden in ieder geval binnen twee maanden schriftelijk verstrekt en wel door het dagelijks bestuur, tenzij de inlichtingen uitdrukkelijk van het algemeen bestuur of de voorzitter worden verlangd. 3. Het bestuur van de Metropoolregio verstrekt schriftelijk aan de colleges en de raden alle inlichtingen die de colleges en de raden nodig hebben voor de uitoefening van hun taken Wij stellen u voor dit artikel te vervangen door de volgende tekst waarmee deze mogelijke vrijblijvendheid wordt ondervangen: Tekstvoorstel: Externe informatievoorziening Een lid van het Algemeen bestuur verstrekt aan het college dat hem heeft aangewezen de door een of meer leden van dat college gevraagde inlichtingen, voor zover dat niet strijdig is met het openbaar belang. Het Algemeen bestuur, Dagelijks bestuur en de voorzitter van het openbaar lichaam verstrekken schriftelijk aan de raden de door een of meer leden van die raden gevraagde inlichtingen zo spoedig mogelijk, voor zover dat niet strijdig is met het openbaar belang. De inlichtingen worden in ieder geval binnen twee maanden schriftelijk verstrekt en wel door

				het Dagelijks bestuur, tenzij de inlichtingen uitdrukkelijk van het Algemeen bestuur of de voorzitter worden verlangd. Het Algemeen bestuur, het Dagelijks bestuur en de voorzitter geven de raden van de deelnemende gemeenten uit eigen beweging alle inlichtingen die de raden nodig hebben voor de uitoefening van hun taken. In afwijking van het vierde lid verschaffen het Algemeen bestuur, het Dagelijks bestuur en de voorzitter geen informatie rechtstreeks aan de raden over zaken waaromtrent krachtens artikel 13 of artikel 18 geheimhouding is opgelegd. Indien de raden deze informatie wel nodig hebben voor de uitoefening van hun taken, wordt deze informatie via de colleges met de raden gedeeld onder de voorwaarde dat de colleges krachtens artikel 87 Gemeentewet geheimhouding hebben opgelegd. Aanvullende argumenten zijn dat deze formulering vollediger is ten aanzien van de beschrijving van organen, minder vrijblijvend door het benoemen van termijnen, juridisch correcter door het benoemen strijdigheid openbaar belang en ze bevat een noodzakelijke bepaling over het “doorleggen” van geheimhouding. <i>Bepalingen inzake archivering: algemeen en omschrijving zorgplicht</i> Na een periode van evaluatie en onderzoek heeft het Algemeen bestuur van de MRE op 1 maart 2023 besloten geen wijziging aan te brengen in de relatie MRE-RHCE (Regionaal Historisch Centrum Eindhoven). In het verlengde daarvan wordt voorgesteld artikel 42 dat gaat over archiefbescheiden ongewijzigd te laten. Met de vorming van de regionale uitvoeringsdiensten in 2012 ontstond de roep om handvatten voor het regelen van informatie- en archiefbeheer bij het uitbesteden van taken aan samenwerkingsverbanden. In 2017/2021 verscheen op initiatief van een werkgroep van leden van het Landelijk overleg van provinciale archiefinspecteurs (LOPAI) en de sectie archieftoezicht van de Branchevereniging van Archiefinstellingen in Nederland (BRAIN) een (geactualiseerde) handreiking informatie- en archiefbeheer bij de uitbesteding van taken aan samenwerkingsverbanden. Hierin wordt aandacht besteed aan de noodzakelijke acties bij het aangaan van een samenwerkingsverband, zorg voor en beheer van archiefbestanden, en
--	--	--	--	--

				ook aan de gevolgen van uittreding of de opheffing van een samenwerkingsverband. Nu de regionale archieftaak van het RHCE binnen de GR van de MRE bestendigd wordt, is de wijziging van de GR naar onze mening ook een passend moment om de bepaling over archivering te actualiseren. Het ware gewenst dat dat bij het voorliggende ontwerp voor een gewijzigde GR gebeurd was aan de hand van de genoemde handreiking – dit als waarborg voor een goed geregelde uniformiteit in de opzet en werkwijze van regionale archiefdiensten. Dit is echter niet het geval. Wij vragen u op dit punt om verduidelijking. Verder, meer specifiek, in artikel 41 van de GR wordt gesproken over de zorg van het dagelijks bestuur van de MRE voor en het beheer van de archiefbescheiden. Onduidelijk is hoe zich deze bepaling verhoudt tot de wettelijke zorgplicht op dit vlak van het gemeentelijke archiefbeheer. Wij vragen u ook op dit punt om verduidelijking. <i>Vorbereiding van vergaderingen van het Algemeen en Dagelijks Bestuur</i> In de gemeenschappelijke regeling is in artikel 10 de bepaling opgenomen dat het Algemeen Bestuur voor zijn vergadering een reglement van orde vaststellen. In het Reglement van orde vergaderingen Algemeen Bestuur Metropoolregio Eindhoven 2022 zijn bepalingen opgenomen aangaande de termijnen waarop agenda's en vergaderstukken moeten worden toegezonden. Die termijn is nu bepaald op ten minste 10 dagen voor de vergadering. Naast het feit dat deze periode op zich al krap is, constateren we in de afgelopen periode dat geregeld sprake is van nazendingen van belangrijke voorstellen waardoor een integrale ambtelijke advisering onder druk komt te staan en daarmee de positie van de colleges wordt verzwakt. Ons voorstel is deze termijn te verruimen naar 21 dagen. Eenzelfde knelpunt doet zich voor bij de aanlevering van stukken voor vergaderingen van het Dagelijks Bestuur. Daar ontbreekt op dit moment zelfs een reglement van orde, hoewel de regeling wel die mogelijkheid biedt. Wij verzoeken u daarom om gelijktijdig met de gemeenschappelijke regeling een gewijzigd Reglement van orde voor het Algemeen Bestuur hierop aan te passen. Tevens stellen wij u voor een dergelijke bepaling ook voor de werkwijze van het Dagelijks Bestuur op te nemen.
--	--	--	--	---

<u>Eersel</u>				Voorstel college: geen reactie te geven. Op verzoek van het presidium wordt een concept-amendement opgesteld om een zienswijze in te dienen. Onderwerpen: Het omzetten van Raadstafel21 naar een adviescommissie. Het presidium is geen voorstander van een adviescommissie (artikel 24a lid 1 Wgr) en betrokkenheid ingezetenen etc. (artikel 24 en 25 lid 5).
<u>Eindhoven</u>				
<u>Geldrop-Mierlo</u>		Graag willen wij u verzoeken om artikel 10 lid 2 sub h en artikel 34 lid 2 toe te voegen in de aangepaste gemeenschappelijke regeling. Deze artikelen zijn namelijk wel meegenomen in de Was-woordt lijst, maar zijn niet terug te zien in de aangepaste regeling. In de aangepaste versie van de nieuwe gemeenschappelijke regeling staat het onderdeel 'Artikelsgewijze toelichting'. Dit onderdeel sluit niet aan op de Was-woordt lijst. De artikelsgewijze toelichting is niet aangepast. Ook hierbij het verzoek om dit alsnog te doen.		<u>Toevoeging aan artikel 21</u> We zijn blij met de bekrachtiging van het nut van de Raadstafel21 door toe te voegen dat artikel 24a van de Wet gemeenschappelijke regelingen van toepassing is op dit orgaan. We zien graag dat aan artikel 21 van de gemeenschappelijke regeling wordt toegevoegd, dat een vertegenwoordiger van Raadstafel21 aansluit bij vergaderingen van het algemeen bestuur (deelname zonder stemrecht). Dit om de betrokkenheid van raden bij de MRE verder te versterken. <u>Opmerkingen bij artikel 24</u> <i>Verzoek tot vereenvoudigen tekst artikel 24</i> In eerste instantie lijkt artikel 24 te gaan over participatie, maar het blijkt te gaan over inspraakmogelijkheden. De term 'betrekken' veronderstelt meer dan dat. Het artikel is sowieso lastig te lezen, terwijl er juridisch geen noodzaak is om het zo ingewikkeld op te schrijven. Daarom verzoeken wij om de tekst in het artikel te vereenvoudigen en dan direct beter te duiden dat het hier puur om inspraakmogelijkheden gaat. Overigens gaan wij ervanuit dat er binnen de programma's intensief met ingezetenen en belanghebbenden zal worden samengewerkt - buiten de formele inspraakmogelijkheden om - en dat er op die manier echte participatie plaatsvindt op de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid.

				<i>Verzoek tot afbakenen ‘direct effect’</i> Met artikel 24 lid 2 wordt de mogelijkheid tot inspraak ingeperkt. Gesteld wordt dat in het geval het college en/of de raad van een deelnemende gemeente iets mag of kan vinden van voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid, dat ingezetenen dan bij hun lokaal bestuur aan moeten kloppen voor inspraak. Het is echter niet duidelijk waar het omslagpunt ligt: wanneer is er wel of geen direct effect van beleid op de ingezetene. Dat is voor meerdere interpretaties vatbaar en wij verwachten dat dit bij de uitvoering van de regeling tot onduidelijkheid en verschil in verwachtingen gaat leiden. Daarom verzoeken wij u om dit beter af te bakenen in de regeling. <i>Interpretatievraag over ‘direct effect’</i> Doordat de term ‘direct effect’ verschillend kan worden geïnterpreteerd rijst gelijk de vraag of er wel of geen sprake is van een direct effect bij een onderwerp waarover de raad een zienswijze of een reactie kan geven. Het is het algemeen bestuur van de MRE dat in die gevallen het besluit neemt. De raden kunnen voeding geven aan dat besluit door een zienswijze of reactie in te sturen. Het dagelijks bestuur weegt vervolgens af of zienswijzen of reacties leiden tot aanpassing van het voorstel en het algemeen bestuur neemt de zienswijzen of reacties bij de besluitvorming al dan niet ter harte. Als bij dat soort onderwerpen de inspraak lokaal plaatsvindt, heeft de inspraak een zeer beperkt bereik en kunnen we ons afvragen of daarmee recht wordt gedaan aan de intentie van de Wgr. Die intentie is af te leiden uit het amendement van Tweede Kamerlid Bromet: inwoners moeten ook bij gemeenschappelijke regelingen in de gelegenheid worden gesteld om hun mening over beleid of de uitvoering daarvan kenbaar te kunnen maken. Wij verzoeken u om deze overwegingen mee te nemen in de hiervoor gevraagde afbakening. <i>Artikel 24 lid 10 lijkt in strijd met de wet</i> In lid 10 wordt aangegeven dat ‘het bestuur’ – vermoedelijk wordt hiermee het dagelijks bestuur bedoeld – kan afwijken van het voorgaande in artikel 24. De vraag is hoe wordt geborgd dat de overwegingen van het bestuur
--	--	--	--	---

				transparant zijn. De keuze welke procedure wordt toegepast dient in de regeling te worden bepaald en kan omwille van het voorkomen van willekeur niet aan het dagelijks bestuur worden gelaten. Wij verzoeken u deze bepaling te herzien. <u>Suggestie voor artikel 25 lid 5</u> Op basis van artikel 25 lid 5 kan de indruk ontstaan dat bij inspraak door ingezetenen uitgesloten wordt dat de raden een zienswijze of wensen en bedenkingen kunnen geven. Dat is niet de intentie van de Wet gemeenschappelijke regelingen, aangezien de bedoeling van de gewijzigde wet is om de raden meer en beter te betrekken bij de gemeenschappelijke regeling. Onze suggestie is om artikel 25 zo aan te passen dat duidelijk is dat er ruimte is voor het indienen van zienswijzen door raden ook als er sprake is van inspraak door ingezetenen. Tot slot verwachten wij dat het toevoegen van een toelichting aan de regeling zal helpen bij toepassing van de regeling. Het bevordert een eenduidige interpretatie en daarmee de transparantie. Ons verzoek is daarom om deze toe te voegen.
<u>Gemert-Bakel</u>				Op de volgende wijziging hebben we gekozen voor een reactie. Het gaat daarbij om artikel 47 waar de uittreding in is geregeld. Het valt ons op dat de afbouwregeling binnen dit artikel afwijkend is van andere GR-en (Veiligheidsregio, GGD). Afgezien daarvan vinden we de invulling van de afbouwregeling te lang. We stellen dan ook voor om deze in te steken zoals deze is opgenomen bij de GR Veiligheidsregio en GGD. Dit betekent respectievelijk 100%-66%-33% van de bijdrage in de jaren 1 tot en met 3 en vanaf jaar 4 0%. Artikel 21 lid 2 Het algemeen bestuur stelt op voorstel van de raden in ieder geval een Raadstafel21 in. Artikel 24a, lid 2 van de wet (Wgr, red.) is van toepassing op Raadstafel21. Reactie (aanpassing op voorliggende zienswijze): Op dit moment zijn de taken en bevoegdheden van Raadstafel21 vastgelegd in het MRE-statuuut. De taken zijn vooral: schakel, sparringpartner, verbinder en klankbord. Invulling hiervan door informatie-uitwisseling, kennisdeling en de

				ambassadeursrol. De vraag is echter of dit voor een formele gemeenschappelijke adviescommissie voldoende is. Een meer adviserende rol voor Raadstafel21 zou dan voor de hand liggen. Dit sluit ook beter aan bij het feit dat de MRE een gemengde regeling is, getroffen door colleges én raden. Het AB van de MRE bestaat volledig uit burgemeesters en wethouders. Aanvullend hierop zouden taken en bevoegdheden met meer impact (b.v. advisering) voor Raadstafel21 in de rede liggen. De MRE verwijst zelf naar artikel 24a, lid 2 van de Wgr, waarin gesteld wordt dat deelnemende raden in staat gesteld moeten worden hun wensen en bedenkingen inzake de bevoegdheden, taken en werkwijze van de commissie ter kennis van het Algemeen Bestuur te brengen. Ons verzoek is om in de gemeenschappelijke regeling een artikel op te nemen waarin concreet wordt benoemd dat de Raadstafel 21 een adviserende stem heeft in het bestuur, zonder stemrecht.
<u>Heeze-Leende</u>				
<u>Helmond</u>				
<u>Laarbeek</u>				Tekstuele aanpassing op zorg en beheer van de archiefbescheiden. De gemeenteraad acht het van belang dat het college van de gemeente Laarbeek zorgdrager blijft van onze archiefbescheiden. Bij overbrenging zou enkel het beheer van de archiefbescheiden overgedragen moeten worden, niet de zorg. De concept gewijzigde gemeenschappelijke regeling MRE 2024 zouden we daarom als volgt willen aanpassen. Op de genoemde artikelen (artikel 4.3.b., 5.3.a., 17.1.j. en 43.1), waarbij ‘de zorg voor en het beheer van archiefbescheiden’ wordt aangepast naar enkel ‘het beheer van archiefbescheiden’.
<u>Nuenen c.a.</u>				
<u>Oirschot</u>				
<u>Reusel-De Mierden</u>				
<u>Someren</u>				
<u>Son en Breugel</u>				

<u>Valkenswaard</u>	De grip op regionale samenwerking staat vaak ter discussie in de gemeenteraad. Gemeenteraadsleden geven aan dat het lastig is om te sturen en controleren op gemeenschappelijke regelingen. Met de wijzigingen in de gemeenschappelijke regelingen, op basis van de Wgr, wordt de kaderstellende en controlerende rol van de raad versterkt. Wij vragen dan ook blijvende aandacht voor de informatievoorziening vanuit de gemeenschappelijke regelingen. Kwalitatieve en effectieve informatievoorziening is een randvoorwaarde voor sturing en controle op een gemeenschappelijke regeling door de raden. Middels deze zienswijze willen wij als raad benadrukken dat het belangrijk is de aanpassingen niet alleen vast te leggen in de nieuwe gemeenschappelijke regeling, maar deze ook zo uit te voeren. Zo kan recht gedaan worden aan de zorgen die raadsleden hebben en wordt de democratische legitimiteit van het regionale samenwerkingsverband versterkt. Tot slot blijven wij aandacht vragen voor een goede wisselwerking tussen de gemeenteraad, het college, de ambtelijke organisatie en het samenwerkingsverband.	De grip op regionale samenwerking staat vaak ter discussie in de gemeenteraad. Gemeenteraadsleden geven aan dat het lastig is om te sturen en controleren op gemeenschappelijke regelingen. Met de wijzigingen in de gemeenschappelijke regelingen, op basis van de Wgr, wordt de kaderstellende en controlerende rol van de raad versterkt. Wij vragen dan ook blijvende aandacht voor de informatievoorziening vanuit de gemeenschappelijke regelingen. Kwalitatieve en effectieve informatievoorziening is een randvoorwaarde voor sturing en controle op een gemeenschappelijke regeling door de raden. Middels deze zienswijze willen wij als raad benadrukken dat het belangrijk is de aanpassingen niet alleen vast te leggen in de nieuwe gemeenschappelijke regeling, maar deze ook zo uit te voeren. Zo kan recht gedaan worden aan de zorgen die raadsleden hebben en wordt de democratische legitimiteit van het regionale samenwerkingsverband versterkt. Tot slot blijven wij aandacht vragen voor een goede wisselwerking tussen de gemeenteraad, het college, de ambtelijke organisatie en het samenwerkingsverband.	De grip op regionale samenwerking staat vaak ter discussie in de gemeenteraad. Gemeenteraadsleden geven aan dat het lastig is om te sturen en controleren op gemeenschappelijke regelingen. Met de wijzigingen in de gemeenschappelijke regelingen, op basis van de Wgr, wordt de kaderstellende en controlerende rol van de raad versterkt. Wij vragen dan ook blijvende aandacht voor de informatievoorziening vanuit de gemeenschappelijke regelingen. Kwalitatieve en effectieve informatievoorziening is een randvoorwaarde voor sturing en controle op een gemeenschappelijke regeling door de raden. Middels deze zienswijze willen wij als raad benadrukken dat het belangrijk is de aanpassingen niet alleen vast te leggen in de nieuwe gemeenschappelijke regeling, maar deze ook zo uit te voeren. Zo kan recht gedaan worden aan de zorgen die raadsleden hebben en wordt de democratische legitimiteit van het regionale samenwerkingsverband versterkt. Tot slot blijven wij aandacht vragen voor een goede wisselwerking tussen de gemeenteraad, het college, de ambtelijke organisatie en het samenwerkingsverband.	De grip op regionale samenwerking staat vaak ter discussie in de gemeenteraad. Gemeenteraadsleden geven aan dat het lastig is om te sturen en controleren op gemeenschappelijke regelingen. Met de wijzigingen in de gemeenschappelijke regelingen, op basis van de Wgr, wordt de kaderstellende en controlerende rol van de raad versterkt. Wij vragen dan ook blijvende aandacht voor de informatievoorziening vanuit de gemeenschappelijke regelingen. Kwalitatieve en effectieve informatievoorziening is een randvoorwaarde voor sturing en controle op een gemeenschappelijke regeling door de raden. De Raadstafel21 wordt met de wijziging van de Wet Gemeenschappelijke Regelingen een formele gemeenschappelijke adviescommissie. De Raadstafel21 richt zich vooral op informatieuitwisseling, kennisdeling en een ambassadeursrol. Een meer adviserende rol voor de Raadstafel21 ligt voor de hand, gezien het feit dat de MRE een gemengde regeling is. In een meer adviserende rol kan de Raadstafel21 gevraagd en ongevraagd advies geven aan het AB, DB en de MRE. Hierbij kan de Raadstafel21 adviseren over de invulling van de Metropoolconferentie, de informatievoorziening vanuit de MRE naar de deelnemende gemeenten en over meer procesmatige aspecten van de planning & control cyclus zoals de ontwerpbegroting en het Samenwerkingsakkoord. Middels deze zienswijze willen wij als raad benadrukken dat het belangrijk is de aanpassingen niet alleen vast te leggen in de nieuwe gemeenschappelijke regeling, maar deze ook zo uit te voeren. Zo kan recht gedaan worden aan de zorgen die raadsleden hebben en wordt de democratische legitimiteit van het regionale samenwerkingsverband versterkt. Tot slot blijven wij aandacht vragen voor een goede wisselwerking tussen de gemeenteraad, het college, de ambtelijke organisatie en het samenwerkingsverband.
<u>Veldhoven</u>				<i>Raadstafel21</i> De Raadstafel21 wordt omgezet in een gemeenschappelijke adviescommissie. Dit juichen wij toe. En wij gaan er vanuit dat de raden inzake de taken en bevoegdheden van deze commissie om wensen en bedenkingen worden gevraagd, zoals u heeft opgenomen in artikel 21, lid 2 van de nieuwe regeling (met verwijzing naar artikel 24.a van de Wgr). <i>Participatie</i>

				In de voorgestelde wijziging lezen wij verder dat er geen zienswijzeprocedure wordt gehouden als er een participatietraject is doorlopen. Hiermee zijn wij het niet eens. Nog afgezien van de definitiekwestie van ‘participatietraject’, moet een zienswijzeprocedure niet op voorhand worden uitgesloten. Als raad behouden wij ons het recht voor om een zienswijze in te dienen. <i>Evaluatie</i> De evaluatie van de regeling wordt gekoppeld aan het samenwerkingsakkoord / de regionale agenda. Dit begrijpen wij. Daarmee komt het moment van evalueren uit op het einde van een bestuursperiode en aan het begin van een nieuwe bestuursperiode. Wij vragen u dit moment te verleggen en de evaluatie in het midden van de bestuursperiode te houden.
<u>Waalre</u>				