

Besluitenlijst Raadsvergadering

Datum	14-12-2023
Tijd	19:30 - 23:00
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	M.S. van Veen
Griffier	M.C.P. Laurensen
Aanwezigen	D.H. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), L.J.J. van den Berg (D66), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), F. Dekker (D66), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), A. de Laat (Lokale Realisten), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijlen (Dorpspartij), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud).
Wethouders	M.P. Bankers, J.M. Coppens, W.C.P. Steeghs, W.S.A. van Zeeland
Overige aanwezigen	A. van de Voort, G. Wouters

1 **Opening**

Loting: dhr. Van Loon (CDA). Hier starten vanavond de beraadslagingen en evt. de hoofdelijke stemming.

2 **Mogelijkheid tot inspreken**

Er heeft zich geen inspreker gemeld voorafgaan aan de vergadering.

3 **Vragenrecht raadsleden**

Dhr. Van den Berg (D66) heeft vragen omtrent de energietoeslag gesteld. Deze vraag is gepubliceerd op iBabs.

Beantwoording door Wethouder Steeghs:

Spreekt waardering uit naar de vrijwilligers van diverse organisaties die hulp bieden bij de aanvraag waar nodig.

- 1) Inlichtingenbureau = landelijk bureau opgericht door ministerie sociale zaken en werkgelegenheid. Dit inlichtingenbureau ondersteunt de gemeente bij de controle van rechtmatigheid.
- 2) Toetst of het inkomen van de inwoner ook nu nog lager is dan 120% van de bijstandsnorm. Indien ja, dan wordt de energietoeslag automatisch toegekend. Is het inkomen hoger, dan wordt de inwoner schriftelijk op de hoogte gesteld. Dit voorkomt dat de inwoners opnieuw een aanvraag moeten doen.
- 3) Ja, dit gaat lukken, het inlichtingenbureau heeft screening uiterlijk 26 december klaar.
- 4) Het proces van verstrekken van de energietoeslag is zeer zorgvuldig ingericht, wij verwachten weinig aanvragen meer na 8 januari.

- 5) Wij verwachten geen chaos, bij inrichting van proces is rekening gehouden dat meeste inwoners geen nieuwe aanvraag hoeven te doen.
- 6) Ja, wij zijn ons ervan bewust dat de inwoners uit de betreffende doelgroep soms moeilijk te bereiken zijn. Het plan wordt ook via dorpsondersteuners en diverse andere organisaties gecommuniceerd.
- 7) Alle inwoners die ons bekend zijn worden door ons persoonlijk geïnformeerd.

4 Vaststellen agenda

- Dhr. Van Kessel (CDA): Agendapunt 19 graag alsnog als bespreekstuk behandelen. Dit wordt agendapunt 24 op de agenda.
- Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud) wil graag motie vreemd indienen. Motie vreemd wordt agendapunt 25.
- Dhr. Janszen (CDA): Agendapunt 23 (bestuurlijke lus) en agendapunt 24 (GWP) worden hamerstukken.

5 Vaststellen besluitenlijst van de gemeenteraadsvergadering van 26 oktober 2023 en 9 november 2023

Er zijn geen opmerkingen, besluitenlijsten zijn vastgesteld

6 Ingekomen stukken

Geen ingekomen stukken

6.a Mededelingen

Wethouder Steeghs: in een debat is nooit te voorspellen hoe woorden beleefd worden. Tijdens de commissie Sociaal Domein van 30 november 2023 heb ik in mijn betoog het woord “weerstand” genoemd en dit is anders overgekomen dan ik had bedoeld. Ik biedt u hiervoor mijn excuses aan.

6.b Postlijst

Geen opmerkingen

6.c Termijnplanning

Geen opmerkingen

6.d Lijst met toezeggingen

Geen opmerkingen

6.e Voortgang moties

Geen opmerkingen

7 Aanstelling commissievoorzitters en voorzitters beeldvormende avond (bij acclamatie)

Besluit:

1. Anne van Berlo (VVD) per heden tot voorzitter van de raadscommissie Financiën en Bestuur te benoemen;
2. Wim Meulenmeester (CDA) per heden tot plaatsvervangend voorzitter van de raadscommissie Financiën en Bestuur te benoemen;
3. Yorick van Lieshout (DP) per heden tot voorzitter van de raadscommissie Sociaal Domein te benoemen;
4. Stan van Kollenburg (DP), Bas Geerts (LR), Willem van Hoof (VVD) en Chris Remmers (SGB) per heden tot voorzitters van de beeldvormende avonden te benoemen.

Per acclamatie: De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

8 Aanwijzen plaatsvervangend griffier (bij acclamatie)

Besluit:

Mevrouw Van den Berg (Antje) aan te wijzen tot plaatsvervangend griffier van de gemeenteraad van de gemeente Gemert-Bakel.

Per acclamatie: De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

9 Gedragscodes 2024 (met instemming van het fractievoorzittersoverleg rechtstreeks geagendeerd als hamerstuk)

Besluit:

1. De "Gedragscode integriteit raads- en commissieleden gemeente Gemert-Bakel, 2024" vast te stellen.
2. De "Gedragscode integriteit burgemeester en wethouders gemeente Gemert-Bakel 2024" vast te stellen.
3. De "Procedure naleving gedragscode en integriteitsregels gemeente Gemert-Bakel" vast te stellen.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

10 Verlenen ontslag commissieleden (Hamerstuk)

Besluit:

Ontslag te verlenen aan de commissieleden: Dhr. Hans Custers (CDA), Dhr. Jos Bezemer (CDA), Mevr. Deirdre Diesveld (D66), Dhr. René Giskes (VVD), Dhr. Bram Laarakkers (VVD), Mevr. Christel Maas (VVD)

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

11 Tweede actualisatie bouwgrondexploitatie 2023 en parameters bouwgrondexploitatie 2024 (portefeuillehouder Van Zeeland - Hamerstuk)

Besluit:

1. In te stemmen met de stand van zaken van de 2e actualisatie bouwgrondexploitatie 2023.

2. In te stemmen met de actualisatie van de bouwgrondexploitaties per oktober 2023.

3. In te stemmen met de parameters bouwgrondexploitatie 2024.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

12 Belasting- en Legesverordening 2024 (portefeuillehouder Van Zeeland - Hamerstuk)

Besluit:

De voorliggende belastingverordeningen 2024 en legesverordening 2024 conform bijgaande conceptbesluiten vast te stellen.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

13 Wijziging GR BSOB (portefeuillehouder Van Zeeland - Hamerstuk)

Besluit:

*1. Kennis te nemen van de reactie door de BSOB op de ingediende zienswijze;
2. In te stemmen met de voorgestelde wijziging van artikel 36a van de gemeenschappelijke regeling BSOB.*

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

14 Tweede bestuursrapportage 2023 en ontwerp 2e begrotingswijziging 2023 BSOB (portefeuillehouder Van Zeeland - Hamerstuk)

Besluit:

*1. Kennis te nemen van de ontwerpbegroting 2023 van de BSOB;
2. Bijgevoegde zienswijze op de ontwerpbegroting 2023 van de BSOB vast te stellen.*

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

15 Aanbestedingsbeleid (portefeuillehouder Van Zeeland - Hamerstuk)

Besluit:

1. Het inkoopbeleid 2023 Gemeente Gemert-Bakel vast te stellen.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

16 Wijziging GR ODZOB 2024 (portefeuillehouder Van Zeeland - Hamerstuk)

Besluit:

*1. Kennis te nemen van het ontwerp van de gewijzigde Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant 2024.
2. Instemmen met de zienswijze op de gewijzigde Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant 2024.*

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

17 Zienswijze meerjaren beleidsplan Senzer (portefeuillehouder Steeghs - Hamerstuk)

Besluit:

1. Bijgevoegde zienswijze op het Meerjarenplan Dienstverlening 2025-2028 van de Gemeenschappelijke Regeling (GR) Senzer vast te stellen.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

18 Re-integratieverordening participatiewet (portefuillehouder Steeghs - Hamerstuk)

Besluit:

1. Vast te stellen de Re-integratieverordening Participatiewet Gemert-Bakel 2023;

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

19 Samenwerkingsovereenkomst Regionale Mobiliteit "lichte GR" (portefuillehouder Coppens - Hamerstuk)

Besluit:

1. Bijgevoegde zienswijze in te dienen op de Samenwerkingsovereenkomst Regionale Mobiliteit 2024-2023.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

20 Bestemmingplan reparatie GB Buitengebied 2021 (bestuurlijke lus) (portefuillehouder Van Zeeland - Hamerstuk)

Besluit:

1. Kennis te nemen van de tussenuitspraak van de Raad van State over het reparatiebesluit voor het bestemmingsplan "Reparatie Gemert-Bakel Buitengebied 2021" waar artikel 8:51d van de Awb (bestuurlijke lus) wordt toegepast;

2. In te stemmen met de memo "Reparatie bp Reparatie Gemert-Bakel Buitengebied 2021 normaal onderhoud en beheer" en het bestemmingsplan conform de bevindingen uit de memo aan te passen;

3. In te stemmen met de memo "Reparatie bp Reparatie Gemert-Bakel Buitengebied 2021 uitzonderingsoppervlakte Waarde – Archeologie 5" en het bestemmingsplan conform de bevindingen uit de memo aan te passen;

4. In te stemmen met de memo "Reparatie bp Reparatie Gemert-Bakel Buitengebied 2021 voorrangregeling reservering waterberging" en het bestemmingsplan conform de bevindingen uit de memo aan te passen;

5. In te stemmen met de memo "Reparatie bp Reparatie Gemert-Bakel Buitengebied 2021 Agrarisch in plaats van Water" en het bestemmingsplan conform de bevindingen uit de memo aan te passen;

6. Akkoord te gaan met de vaststelling van het gewijzigde bestemmingsplan "Reparatie Gemert-Bakel Buitengebied 2021" en van het gewijzigde bestemmingsplan "Reparatie Gemert-Bakel Buitengebied december 2018";

7. Dit besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken conform de aangehaalde uitspraak van de Raad van State.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

21 Gemeentelijk Watertaken Plan (portefuillehouder Van Zeeland - Hamerstuk)

Besluit:

1. In te stemmen met het verlengen van het Gemeentelijk watertakenplan 2019-2023 met twee jaar.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

22 Tweede financiële rapportage 2023 (portefeuillehouder Van Zeeland - Bespreekstuk)

Besluit:

1. Vaststellen begrotingswijziging 13-2023 "2e financiële rapportage 2023"

Eerste termijn:

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): Om een aantal redenen de financiële rapportage als bespreekstuk te agenderen. Budget wat wel beschikbaar is gesteld in 2023 is niet gebruikt en het beoogd effect is dan ook niet bereikt. Het gaat hierbij om € 1,4 mln aan beleid wat niet is uitgevoerd. Vind het college dat de raad op de juiste manier is meegenomen in het proces. Heeft de raad met deze informatievoorziening de kans gehad om vroegtijdig bij te sturen?

Het overzicht is niet volledig, er zitten onderwerpen in die budget-neutraal zijn. We zien deze projecten dan niet meer terug in de financiële rapportage. Structurele gelden worden niet overgeheveld.

Het college zou met deze constatering aan de gang moeten gaan en wij verwachten een voorstel van het college om dit te vertalen naar een verbetertraject voor de toekomst.

Wethouder van Zeeland: deze financiële rapportage geeft aan de raad door wat de financiële wijzigingen zijn van dit jaar. Het is geen bestuursrapportage. Wanneer er wijzigingen zijn die niet het financiële plaatje veranderen dan worden deze niet gerapporteerd conform afspraak. Wijzigingen boven 15k euro worden aan de raad gerapporteerd. Deze rapportage komt tot stand in sept/okt en toen waren er nog wat andere inzichten dan op het moment dat Dhr. Vroomans de vragen heeft gesteld. Daarnaast is de raad op de hoogte dat we met personele tekorten hebben gezeten en daarom is niet alles van 2023 tot uitvoering gekomen.

Stemming:

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

23 Kaders natuurbegraven (portefeuillehouder Van Zeeland - Bespreekstuk)

Besluit:

In te stemmen met de 'kaders natuurbegraven'

Dhr Janszen wil graag om de schijn van belangenverstrengeling te voorkomen dat aan deze beraadslaging 7 raadsleden namens het CDA deelnemen i.p.v. 8. Het betreffende raadslid verlaat de ruimte.

Eerste termijn:

Dhr. Van den Heuvel (LR): Natuurbegraven is een ontwikkeling die flink in opkomst is. Er is veel interesse en dus ook veel behoefte. Er speelt naast het begraven aan sich ook bescherming, behoud en beheer een grote rol. Er moeten goede kaders opgesteld worden. Het voorstel voor de start Natuurbegraven op 2 locaties in deze gemeente, zijn wij voor. Na het vaststellen van de kaders is het college aan zet;

LR heeft enkele vragen aan de wethouder: klopt het dat na vaststelling van de kaders, het college de bevoegdheid heeft; zijn er al geïnteresseerde partijen, en zo ja, hoeveel; zijn er voorwaarden gesteld aan de toekomstige ondernemers, en kan hier een korte toelichting op gegeven worden wanneer er meerdere gegadigden zijn voor 1 locatie?

Mevr. Van Berlo (VVD): Ik kan me voorstellen om naar 2 locaties te gaan. Er zijn al 4 aanmeldingen, wie gaat bepalen welke ondernemer waar mag gaan ondernemen. Een oproep van de VVD aan de wethouder om bij toekenning rekening te houden met lokale ondernemers.

Dhr. Van den Berg (D66): Natuurbegraven is fors toegenomen. Mooie voorbeelden in de vrije natuur zijn bekend (Maashorst, etc etc). Het aandeel natuurbegraven is 1 tot 3%. Hele peelregio dan zouden er tot max 60 personen begraven worden. Deze aantallen geven voor ons geen aanleiding om voor meerdere natuurbegraafplaatsen in te stemmen. Voor ons zijn de kaders die gesteld zijn prima. Wij stemmen niet in met het amendement voor 2 locaties.

Dhr. Remmers (SGB): we ontvangen berichten van een ondernemer die bezig is met een crematorium en wil instappen in natuurbegraven. Communicatie blijkt slecht te zijn, ondernemer moet informatie uit de krant halen.

Vraag aan de wethouder; In hoeverre is het bedrijf Natuurbegraven al betrokken bij dit proces?

De voorliggende nota beslist niet dat er een natuurbegraafplaats komt, deze nota zegt alleen: als er een komt moet die voldoen aan deze kaders. Een eigenaar kan zijn begraafplaats laten beheren door een grote beheerder die niet perse kwaliteit levert. SGB wil graag dat alle ondernemers een gelijke kans krijgt. De definitie van bebouwing is als volgt beschreven: "één of meerdere gebouwen en of bouwwerken geen gebouw zijnde". Die definitie lijkt onjuist, is op zijn minst verwarrend.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): Politiek Op Inhoud steunt het initiatief van het CDA voor maximaal 2 locaties. Wat betreft de kaders: goed om kwaliteit te borgen, maar de eis om 100 ha natuur in beheer te moeten hebben zegt niets. Hoe borg je de specifieke eisen en kwaliteit op de natuurbegraafplaats. Hier horen we graag reflectie van de wethouder op.

Aandachtspunt: in commissievergadering stelde de wethouder dat de personen 65 cm diep begraven worden. Naar aanleiding van info van een boswachter: wild zwijn en gladde slang kunnen tot 60 cm diep ruiken. Dan zouden er zwijnenrekken moeten komen, en dat willen we juist niet, want dan is de begraafplaats niet meer openbaar. Graag reflectie van wethouder hierop.

Mountainbiken in een natuurgebied wordt een barrière. Politiek Op Inhoud vindt het een naïeve gedachte dat recreatie en begraven samen gaan.

Het initiatief Milheeze: wij zijn per definitie tegen wanneer 40 ha bos verkocht gaat worden voor een natuurbegraafplaats, wanneer natuurmonumenten 1200 ha daar in eigen beheer heeft. Ga daar kijken en laat die 40 ha bos als recreatiegebied voor Milheeze en mensen uit onze gemeente.

Politiek Op Inhoud heeft een zorgpunt over hoe het proces verloopt: wij krijgen signalen dat het bedrijf "Natuurbegraven Nederland" posities inneemt grenzend aan het bos. Zelfs de grondeigenaar zou al beloofd zijn dat hij op zijn eigen plek begraven zou worden. Wordt de raad betrokken bij de verkoop van potentiële bosgronden.

Dhr. Coopmans (DP): begrafenisrituelen zijn aan veranderingen onderhevig. Er is veel interesse voor natuurbegraven en het leeft. Ondernemers zijn volgens DP vooral geïnteresseerd in hun eigen portemonnee. De hoofdactiviteit is natuur, nevenactiviteit is begraven. Zo staat het in de stukken. Voor DP is nog onvoldoende aangetoond dat de voorgestelde kaders onze zorgen wegneemt. Trend tot natuurbegraven is er, er is veel natuur in Gemert-Bakel, dus wij begrijpen dat er animo is. Wij willen mee faciliteren maar wel onder strikte voorwaarden. Wij houden als raad graag mee de vinger aan de pols.

Fiets en wandelroutes moeten aaneengesloten blijven, gaan we deze fiets- en wandelroutes nog wel gebruiken? Bijgebouwen en natuurbegraafplaats dienen volledig op te gaan in de natuur. Volledig uitgebouwde rouwcentra zijn een no-go voor DP. DP wil graag meegaan, maar zal kijken en toetsen aan zeer strikte criteria.

Dhr. Vroomans : vindt u het een goed idee dat de 40 ha. aan Natuurbegraven Nederland verkocht mag worden?

Dhr. Coopmans: ik zeg niet dat de locatie verkeerd is. 40 of 100 ha is voor ons van ondergeschikt belang, maar het moet los liggen van de recreatie in onze gemeente.

Dhr. Janszen (CDA): Natuurbegraven is een trend en wij willen dit graag toestaan in onze gemeente. Wij zien meerwaarde van beheer en onderhoud van de natuur en vergroten van de biodiversiteit.

Proces: de aanleiding is niet goed geweest, maar prettig dat we via beeldvormende avond geïnformeerd zijn, daarna commissie. Fijne manier van werken zo.

De 100 ha., hier mag de wethouder wat soepeler mee omgaan.

Amendement 1) wordt voorgelezen.

Wethouder van Zeeland:

De aanleiding is dat raad een verzoek heeft gedaan om kaders op te stellen. Het idee is er om een wijziging van bestemmingsplan alsnog aan u voor te leggen ter beoordeling, zoals ook besproken in de commissie. Met het vaststellen van de kaders van vandaag wil niet zeggen dat we dan in een keer door gaan.

Hoeveel interesse is er: er zijn ons 3 initiatieven bekend. 2 voor initiatieven in Bakel-Milheeze, 1 in Gemert. Na vaststelling van de kaders komt er een openbare oproep waarin ondernemers hun initiatief kenbaar kunnen maken.

Voorkeur voor lokale ondernemers staan momenteel niet in de kaders, dit zou dan geamendeerd moeten worden.

Brief van Dhr. Relou: ik ben gesprek aangegaan met hem en andere bewoners. Deal is zeker niet rond, en dit is ook aan hen aangegeven. Er zijn idd reguliere boswerkzaamheden op dit moment, maar dit heeft niets te maken met evt plannen voor een natuurbegraafplaats.

Op dit moment ligt het proces het in de koelkast, eerst moeten de kaders vastgesteld worden door de raad.

100 ha eis: de natuur is de hoofdbestemming, dus we zoeken partijen die ook echt ervaring hebben met beheer en onderhoud van grote hoeveelheid natuur. Er moet ook een natuurbeheersplan zijn onder bepaalde voorwaarden. Daarnaast moet er ook aangesloten worden bij de brancheorganisatie natuurbegraven.

Vragen over dieren die kunnen graven in het bos: dit is een feit, maar het is niet bekend dat deze zoogdieren gericht naar lichamen graven. Bij andere natuurbegraafplaatsen is hier ook rekening mee gehouden.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): natuurbegraafplaatsen zetten toch zwijnenrekken neer om wild zwijnen weg te houden. Kunt u mij dit verduidelijken?

Weth. Van Zeeland: het is hier de bedoeling dat het een openbare gebied is en blijft.

De definitie van bebouwing zou verwarrend zijn: deze definitie licht wethouder van Zeeland nader toe.

Tweede termijn:

Dhr. Van de Heuvel (LR): hoe wordt keuze vastgesteld bij meerdere aanbieders? Waar selecteren we op? Zijn hier kaders voor?

Dhr. Van den Berg (D66): Max 2 locaties is goed wat ons betreft. Ik heb moeite om er meteen bestemming aan te geven, het moet daar komen waar het kan. Kan daar nog uitleg over gegeven worden.

Dhr. Remmers (SGB): amendement vraagt: in te stemmen met, en daarna komt er een wijziging. Is dit niet raar? Vraag aan dhr. Coopmans: u stelt nieuwe kaders, deze staan niet in het besluit.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): Wij stellen kaders vast, maar dat wil niet zeggen dat het college dan meteen aan de slag kan. Komt het college eerst nog naar ons, of wordt de grond meteen verkocht? Kan de wethouder dit toelichten?

Dhr. Coopmans (DP): natuurbegraafplaats is zeker niet voor eigen lokale inwoners. Antwoord op dhr. Remmers: dit zijn kaders die wij als DP extra stellen, die wij als fractie belangrijk vinden. Deze toetsingscriteria willen wij zelf gaan hanteren. Dhr. Remmers (SGB): aanvullende kaders zouden dan toch alsnog in het besluit vast moeten liggen.

Dhr. Janszen (CDA): waarom 2 locaties: sommige mensen willen in hun eigen dorp / oude gemeente begraven worden, dat sentiment willen wij mee nemen.

Wethouder Van Zeeland:

Wanneer er mee zijn dan 2 initiatieven zijn dan moeten we in eerste instantie gaan kijken naar de kaders die voorliggen. Daarna moet college goed kijken naar de wijze waarop we de ranking maken. Dit zullen we openbaar publiceren alvorens de inschrijvingen komen.

Wat betreft de grondaankopen, dit is nog altijd een bevoegdheid van het college, maar we zullen de raad hierin meenemen.

VVD en DP stellen aanvullende kaders, zij kunnen hiermee hun voordeel doen.

Stemming:

Amendement 1:

Besluit:

Het door burgemeester en wethouders hiervoor aangehaalde voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

- 1. In te stemmen met de 'kaders natuurbegraven';*
- 2. Maximaal 2 locaties toestemming te geven, één in de oude gemeente Gemert en één in de oude gemeente Bakel-Milheeze, dit aan de raad voor te leggen;*
- 3. Over 3 jaar een evaluatie voor te leggen aan de raad.*

Voor: D.H. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg

(Dorpspartij), A. de Laat (Lokale Realisten), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijlen (Dorpspartij), , J. Vroomans (Politiek Op Inhoud).

Tegen: L.J.J. van den Berg (D66), F. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel)

Het amendement is **aangenomen** met 17 stemmen voor, en 5 stemmen tegen.

Raadsbesluit

Voor: D.H. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), , B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), A. de Laat (Lokale Realisten), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijlen (Dorpspartij), , J. Vroomans (Politiek Op Inhoud).

Tegen: L.J.J. van den Berg (D66), F. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel)

Het raadsbesluit is **aangenomen** met 17 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

24 Verordening Individuele Inkomens toeslag 2023 (portefeuillehouder Steeghs - Bespreekstuk)

Eerste termijn:

Dhr. Van Kessel (CDA): De gemeente heeft de mogelijkheid om inkomens van mensen die langdurig onder bijstandsniveau leven extra te ondersteunen. In verordening is beschreven wie onder welke voorwaarde en voor welke toeslag in aanmerking komt. In de Peelgemeenten zijn we deze verordeningen gelijk aan het trekken en de ondersteuning te verbeteren. De inkomensgrens van 120% en Peelbreed wordt de wachttijd op toeslag vastgesteld op 1 jaar. Dit was voorheen 3 jaar. Vandaag besluiten we de referteperiode op 1 jaar vast te stellen.

Binnen de Peelgemeenten willen we nog een aanpassing. De meeste mensen met huidige regelingen kunnen vooruit zoals het moet, maar 2-oudergezinnen met minderjarige kinderen maken extra kosten, zonder dat ze hiervoor gesteund worden. We willen deze groep tegemoet komen. Deze extra kosten zijn niet verwerkt in de begroting 2024 en kan dus niet. We hebben eerder de 120% grens versneld ingevoerd, zouden we deze aanpassing niet ook versneld kunnen invoeren?

Amendement 2: wordt voorgelezen

Mevr. Van Berlo (VVD): Wij kunnen met het amendement instemmen omdat wij heel belangrijk vinden dat het gelijkwaardig is aan de rest van de Peelgemeenten.

Dhr. Van den Berg (D66): wij stemmen mee in met het amendement

Mevr. Van den Eventuin(SGB): Een sympathiek voorstel, voor ons is ook van belang dat de verhoging zeer substantieel zijn. Van belang is dat een bijstandsgesin moet weten: zoveel krijg ik altijd. Voorstel is goed, maar wat ons betreft zou het nog hoger mogen.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): complimenten aan dhr. Van Kessel, wij stemmen uiteraard in met dit sympathieke voorstel

Dhr. Van Lieshout (DP): stemmen volledig in met het amendement

Dhr. Geerts (LR): waardering voor inspanningen die al gerealiseerd zijn. Dit amendement is gericht op fine-tuning.

Wethouder Steeghs:

Met dit voorstel maken we mooie verbeterlagen in het kader van ons minimabeleid. De raad denkt constructief mee, en ik ben erg blij met het amendement in het belang voor inwoners met een smalle beurs.

Stemming:

Amendement 1:

Besluit:

Het door burgemeester en wethouders hiervoor aangehaalde voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

- artikel 4 van de Verordening Individuele Inkomensvoetstuk als volgt te wijzigen:
3. Bij recht op de genoemde individuele inkomensvoetstuk geldt er voor gezinnen (twee-ouders) met minderjarig(e) kind(eren) een extra voetstuk van €265,- per jaar per gezin.

4. Voor gezinnen (twee-ouders) met minderjarig(e) kind(eren) in de leeftijd van 12 tot 18 jaar geldt naast de extra voetstuk genoemd in lid 3 een extra voetstuk van €246,- per jaar per kind.

5. Voor toepassing van dit artikel is de situatie op de peildatum bepalend.

- artikel 6, lid 2 van de Verordening Individuele Inkomensvoetstuk als volgt te wijzigen:

2. Het college kan de bedragen, benoemd in artikel 4, lid 3 en 4, jaarlijks aanpassen.

- de middelen die hiervoor nodig zijn (39.000 euro) voor 2024 te onttrekken aan het bedrag dat onze gemeente terugkrijgt, via de regiogemeente, vanuit de afrekening beschermd wonen en voor de jaren daarna structureel in de begroting op te nemen;

- artikel 7 van de Verordening Individuele Inkomensvoetstuk als volgt te wijzigen:
Het college kan ten gunste van de belanghebbende afwijken van de bepalingen van deze verordening, indien de toepassing hiervan leidt tot onbillijkheden van overwegende aard.

- met inachtneming van voorgestelde wijzigingen de Verordening Individuele inkomensvoetstuk Gemert-Bakel 2024 vast te stellen

Het amendement is met algemene stemmen **aangenomen**

Raadsbesluit:

Het raadsbesluit is met algemene stemmen **aangenomen**

Dhr. Vroomans dient motie vreemd aan de orde van de dag – De Bleek 25, De Mortel in.

De motie vreemd aan de orde van de dag wordt voorgelezen.

Mevr. Van Berlo (VVD): Wanneer is iets politiek gevoelig, wanneer is de impact op de omgeving groot? Als je dit aan de omwonenden vraagt, dan is dit altijd zo. Voor VVD is politiek gevoelig: uitbreiding dierenaantallen. Het onderwerp veroorzaakt wederom veel onrust, en daarom is een goede omgevingsdialoog zo belangrijk. Vraag aan de wethouder, wat zijn de uitkomsten van de laatste omgevingsdialoog. Hoe moet de omgevingsdialoog wettelijk gevoerd worden? Vraag aan de wethouder, om hoeveel verkeersbewegingen gaat het, is dit meer dan voorheen? Wat als de motie aangenomen wordt, voor de omwonenden het gevoel dat ze gehoord worden, maar voor de ondernemer mogelijk extra kosten. Lopen wij hier als gemeente dan een financieel risico? En wat is er waar van het voornemen dat er een 2^e even grootte loods komt? Wat heeft dit dan voor gevolgen voor de verkeersbewegingen?

Dhr. Van den Berg (D66): er zijn nog veel punten te bespreken zoals in het integraal advies staat. Het moet perse opgelost worden voor 1 januari alleen al vanwege de omgevingswet. Een zorgvuldige afweging is van groter belang dan het voor 1 januari door de omgevingswet te duwen. De bewoners moeten het recht hebben om zich in een publiek debat te laten horen, en dat kan nu niet.

Dhr. Coopmans (DP): De motie stelt dat er onvoldoende dialoog is geweest en dat de mensen niet voldoende zijn gehoord. De ondernemer heeft alle bewoners bezocht. Dialoogformulieren zijn door de tegenstanders niet getekend. Hoe kan de ondernemer dan bewijzen dat er al dan niet een goede dialoog is gevoerd. Hier moeten we eens goed over nadenken hoe we hier mee om moeten gaan. Er zijn volgens DP voldoende contactmogelijkheden geweest. De omwonenden zijn vooral bezorgd om het toenemend aantal verkeersbewegingen, dat is logisch. Verkeer verloopt via alle kanten. Er komt een nieuwe weg waarover het transport straks kan plaatsvinden. Voorheen zat er een bedrijf met melkvee en varkens, ook dit zorgde voor verkeer. Er gaan ook bedrijven weg. Er zijn nog steeds minder verkeersbewegingen dan in het verleden. Wij begrijpen de zorg van de omwonenden, maar verkeersbewegingen zijn er altijd geweest. We moeten ons afvragen, wat willen we met ons buitengebied? Is ieder initiatief in het buitengebied voortaan politiek gevoelig? DP wil graag bedrijvigheid in het buitengebied blijven zien.

Dhr. Janszen (CDA): het buitengebied blijft buitengebied. Er verdwijnt nu een vee-bestemming op het bedrijf, dit zou een positief besluit moeten zijn. We begrijpen de bezorgdheid van de bewoners t.a.v. verkeersbewegingen.

Wanneer is een dialoog een goede dialoog, dat blijft een lastige. Hier moet nog eens goed over doorgepraat worden.

Oproep aan de wethouder: is het mogelijk om nog eens met de ondernemer en de omwonenden om de tafel gezeten worden voor een goede dialoog om te kijken of er bijv. andere verkeersroutes mogelijk zijn?

Dhr. Van den Heuvel (LR): vraag aan portefeuillehouder. Wat is de reden dat e.e.a. voor 1 januari doorgevoerd moet worden? LR heeft een beeld bij de voorliggende motie. LR heeft de nodige kanttekeningen bij een loods op deze locatie. In coalitieoverleg en verkiezingscampagne is afgesproken dat fouten die in het verleden gemaakt zijn (afwijken van bestemmingsplannen waar gevoelige zaken bij liggen), zo veel mogelijk moeten voorkomen. Oproep om goed na te denken over wat we hier te gaan besluiten, want waar ligt dan de grens. Spreken

we hier over 1 loods of worden het er toch 2? Er moet duidelijkheid komen over de evt. komende verkeersproblemen. De beslissingsbevoegdheid ligt bij het college, maar bij gevoelige onderwerpen toch langs de raad. Wanneer spreken we dan over gevoelig onderwerp?

Lokale Realisten heeft gevoel bij de motie, maar de motivatie kunnen we geen oordeel over geven. Het is niet duidelijk of de dialoog goed of slecht gevoerd is.

Wethouder van Zeeland: De Bleek 25 is een initiatief wat past in de wijzigingsvoorstellen van ons bestemmingsplan. Intensieve veehouderij verdwijnt met deze ontwikkeling. Waarom we het voor 1 januari willen afronden? Dan treedt de omgevingswet in werking anders moeten de plannen herschreven worden naar de omgevingswet. Hier zijn extra kosten en tijd aan verbonden.

Er wordt gevraagd naar vergroting van het bouwblok om een aardappelloods mogelijk te maken. Initiatiefnemer wil graag de loods achter de boerderij situeren, zodat het bouwblok beter past in de omgeving. In een gesprek met de omwonenden is vooral de zorg geuit over het toenemend aantal verkeersbewegingen. Ik kan niet zeggen wat het verschil zal zijn met de huidige verkeersbewegingen en die uit het verleden. Ik snap de zorgen en de vragen van de omwonenden.

De initiatiefnemer heeft een extra omgevingsdialoog gevoerd, maar hier heb ik nog geen terugkoppeling van. Er komt een routeplan waarbij de routing van het zware verkeer wordt gestuurd. Het college staat voor een leefbaar en ondernemend buitengebied waarbij we ruimte willen geven aan ondernemers. Ik ben bereid voor een nieuw overleg met omwonenden en initiatiefnemer, dit zal echter niet meer voor 1 januari plaatsvinden.

Tweede termijn:

Dhr. Van den Berg (D66): wanneer er op 1 december een dialoog gestart wordt, en er op 1 januari een plan doorgevoerd wil worden dan is er geen sprake van een zorgvuldig proces. Wat betreft de verkeersbewegingen, hier moet nader onderzoek naar gedaan worden, dat vergt een zorgvuldige procedure en dat kost tijd.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): het is verleidelijk om op basis van inhoud terug te komen naar het proces. Er moet zorgvuldig gekeken worden naar de omgeving en naar de kern De Mortel. Is de ambtelijke organisatie kritisch geweest op de plannen? Het gaat hierbij om een principiële discussie. Wij als raad moeten verantwoordelijkheden nemen voor een besluit. De raad dient in stelling gebracht worden. Laat het college niet de wijzigingsbevoegdheid inzetten om dit er nog snel doorheen te drukken.

Dhr. Coopmans (DP): we moeten iets met het proces van de omgevingsdialoog. Er is gelegenheid gegeven voor een dialoog, maar de mensen zijn niet op komen dagen. Dit werkt niet op deze manier.

Dhr. Janszen (CDA): ik ben blij met de toezegging van de wethouder dat er nogmaals een gesprek komt.

Dhr. Van Den Heuvel (LR): Is het mogelijk om voor het reces nog inzichtelijk te krijgen wat de gevolgen zijn voor de ondernemer wanneer het besluit niet voor 1 januari genomen wordt.

Wethouder van Zeeland: ik kan geen toezegging doen dat er voor het reces nog inzichtelijk gemaakt kan worden wat de evt. consequenties zijn voor de ondernemer.

Stemming:

Motie vreemd aan de orde van de dag – Bleek 25, De Mortel

Voor: D.H. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), A. de Laat (Lokale Realisten), L.J.J. van den Berg (D66), F. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin–Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud).

Tegen: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijlen (Dorpspartij)

De motie vreemd aan de orde van de dag – Bleek 25, De Mortel is **verworpen** met 10 stemmen voor en 13 stemmen tegen.

26

Sluiting

2023 is voorbij gevlogen. Op 9 januari is iedereen welkom op de nieuwjaars-receptie in De Rips.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.56 uur.