

Verslag Commissie Sociaal Domein, Sport en Onderwijs

Datum	18-01-2024
Tijd	19:30 - 22:30
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	Yorick van Lieshout
Commissiegriffier	Marloes Laurensen
Aanwezig	CDA: Eric Schoone, Stefan Janszen (tot 21.55), Sven Strauven DP: Toon Coopmans, Janine Ruis LR: Anne de Laat (t/m agendapunt 6)/ Bas Geerts, Mieke Mickers SGB: Thérèse van den Eventuin, Ricky Schilders VVD: Anne van Berlo, Hans van den Eijnden D66: Laurens van den Berg, Mariette van Erp Politiek op Inhoud: Jan Vroomans en Erick Bastiaannet (tot 21.00 uur)
College Ambtelijk:	Wilmie Steeghs (wethouder), Martien Bankers (wethouder) Giovanni Wouters, Marnick Dekkers

- 1 Openen commissievergadering**
De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur.
- 2 Algemene mogelijkheid tot inspreken (over zowel geagendeerde als niet geagendeerde commissieonderwerpen)**
 - Dhr. Rob Vaessen (namens bewonerscollectief), agendapunt 6 Nieuwbouw Commanderie College (Macropedius)
 - Dhr. Harm van Hal (Kindcentrumleider de Samenstroom), agendapunt 6 Nieuwbouw Commanderie College (Macropedius)
- 3 Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)**
Er zijn geen vragen ingediend over niet geagendeerde onderwerpen.
- 4 Vaststellen agenda**
Dhr. Vroomans doet namens Politiek op Inhoud, D66 en SGB het voorstel om agendapunt 6 van de agenda te halen.
De voorzitter concludeert dat de meerderheid van de commissie het wil behandelen waarmee het onderwerp op de agenda blijft staan.

De agenda is hierna ongewijzigd vastgesteld.
- 5.a Vaststellen verslag commissie Sociaal Domein, Sport en Onderwijs d.d. 30 november 2023**
Het verslag is vastgesteld.
- 5.b Lijst met toezeggingen**
Er zijn geen opmerkingen over de lijst met toezeggingen

5.c Mededelingen College van B&W

Het college heeft de volgende mededeling:

Wethouder Bankers heeft een mededeling over een toezegging uit de commissie Ruimte, gronden Bolle Akker. Er ligt een overeenkomst met de eigenaar van de gronden om de gronden te leveren, maar het is niet tot een akte van levering gekomen. N.a.v. de vraag van dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud) merkt de wethouder op dat er m.b.t. de toegangsweg tot het industrieterrein een inspanningsverplichting geldt, echter is er niet overgegaan tot levering van de gronden.

6 Nieuwbouw Commanderij College (Macropedius) (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder Steeghs)

Procesconclusie: **Bespreekstuk** voor de raadsvergadering van 1 februari 2024

Toezeggingen: Wethouder Steeghs zegt toe de commissie dan wel de raad frequent te informeren over de stand van zaken m.b.t. dit project.

Spreekrecht

- Dhr. Rob Vaessen (namens bewonerscollectief);

Dhr. Vroomans vraagt aan de inspreker of hij na de vorige commissievergadering nog iets gehoord heeft van de wethouder/ de gemeente? De inspreker geeft aan niets meer gehoord te hebben.

Mevr. Eventuin (SGB) vraagt aan de inspreker of hij wil meewerken? De inspreker antwoordt hierop positief.

- Dhr. Harm van Hal (Kindcentrumleider de Samenstroom).

Eerste termijn commissie:

Dhr. Schoone (CDA) geeft aan dat n.a.v. de vorige commissievergadering het college de vragen vanuit de fracties vooral als raadsvragen heeft behandeld, maar er bestaat een bredere informatiebehoefte. De reactie van het college roept ook weer vragen op en worden de zorgen serieus genomen? Het CDA is overtuigd van wel en er is de wil om het goed te doen. Kan extra capaciteit helpen om het proces in dit dossier goed te managen en te stroomlijnen? Als raad misschien ook een extra stap zetten, bijv. middels het vrijmaken van extra budget.

Het CDA komt met enkele amendement en moties voor de raadsvergadering. Het CDA ziet de meerwaarde van de voorkeurslocatie, maar een goede verkeersafwikkeling is randvoorwaardelijk en daarom voornemens middels een amendement dit randvoorwaardelijk aan het besluit toe te voegen. Dit is voor hen een cruciaal punt. Ook m.b.t. het synergievoordeel tussen V.V. Gemert en het vijfde bouwdeel, denkt het CDA aan motie om dit nu al te waarborgen. Daarnaast staan de speelgelegenheden onder druk en een idee is dit ook met een motie te borgen, als ook het groen in de omgeving. Voor het CDA is het niet duidelijk hoe het college de zorgen om de sociale veiligheid een plek geeft en daarom de oproep; benut de kennis van de Samenstroom.

Mevr. de Laat (LR) geeft aan er tijdens de vorige commissievergadering nog te veel vragen en onrust leefden. Het proces verdient geen schoonheidsprijs en vraagt hiervoor nogmaals aandacht voor aan de wethouder. De LR zijn niet tegen de locatie Sportpark Molenbroek, maar er zijn nog veel hoge hobbels te nemen. De beantwoording van de vragen geeft nu niet de helderheid waarop was gehoopt, maar in de vervolgstappen gaat er steeds meer duidelijkheid komen. Daarnaast zijn er nog voldoende go/no-go momenten voor de raad en

de LR denkt in deze na over een amendement. Het is wel van belang dat de commissie en raad eenmaal per kwartaal een update krijgt over de voortang. In het definitieve plan aan de raad, moet er duidelijkheid zijn over de onderwerpen waar nu nog zorgen over zijn, zoals verkeersveiligheid, sociale veiligheid, waterberging, de verkeersontsluiting. Een gedegen communicatie in het proces is een must.

Mevr. Van Berlo (VVD) vond in haar eerste reactie de antwoorden van het college ontwijkend en waarom dan nu het voorstel behandelen? Maar het gaat om een locatiekeuze en daarna komen de concrete antwoorden waarmee het voorstel steeds meer vorm krijgt. Het proces verdient echter geen schoonheidsprijs, maar de raad heeft in de motie het kader meegegeven om te komen tot een locatiekeuze en verder geen aanvullende kaders gesteld. Het college voldoet hieraan en het is aan de raad om duidelijke kaders te stellen. Ondanks de ontevredenheid met de antwoorden, is het zaak om het voorstel in alle openheid en transparantie te bediscussiëren. De VVD wil het daarom niet van de agenda halen.

De VVD is inhoudelijk tegen deze voorkeurslocatie, maar is ook niet voor de locatie sleutelbos. De fractie weet zij hier alleen in staan en in een democratie beslist de meerderheid. Zij hoopt wel dat alle deelnemers leren van de gemaakte fouten en terugkijkend op het proces zat dit vol met communicatieproblemen. De VVD wil niet alleen maar roepen zij tegen zijn en meedenken. Zij zijn voornemens om tijdens de raadsvergadering een motie in te dienen om een communicatiebudget vrij te maken om hiermee het proces vlot te trekken. Ook is het goed om als raad duidelijke afspraken te maken over de go/no-go momenten in dit traject; onder welke omstandigheden kunnen we als raad nog nee zeggen, zoals geen goede verkeersontsluiting of geen goede waterhuishouding.

Mevr. van den Eventuin (SGB) geeft aan er naar de inspreker weer niet is geluisterd, maar zij hebben goede plannen. Waarom heeft de wethouder niet beter geluisterd? Kan een communicatiebudget het vervolgproces verbeteren? Is de wethouder hier mee eens? Dus we maken nu de locatiekeuze en dan zien we wel zien wat we tegenkomen? SGB wil eerst beter duidelijk weten waar ze aan toe zijn en hoe het eruit gaat zien en dan concrete stappen zetten. De voorliggende volgorde is niet goed; eerst zaken goed onderzoeken voordat besluit nemen.

Daarnaast is het streven te komen tot 35.000 inwoners, maar is de locatie op het sportpark hiervoor niet te klein en dan? Daarnaast lijkt de locatie te vol met de nodige veiligheidsproblematiek. Op het Sleutelbosch ziet SGB wel mogelijkheden om rekening te houden met uitbreiding en is het voor hen de vraag of dit op het sportpark wel kan.

Alles bij elkaar wil iedereen een nieuwe school, maar de manier zoals dit nu gaat is erg slordig. SGB vindt voorstel daarom niet rijp voor besluitvorming in de raad.

Dhr. Van den Berg (D66) merkt op er een informatiebehoefte is en de beantwoording door het college is teleurstellend. De informatie is nu nodig voor een verantwoorde keuze, maar nu niet voorhanden en daarmee is het voorstel niet rijp voor de raad. Diverse fracties hebben amendementen en moties aangekondigd, maar wil dit dan eigenlijk niet zeggen de voorkeurslocatie niet realiseerbaar is. De doorsteek naar de Lodderdijk kost veel geld, hoe zit dit voor het vijfde bloemblad? Wat als het 50 miljoen gaat kosten? De voorkeurslocatie is dan als gekozen en D66 gelooft niet dat de raad dan alsnog nee kan zeggen.

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud) hoort nog steeds de dringende oproep aan het college om in contact te gaan, maar de vorige keer is dit ook al gezegd. Na de afgelopen commissievergadering is hier niets mee gedaan. Dit lijkt de basishouding van het college. Er is behoefte aan meer informatie dan die het college geeft. De volgorde is verkeerd. Waarom geen nieuw verkeersonderzoek met andere tellingen en een cyclus afwachten? Er zijn veel onduidelijkheden over de locatie. Zo ook de financiën; als de doorsteek naar de Lodderdijk duidelijk is, wat betekent dit qua kosten?

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud) vindt de motie van destijds helder, maar het college heeft deze niet goed uitgevoerd. Het voorstel is niet rijp voor de raadsbehandeling. De werkelijke blauwdruk van de keuze is niet gevisualiseerd.

Dhr. Coopmans (DP) is van mening dat tijdens de vorige behandeling al voldoende informatie voor handen was om de locatiekeuze te kunnen maken. De sociale veiligheid en een veilige verkeersroute zijn nog pijnpunten. Uit de antwoorden blijkt het college poogt om voor de verkeersontsluiting tot een oplossing te komen. Het college is doordrongen van de problemen die bij de inwoners en andere partij leven. DP is verbaasd over het feit de fracties totaal uitgewerkte plannen verwachten, terwijl dit pas bij het bestemmingsplan aan de orde is. De vraag is wel hoe het communicatieproces vlot te trekken. Het college wil leren en in het reguliere ruimtelijk proces krijgt dit een plek. De DP is akkoord met deze locatie.

Eerste termijn college:

Wethouder Steeghs geeft aan de locatiekeuze cruciaal is voor de verdere onderzoeken en uitwerking. De positie van de raad is cruciaal voor de go/ en no-go momenten. Een locatiekeuze wil niet per definitie betekenen de raad overal ja tegen zegt; er zijn nog mogelijkheden met de (stedenbouwkundige) deelplannen die de raad krijgt voorgelegd. De wethouder zegt toe gedurende het proces de commissie en raad frequent op de hoogte te houden over de stand van zaken.

Ook stakeholders zijn de antwoorden gemaild op de vragen van de fracties en is er aangegeven een commissiebehandeling plaatsvindt. In de e-mail is ook aandacht voor het feit de omwonenden de verkeerssituatie nijpend ervaren en de vraag gesteld of zij willen meedenken. Alle stakeholders ontvangen op de korte termijn een uitnodiging om mee te denken aan een oplossing voor de verkeerssituatie. Daarnaast is de opdracht gegeven tot een verkeerstelling in het kader van het verkeersonderzoek.

De wethouder merkt op de zorgen van omwonenden wel degelijk serieus te nemen en met hen een traject te doorlopen in het kader van de omgevingsdialoog. Ook de sociale veiligheid krijgt hierin aandacht.

Dhr. Schoone (CDA) doet de oproep om m.b.t. de sociale veiligheid ook het Commanderie college een prominente rol te geven; ook zij hebben een verantwoordelijk in het proces met de omgeving. De wethouder beaamt dit. De sociale veiligheid is een verantwoordelijkheid voor alle betrokkenen, maar hoe dit te borgen? De wethouder heeft de toezegging richting de spreker van De samenstroom gedaan om gebruik te maken van de expertise bij andere gemeenten.

De wethouder geeft aan dat sinds de zomer de capaciteit vakinhoudelijk op sterkte is, maar zich kan vinden in de wens om communicatiecapaciteit toe te voegen aan dit majeure project.

Ook het synergievoordeel m.b.t. het vijfde bouwdeel is een wens van het college, maar vergt wel studie.

Tweede termijn commissie:

Dhr. Schoone (CDA) vraagt of de extra communicatiecapaciteit extra FTE inhoudt of binnen de huidige organisatie gevonden kan worden? Ook vindt het CDA het ontwerp dat nu rondgaat niet heilig en hij doet de oproep om breder te kijken dan wat nu voorligt. Het is een bespreekstuk in de raad.

Mevr. de Laat (LR) wil het voorstel ook bespreken in de raad en is benieuwd naar de verdere uitwerking van de plannen.

Mevr. Van Berlo (VVD) doet de oproep om moties en amendementen vooraf te delen om zo samen tot een besluit te komen, want uiteindelijk wil iedereen een nieuwe school. Als fractie echter wel verantwoordelijk voor een beslissing en langer uitstel heeft geen nut.

Mevr. van den Eventuin (SGB) vraagt aandacht voor de groennorm en deze ook geldt voor scholen. Ook is ze bang de voorkeurslocatie veel meer gaat kosten.

Dhr. van den Berg (D66) is ervan overtuigd dat uitstel wel tot een beter besluit leidt. Daarnaast heeft hij de vraag of het vijfde bloemblad onder voorbehoud van financiering is? Dit i.v.m. meerkosten, want ook de verkeersontsluiting en de waterbeheersing vragen extra budget. Daarnaast vindt hij dat als de raad nu akkoord gaat, de raad ook akkoord gaat met de bouw en je niet met go/no-go momenten kan werken.

Dhr. Vroomans (POI) begrijpt de wens van de wethouder m.b.t. communicatie niet. Als deze wens er is dan had dit in het voorstel opgenomen moeten worden. De go/ no-go momenten werkt verwarrend en geeft aan er onzekerheden zijn die maken dat de locatie niet geschikt is. Daarnaast heeft de buurt een alternatief aangereikt voor op het sportpark, maar het college behandelt het als een alternatief op de huidige locatie. Kan de wethouder hier uitleg over geven?

Het voorstel is voor Politiek op Inhoud niet rijp voor de raad, want een verkeersonderzoek is een wezenlijk onderdeel net als dat in hoofdzaak duidelijk moet zijn wat de kosten zijn van een doorsteek.

Dhr. Coopmans (DP) spreekt de hoop uit dat als de locatiekeuze gemaakt is er dan voortvarend aan de slag wordt gegaan.

Tweede termijn college:

Wethouder Steeghs geeft aan de wens voor communicatiecapaciteit voor dit project van wezenlijke meerwaarde kan zijn en het is aan het oordeel van de raad om dit faciliteren. De ruwe schets die er nu ligt wordt in het vervolgtraject verder uitgewerkt. Dit kan betekenen dat er in het vervolg misschien nog verschuivingen plaatsvinden.

Bij het college is geen andere schets bekend dan het plan dat in de bijlage is aangetroffen. Een andere schets dan de uitwerking op de huidige locatie is bij het college niet bekend (noot: per buis heeft het college deze niet ontvangen en is alsnog verstrekt aan het college)

Toezeggingen: Wethouder Steeghs zegt toe de vragen m.b.t. de bedrijfsvoering voor beantwoording door te geleiden naar De Eendracht t.b.v. beantwoording voor de behandeling in de raadvergadering.

Eerste termijn commissie:

Mevr. Mickers (LR) merkt op dat als de stoelen veilig zijn, waarom deze dan vervangen. Heeft de wethouder meerder offertes opgevraagd? Waarom is er voor de duurste offerte gekozen? Als de audio ook nog voldoet waarom vervangen en kan de Eendracht dit dan (op termijn) niet zelf bekostigen?

Mevr. Van Berlo (VVD) merkt op dat de gemeente al heel lang achterstallig onderhoud heeft toegestaan i.v.m. een mogelijk nieuw cultuurhuis. De tribunes zijn economisch afgeschreven en als tegelijkertijd vervangen goedkoper en slimmer is dan een prima voorstel.

Mevr. Schilders (SGB) geeft aan de Eendracht een grote investering niet zelf kan dragen en SGB juicht toe de gemeente hier geld voor vrij wil maken zodat de Eendracht de komende 10 jaar naar behoren kan functioneren.

Dhr. Van den Berg (D66) sluit zich aan bij de inbreng van SGB en gaan akkoord met het voorstel.

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud) vraagt naar de financiële draagkracht van de Eendracht? En wat de doorrekening van het theater de gemeente gaat kosten? Ook voor het kunstlokaal geldt zij nog essentiële zaken moet aanpakken om de komende 10 jaar naar behoren te kunnen functioneren. Kunnen we hier nog iets verwachten? Als de gemeente nu zaken overneemt, wordt het dan ook onze verantwoordelijk? Als blijkt dat we met dit voorstel deze keuze maken, de gemeente ook verantwoordelijk wordt, weet dhr. Vroomans niet of hij zich kan vinden in dit voorstel. Daarnaast heeft hij de vraag of de geluids- en lichtinstallaties ook bij andere verenigingen worden betaald? Hij mist het bredere financiële plaatje.

Mevr. Ruis (DP) geeft aan de DP het theater hoog in het vaandel heeft en zij zijn blij dit raadsbesluit voorligt zodat de theaterzaal gerenoveerd kan worden totdat er meer duidelijkheid is over het nieuwe cultuurhuis. Deze renovatie is van essentieel belang; dit geldt ook het licht en geluid, want alleen dan kan de Eendracht de komende jaren optimaal functioneren. Het voorliggende voorstel geeft uitvoering aan het coalitieprogramma.

Dhr. Janszen (CDA) vraagt of de tribune echt nu vervangen moet worden? Daarnaast vindt hij dat het licht en geluid niet op de balans bij de gemeente hoort en zij komen met een amendement als dit wel het geval is. Kan de bekostiging niet eenmalig middels het subsidiebeleid zodat de verantwoordelijkheid bij de Eendracht blijft? Daarnaast heeft dhr. Janszen een vraag m.b.t. de €100.000 voor het vervangen van de toiletten? Zijn deze vervangen? En zo niet; wat zijn hiervoor de redenen?

Eerste termijn college:

Wethouder Steeghs geeft aan dat het structureel opnemen van budgetten ook iets betekent voor het eigenaarschap. Net als bij de trekkenwand zijn voor de tribunes ook 2 offertes opgevraagd. Heeft de raad de wens dat er meer offertes worden opgevraagd dan kan de wethouder hieraan voldoen. De vragen over

de bedrijfsvoering van de Eendracht zegt de wethouder door te sturen naar de Eendracht voor beantwoording.

De financiële doorrekening zoals gevraagd door Politiek op Inhoud zit voor een deel in beantwoording van de CDA-vragen. Een compleet overzicht zit in het kader van de subsidieverstrekking bij de jaarstukken van het kunstlokaal en de Eendracht. Als deze beschikbaar zijn, kunnen deze ook beschikbaar worden gesteld aan de raad.

Door deze extra investering is het Kunstlokaal voor de komende 10 jaar toekomstbestendig. De vervanging van de toiletgroepen staat in de planning voor dit jaar in het kader van regulier onderhoud gebouwen. De wethouder zet de vraag door aan de Eendracht dat ook zij de mogelijkheden van sponsering bekijken.

Tweede termijn commissie:

Mevr. Schilders (SGB) merkt op dat een goede licht- en geluidsinstallatie essentieel is voor een theaterzaal en SGB is voor dit voorstel.

Dhr. van den Berg (D66) geeft aan de vervanging van de licht- en geluidsinstallatie essentieel is voor het theater en is het reëel om aan de eendracht te vragen deze in zijn geheel te bekostigen?

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud) voelt voor een eenmalige subsidie, want zo trek je het als gemeente niet direct naar je toe en blijft de slagkracht bij de Eendracht zelf.

Mevr. Ruis (DP) is het reëel om de vervanging van de tribune uit te stellen? Is er dan niet sprake van dubbele kosten?

Dhr., Janszen (CDA) denkt dat uitstel van de vervanging van de tribune tot de mogelijkheden behoort. Het idee van een subsidie voor de licht- en geluidsinstallatie neemt hij in overweging. Het CDA vindt verder dat ook de Eendracht zelf aan de slag moet; dat vraagt de gemeente namelijk ook van andere verenigingen.

Tweede termijn college:

Wethouder Steeghs geeft aan dat het college in juni een RIN heeft aangeboden met een antwoord op de vraag inzake de toiletgroepen. Het uitschuifbare gedeelte van de tribune is mogelijk, maar dit geeft meerkosten. Het college wil het voorstel graag structureel borgen en is geen voorstander van een eenmalig subsidie. De Eendracht dient namelijk ook reserves op te bouwen voor toekomstige investeringen en een eenmalige subsidie geeft het risico dat de eendracht niet voldoende reserves kan opbouwen als de exploitatie dit niet toelaat. Het vervangen van de licht- en geluidsinstallatie is noodzakelijk om de theaterfunctie van de Eendracht te behouden. Daarnaast merkt de wethouder op dat het cultuurbeleid in maart dit jaar ter vaststelling wordt aangeboden aan de raad.

8

1e wijziging Verordening maatschappelijke ondersteuning 2020 (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder Steeghs)

Procesconclusie: **Hamerstuk** voor de raadsvergadering van 1 februari 2024

Toezeggingen: De wethouder zegt toe de technische vragen schriftelijk te beantwoorden (o.a. artikel 1.5 bevoegdheidsverdeling vaststellen bedragen raad - college, incl. onderbouwing en waar kunnen inwoners terecht voor informatie over de specifieke bedragen). Daarnaast kunnen technische vragen ook altijd voorafgaand aan een vergadering worden aangeleverd voor beantwoording.

Eerste termijn commissie:

Mevr. Schilders (SGB) vindt het een warboel aan regelingen en wil hierover graag uitleg. Daarnaast vraagt zij zich af of de onafhankelijke clientondersteuning bekend is bij de inwoners?

Dhr. Van den Berg (D66) heeft een vraag m.b.t. artikel 1.5 en of het nu een bevoegdheid van het college is deze wijziging in bedragen vast te stellen? Was dit niet eerst een bevoegdheid van de raad? Daarnaast merkt hij op dat er veel weigeringsgronden zijn toegevoegd.

Dhr. Strauven (CDA) vraagt waar inwoners terecht kunnen m.b.t informatie over de gehanteerde bedragen?

Dhr. Geert (LR) merkt op het prettig te vinden dat er met dit voorstel ook aandacht is voor een hogere waardering voor de mantelzorger.

Eerste termijn college:

Wethouder Steeghs zegt toe de technische vragen schriftelijk te beantwoorden m.b.t. de bevoegdheidsverdeling en de bedragen. Daarnaast kunnen technische vragen ook altijd gesteld worden in het kader van ambtelijke bijstand dan wel voorafgaande aan een vergadering.

Tweede termijn commissie:

Dhr. Van den Berg (D66) mist een goede onderbouwing bij artikel 1.5 en het overgedragen van bevoegdheden van het college naar de raad.

Tweede termijn college:

De wethouder geeft aan de bevoegdheid om de bedragen vast te stellen altijd al bij het college lag. Ze kijkt dit na net als de informatie omtrent de concrete bedragen.

9

Wijziging GR Reiniging Blink vanwege uittreden PreZero (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder Bankers)

Procesconclusie: Bespreekstuk voor de raadsvergadering van 1 februari 2024

Toezeggingen: Wethouder Bankers zegt toe voor de raadsvergadering de gehele zienswijzebrief na te lopen op tekstuele fouten en de juridische context te onderzoeken of er sprake is van de oprichting van een nieuwe GR, zoals opgenomen in de zienswijzebrief, of dat het betreft het aanpassen van de huidige GR. Van het oprichten van een nieuwe GR lijkt met het uittreden van PreZero geen sprake te kunnen zijn.

Eerste termijn commissie:

Dhr. Vos (SGB) geeft aan de nieuwe constructie toe te juichen en hopelijk versterkt het de positie van de gemeenteraden. Het is een nieuw begin voor de gemeenschappelijke regeling BLINK en zo inrichten als waar een gemeenschappelijk regeling voor bedoeld is. SGB is voor het voorstel.

Dhr. Van den Berg (D66) is het eens met SGB en de nieuwe ontwikkeling een professionalisering inhoudt. In de zienswijzebrief zitten nog taalfouten. Ook een goede informatievoorziening richting de gemeenteraad is noodzakelijk als een versterking van het democratische gehalte, zeker gezien de problemen in het verleden. Het instellen van adviescommissie kan helpen en een idee kan zijn dit op te nemen in de zienswijze.

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud) heeft complimenten voor de wethouder inzake zijn functioneren binnen het Algemeen Bestuur (AB). Hij probeert zijn controleren taak naar behoren uit te voeren. Toch zijn er ook kritische kanttekeningen. Daarnaast deelt dhr. Vroomans de oproep voor het instellen van een adviescommissie.

In de zienswijze staat dat Prezero wordt uitgeschreven, maar dit is niet bedoeld om een nieuwe gemeenschappelijke regeling (GR) op te richten. Het is goed dat in de zienswijze aandacht is voor tijdig en goed informeren van de gemeenteraad, als ook de aandacht voor de financiële en juridische aspecten. De praktijk is echter weerbarstig en de juridische kennis is onvoldoende aanwezig bij GR Blink. De gemeenteraad kan een zienswijze indienen, maar in de praktijk wordt er geen uitvoering aan gegeven. Hij vraagt de wethouder hier alert op te zijn en kritischer naar te kijken.

Dhr. Coopmans (DP) heeft ook een opmerking over het instellen van een nieuwe GR. Is dit een verschrijving? De oproep voor een adviescommissie komt voor DP nu te vroeg, maar ze staan zeker open voor meer informatie inzake dit onderwerp.

Dhr. Strauven (CDA) vraagt naar de stand van zaken inzake het strategisch traject, als ook het tijdspad en de vervolgstappen.

Dhr. Geerts (LR) merkt op dat de zienswijze een opmaat is naar de ontvlechting en hij vraagt aan de wethouder hoe hij de raad op de hoogte houdt hierover?

Mevr. Van Berlo (VVD) vraagt of het klopt dat met het uitschrijven van Prezero de GR van rechtswege komt vervallen en er een nieuwe GR voor BLINK komt?

Eerste termijn college:

Wethouder Bankers zegt toe de tekst van de zienswijzebrief na te laten kijken. Met het uitschrijven blijft de huidige GR in stand met aanpassingen, maar dit rijmt niet met de tekst in de zienswijze dat het de oprichting van een nieuwe GR betreft en hij zoekt dit uit.

De businesscase wordt nu uitgewerkt en de raad wordt herin meegenomen middels raadsbijeenkomsten georganiseerd door BLINK.

Tweede termijn commissie:

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud) doet nogmaals de oproep dat het algemeen bestuur een actieve rol moet krijgen en pakken.

10

Verordening Bedrijveninvesteringszone (BIZ) Smartpark 2024 (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder Bankers)

Procesconclusie: **Hamerstuk** voor de raadsvergadering van 1 februari 2024

Toezeggingen: Wethouder Bankers zegt toe na te gaan wie mag stemmen, bijv. bij uitbreiding van de BIZ en de bedragen te controleren in het financiële staatje; in de adviesnota wordt gesproken over een opbrengst van 75.000 euro, maar in het financieel plaatje wordt ook gesproken over 25.000 euro, ook met het oog op de verdubbelaar.

Eerste termijn commissie:

Dhr. Van den Berg (D66) merkt op de geraamde opbrengst €75.000 is, maar in het financiële plaatje wordt gesproken over €25.000 euro? Welk bedrag is juist? Om hoeveel bedrijven gaat het? Als ook andere bedrijven op het Wolfsveld willen aansluiten, kan de huidige BIZ dan worden uitgebreid of moet er een nieuwe BIZ opgericht worden. D66 kan instemmen met dit voorstel.

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud) vraagt of de kosten tussen eigenaar en gebruiker 50/50 zijn verdeeld? Of doet hij navraag omtrent de verdubbelaar en de concrete bedragen? Politiek op Inhoud gaat akkoord met het voorstel. Dhr. Coopmans (DP) merkt op het een voorstel van en voor ondernemers is en daarom akkoord met het voorstel.

Dhr. Strauven (CDA) kan instemmen en het voorstel is voor het CDA een hamerstuk.

Ook dhr. Geerts, mevr. Van Berlo en dhr. Vos (SGB) kunnen instemmen en mag als hamerstuk naar de raad.

Eerste termijn college

De wethouder zegt toe de genoemde bedragen in de adviesnota te controleren en hier schriftelijk op terug te komen, als ook wie mag stemmen.

11 Terugkoppeling Gemeenschappelijke Regelingen (GR)

Het verslag van de laatste bijeenkomst is bijgevoegd. Verder zijn er geen vragen.

12 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.55 uur.