

Verslag Commissie Ruimte en Mobiliteit

Datum	24-01-2024
Tijd	19:30 - 22:30
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	Joris van Loon
Commissiegriffier	Marloes Laurensen
Toelichting	Dit is de voortgezette commissievergadering van 17 januari 2024 om de resterende agendapunten te behandelen.
Aanwezig	CDA: Sven Strauven, Wim Meulenmeesters LR: Willie van den Heuvel DP: Stan van Kollenburg en Janine Ruis SGB: Marius Vos, Jan Bekx D66: Laurens van den Berg VVD: Hans van den Eijnden Politiek op Inhoud: Jan Vroomans
College B&W	Hanneke Coppens en Willeke van Zeeland
Ambtelijk	Moniek van Vliet

10 Groenstructuur en beleidsplan (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder Coppens)

De voorzitter heropent de vergadering om 19.30 uur.

Procesconclusie: **Bespreekstuk** voor de raadvergadering van 1 februari 2024.

Toezeggingen:

- Wethouder Coppens zegt toe een overzicht te verstrekken van de stortingen en uitgaven in het groenfonds.
- Wethouder Coppens zegt toe uit te zoeken of de gemeente een gehele verharding van tuinen kan verbieden, evt. met terugwerkende kracht.

Eerste termijn commissie:

Dhr. Van Heuvel (LR) geeft aan het voorstel aansluit bij de ambities van de gemeente en goed participatief is opgesteld. Maar is het ambitieus genoeg? We leggen de lat hoog en moeten hier uitvoering aan gaan geven.

De LR willen op termijn een keer een motie indienen waarbij het voorstel is aanvullingen te doen op dit plan. Zij willen nastreven dat in elk plan de groennorm gehaald wordt. Zij begrijpen het voor inbreidingsplannen moeilijk is, er maatwerk nodig kan zijn en afwijken soms moet; de oplossingen zijn niet altijd eenvoudig. Aangezien er agrarische gronden vrijkomen, is het, het onderzoeken waard om nabij de kernen een perceel te vinden waar de compensatie van de groennorm eenvoudig te realiseren is. De vraag aan de wethouder is of dit past dit binnen de gemeente Gemert-Bakel?

Dhr. Meulenmeester (CDA) vraagt hoeveel geld in het groenfonds zit en welke stortingen dan wel onttrekkingen de komende jaren nog te verwachten zijn. 1/3 wil zelf grond onderhouden en geeft dit de gemeente kansen voor het onderhoud? Boeren verzorgen het buitengebied, waarbij steeds meer kruiden en bloemen op de percelen te zien zijn. Het buitengebied ontwikkelt zich hierdoor steeds groener. Het voorstel staat vol met goede voornemens, maar het gaat om de uitvoering en dhr.

Meulenmeesters heeft hier zorgen over, vooral in het binnengebied. Daarnaast vindt 66% van de deelnemers aan de enquête de gemeente groen genoeg.

Dhr. Van Kollenburg (DP) ziet graag dat op de korte termijn de actualisatie van de groene kaart en de groennorm opgepakt wordt. Het verzoek is deze raadsperiode de groennorm en groene kaart te actualiseren. Er ligt nu een beleidsplan voor, maar wijken ook direct af bij bijv. centrumplan Milheeze. Maatwerk mag, maar als we beleidsplan vaststellen dan daar ook aan houden.

Dhr. Van den Eijnden (VVD) vraagt of de gemeente kan verbieden dat bij een woning alles wordt verhard en kan dit ook eventueel met terugwerkende kracht verboden worden?

Dhr. Bekx (SGB) heeft waardering om iedereen te betrekken bij dit beleid, maar inhoudelijk mist SGB de focus, een scherpe afbakening en een grondige analyse van het probleem. Dit is nodig om zo tot smart doelstellingen te komen. Door het ontbreken van een scherpe focus worden er niet altijd duidelijke keuzes gemaakt. Daarnaast is er geen aandacht voor de werkelijke leefomgeving, de uitbreiding van natuur en een stop op het uitbreiden van de veestapel of zelf het inkrimpen hiervan. Dit zijn keuzes die effect sorteren. De groene maatregelen zijn vooral ten dienste van de mens. Dit is de kern van de oorzaak van de achteruitgang van de leefomgeving. De nota is een eerste stap, maar er is veel meer nodig. De ervaring leert dat natuur het onderspit delft. SGB wil eerst zien wat van dit plan terecht komt. Daarnaast een vraag hoe het zit m.b.t. de financiering? Welke financiële middelen heeft de gemeente tot dusver vrijgemaakt en gaat het nog vrij maken. De enquête vindt SGB niet wetenschappelijk representatief. De groennorm wordt iedere keer anders aangepast en daarom het voorstel een bandbreedte vast te leggen wanneer er kan worden afgeweken.

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud) mist ook concrete doelstellingen. Zaken worden benoemd, maar anders uitgevoerd in de praktijk. Het draait om de uitvoering. Dit is een basis, maar hoe afwegingen maken tussen de verschillende belangen? Een duidelijk wegingskader kan helpen. Als we afwijken van beleid dan uitleggen

Dhr. Van den Berg (D66) vindt dat er goede dingen in staan, maar het gaat om de uitvoering. Veel visies en plannen en hoe is de hiërarchie hier tussen? De volgorde is dat eerst de omgevingsvisie afgerond moet worden en dit daarvan een onderdeel is. In de nota staat dat niet alles in overeenstemming is met de omgevingsvisie, maar deze is er nog niet. Dit is de verkeerde volgorde.

Eerste termijn college

Wethouder Coppens geeft aan elke 10 jaar beleidsplannen te actualiseren. Dit is ook een verzoek van de provincie. Ambities m.b.t. groen zijn groot, maar een uitvoeringsplan is toegevoegd.

De wethouder kan aansluiten bij de strekking van de motie. Daarnaast geldt de plicht vanuit de grondnorm dat een storting in het groenfonds wordt ingezet in de kern waarvoor de storting is gedaan. De motie sluit aan bij actiepunt 1.4.2.

Er zit € 85.000 in het groenfonds, toekomstige aanvullingen zijn lastig te voorspellen en er is ook al gebruik van gemaakt. De wethouder zegt toe met een overzicht te komen van de stortingen en uitgaven in het groenfonds.

De actualisatie van de groennorm en bomenverordening staat gepland voor Q2 van dit jaar.

De verharding van tuinen kan de gemeente niet verbieden, ook niet met terugwerkende kracht, maar de wethouder zegt toe de vraag schriftelijk uit te zetten. Het is echter waarschijnlijk juridisch niet te regelen.

Dit beleidsdocument geeft aan hoe de gemeente de waarde van natuur ziet en middels welke ambities hier uitvoering aan wordt gegeven. Met het budget van €30.000 aan de slag met de plannen en richting de kadernota komt er een verdere onderbouwing van de uitvoering.

Tweede termijn commissie

Dhr. Van den Heuvel (LR) vindt het een uitdaging om het zo goed mogelijk te doen en zo veel mogelijk te compenseren. Het zijn lastige keuzes. Het inbouwen van meetmomenten over de jaren kan helpen bij het maken van keuzen; zo ook de gevolgen overzien. De LR denken aan een motie in deze.

Dhr. Meulenmeesters (CDA) wijst op het slechte onderhoud van hagen in het buitengebied en dit van invloed is op de verkeersveiligheid.

Dhr. Bekx (SGB) vindt de enquête wetenschappelijk niet representatief. Daarnaast is hij voor monitoring, maar als het slecht gaat met de natuur wat gaan we dan monitoren? De rijkdom aan insecten is verdwenen, er is al zoveel verdwenen, dit ook niet buiten beschouwing houden. SGB wil terug naar de natuurkwaliteit van voor de huidige situatie. De LR en SGB bespreken samen de mogelijkheden van een gezamenlijk motie m.b.t. de meetmomenten. SGB mist concrete acties zoals het niet verder uitbreiden van de veestapel. Dit is effectief beleid.

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud) zou graag zien dat de wethouder voor twee zaken op termijn met een concretere uitwerking komt, zoals de vitale dorpen als uitvalbasis en het zorgen voor voldoende duurzaam groen voor iedere inwoner. Wat is voldoende? Tegen welke kosten?

Dhr. Van Kollenburg (DP) geeft aan het voor zijn fractie een bespreekstuk is voor de raadvergadering.

Tweede termijn college

De wethouder geeft aan er al meetmomenten zitten middels het opstellen van het biodiversiteits- en monitoringsplan. Hierin zit een nulmeting en na vier jaar monitoren we of de doelen bereikt zijn. Dit volstaat, maar de raad kan met een motie dit bijsturen. Daarnaast is de uitwerking van de principes weergegeven in voorliggend plan, zoals voor principe 1 is de uitwerking weergegeven op pagina 24 van het plan. M.b.t. de Hagen hoort de wethouder graag waar deze staan zodat dit meegenomen kan worden in het onderhoud.

11 Aanvraag omgevingsvergunning (uitgebreide voorbereidingsprocedure) oprichting Ruimte-voor-Ruimtewoning Paashoefsedijk 30 Gemert (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder van Zeeland)

Procesconclusie: **Bespreekstuk** voor de raadvergadering van 1 februari 2024.

Toezeggingen:

- Wethouder van Zeeland zegt toe de vraag m.b.t. het plaatsen van de erfafscheiding van max 2 meter door de buurman op het aangrenzende perceel schriftelijk af te doen. Is dit in het inrichtingsplan vastgesteld en daarmee met de burens afgesproken of hebben de initiatiefnemers het ter kennisname aangegeven richting de buurman?
- Wethouder Van Zeeland zegt toe de stukken m.b.t. de buurtdialog toe te sturen.

Eerste termijn commissie

Dhr. Van Kollenburg (DP) merkt op stedenbouwkundig er een afwijzing ligt, waarom dan toch dit voorstel doen? Waarom het bijgebouw opsplitsen in 2 woningen? Wat zijn de beweegredenen om op deze manier het voorstel in te dienen?

Dhr. Vos (SGB) geeft aan SGB niet gelukkig is met dit plan. Er komen namelijk 2 volwaardige wooneenheden bij. Dat past niet op deze plek en geeft een precedentwerking voor andere aanvragen. Ook wordt niet voldaan aan de geluidsnormen. Daarnaast verslechterd de luchtkwaliteit op deze plek. Waarom op deze plek woningen toestaan? SGB heeft bedenkingen bij dit plan.

Dhr. Van den Berg (D66) vraagt zich af waarom de initiatiefnemer niet eerst is nagaan wat de mogelijkheden zijn op dit perceel voordat hij het aankocht? Hij vindt dit eigenlijk een plicht van elke burger om van te voren goed bekijken wat kan. Dat is hier niet gebeurd en weegt zwaar mee voor D66.

Dhr. Meulenmeester (CDA) geeft aan het CDA zich kan vinden in het plan.

Dhr. Van den Heuvel (LR) heeft een kanttekening bij het afwijken van de 5,5 meter nokhoogte en de eigenaar van het aangrenzende perceel een erfscheiding plaatst met een maximale hoogte van 2 meter. Is dit afgestemd met de buurman of gaan we dit opleggen?

Eerste termijn college

Wethouder Van Zeeland geeft aan afwijken van het bestemmingsplan is ingegeven i.v.m. de zorgvraag waardoor er 2 mantelzorgeenheden worden gevraagd. Dit is heel specifiek voor dit geval; situatie bestemmingsplan zegt dat het niet mogelijk is, maar college vindt het wenselijk om mee te werken. Er worden geen permanente woningen toegevoegd, het betreft mantelzorgeenheden en deze krijgen een z-huisnummer. Na beëindiging van de mantelzorg worden de adressen doorgehaald. Er zijn al verschillende ontwikkelingen aan deze weg waardoor het college van mening is dat de ontwikkeling voorstelbaar is. De wethouder zegt de vraag m.b.t. het de erfafscheiding aan aangrenzende perceel schriftelijk af te doen: is dit in het inrichtingsplan vastgesteld en daarmee met de burens afgesproken of hebben de initiatiefnemers het ter kennisname aangegeven?

Dhr. Van Kollenburg (DP) vraagt waarom niet is meegegaan met het stedenbouwkundigadvies van 3 meter tot de perceelgrens. Wethouder van Zeeland geeft aan de initiatiefnemers graag tuin achter het huis willen overhouden.

Tweede termijn commissie

Dhr. Vos (SGB) vraagt of op dezelfde plek niet een ondergrondse doorsteek is gepland? En geeft dit initiatief dan geen problemen?

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud) dacht dat in het kader van de Omgevingswet de wensen en bedenkingen procedure niet meer mogelijk is, maar er alleen sprake kan zijn van een bindend advies? Waarom in dit specifieke geval toch een (ontwerp)verklaring van geen bedenkingen vragen?

Dhr. Van Heuvel (LR) vraagt of afstemming heeft plaatsgevonden middels een buurtdialoog en hij gaat ervan uit dat als de zorg niet meer nodig is dat niet het gebouw afgebroken moet worden.

Tweede termijn college

Wethouder Van Zeeland zegt toe de stukken m.b.t. de buurt dialoog toe te sturen. Het bijgebouw hoeft niet afgebroken te worden. Het is na het beëindigen van de zorg een regulier bijgebouw.

Daarnaast is de vergunningsaanvraag binnen gekomen voor de invoering van de omgevingswet en dus valt deze nog onder het oude regime.

De geplande doorsteek / tunnel van de provincie ondervindt geen problemen van dit initiatief.

12 Omgevingsvisie Gemert-Bakel / Koersdocument (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder Van Zeeland)

Procesconclusie: **Hamerstuk** voor de raadsvergadering van 1 februari 2024.

Toezeggingen:

n.v.t.

Eerste termijn commissie

Dhr. Bekx (SGB) ziet aardig wat punten terug in het voorstel m.b.t. klimaat en biodiversiteit. Daar is hij blij mee.

Dhr. Van den Heuvel (LR) vindt het een goed koersdocument.

Dhr. Meulenmeesters (CDA) vraagt uitleg over verandering VAB beleid t.o.v. bedrijvigheid buitengebied?

Dhr. Van den Berg (D66) vindt het ook een goed stuk, maar wel het gevoel nu pas beginnen. Er staan mooie principes in. Echter een vraag nu de afgelopen projectleider weg is, hoe wordt het vervolg bemenst?

Eerste termijn college

Wethouder Van Zeeland geeft aan de term bedrijvigheid buitengebied beter de lading dekt dan te spreken over VAB locaties. Daarnaast is de vervanging van de tijdelijke projectleider geregeld middels collega Elice Steijaert. Het voordeel hiervan is dat het nu geen inhuur betreft en de opgedane kennis niet verloren gaat.

13 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.00 uur