

Verslag Commissie Ruimte en Mobiliteit (Incl. volkshuisvesting en Openbaar Beheer) – deel 1

Datum	17-01-2024
Tijd	19:30 - 22:30
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	J.J.W.M. van Loon (plv vz.)
Commissiegriffier	A.M.J. van den Berg
Aanwezigen	Theo vd Berkmortel (CDA), Stefan Janszen (CDA), Wim Meulenmeesters (CDA), Toon Coopmans (DP), Stan van Kollenburg (DP), Theo Hoefnagel (LR), Willie van den Heuvel (LR), Laurens van den Berg (D66), Marius Vos (SGB), Therese van de Eventuin (SGB), Jan Bekx (SGB), Toon van Rooij (VVD), Hans van den Eijnden (VVD), Jan Vroomans (Politiek Op Inhoud)

1 Openen commissievergadering

De voorzitter opent de vergadering.

2 Algemene mogelijkheid tot inspreken (over zowel geagendeerde als niet geagendeerde commissieonderwerpen)

Er hebben zich 8 sprekers gemeld, de inspreekreacties zijn terug te vinden op iBabs bij de stukken van deze vergadering.

Mevr. Lenssen (voorzitter Dorpsoverleg Milheeze), agendapunt 6, Centrumplan Milheeze.

Vraag Dhr. Coopmans (DP), woning op de speelplaats. Kunt u daar een onderbouwing van geven waarom daartoe besloten is?

Vraag Dhr. Vroomans: participatie is mooi, en weerbarstig. Hoe breed wordt uw visie nu gedragen? Vertegenwoordigt dit de meerderheid van Milheeze?

Vraag Dhr. Vd Heuvel (LR): uit enquêtes zijn wensen over plein, winkel MFA naar voren gekomen. Meeste dingen zijn meegenomen in schetsontwerp. Stel dat er grote veranderingen komen, wat zouden dan de gevolgen kunnen zijn voor de medewerking van de belanghebbenden? Krijg je dan een ander draagvlak?

Dhr. Van den Hout (omwonende veldje aan De Haag), agendapunt 7, De Haag

Dhr. van den Boom (inwoner Gemert), agendapunt 8, Ommuurde Tuin

Mevr. Van de Looverbosch (Sticht. DeNatuurvanVroegerNU), agendapunt 8, Ommuurde Tuin

Vraag Dhr. Vroomans: u refereerde aan onjuiste informatie naar de raad, hoe zit dat?

Vraag Dhr. Van den Berg: bevat uw rapport alle informatie over de onjuiste informatie?

Dhr. Van Lankveld (Stichting Schoorswinkel en Omgeving), agendapunt 8, Ommuurde Tuin

Dhr. Mosman (bewoner Hopveld), agendapunt 8, Ommuurde Tuin

Vraag Dhr. Vroomans: ik ben ook bij de presentatie van het definitieve eindplan geweest. Heeft u een melding gemaakt bij het college dat de plannen al waren ingediend voordat deze met het college besproken zijn.

Mevr. Verhagen (bewoner Hopveld), agendapunt 8, Ommuurde Tuin

Mevr. Kragten (bewoner), agendapunt 8, Ommuurde Tuin

3 Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)

Er zijn geen vragen ingediend

4 Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld

5.a Vaststellen verslag commissie Ruimte en Mobiliteit d.d. 29 november 2023

Geen opmerkingen

5.b Lijst met toezeggingen

Geen opmerkingen

5.c Mededelingen College van B&W

Wethouder van Zeeland: Naar aanleiding van een motie die ingediend is bij de laatste begrotingsbehandelingen kan ik mededelen dat er een nieuwe beleidsmedewerker landbouw is aangesteld: Johan van Diepen.

6 Centrumplan Milheeze (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder Coppens)

Procesconclusie: **bespreekstuk** voor de raadsvergadering van 1 februari 2024

Toezeggingen:

- Wethouder Coppens zegt toe dat adviesnota in de toekomst duidelijker en concreter worden en dat er op de adviesnota Centrumplan Milheeze een nadere onderbouwing volgt.
- Wethouder Coppens zegt toe schriftelijk terug te komen op de vraag van Dhr. Vroomans over de afschrijvingen.
- Wethouder Coppens zegt toe schriftelijk terug te komen over de onderbouwing van het proces op de totstandkoming van de bedragen.

Eerste termijn commissie:

Dhr. Van den Berkmortel (CDA): Hoe is parkeren nu geregeld en zorgt dit plan ervoor dat de huidige problemen opgelost worden? Hoeveel parkeerplekken komt er bij, en worden deze exclusief voor de supermarkt?

Kan de wethouder uitleggen waarom in het kader van verkeersveiligheid dit de beste oplossing is? Wordt de ingetekende fietsstraat afgesloten voor verkeer, of zijn auto's hier welkom? Hoe past de verhouding nieuw groen en huidig groen in het groenbeleid? Het belangrijkste gebouw (de kerk) krijgt geen invulling in het plan, dat vind ik erg jammer.

Dhr. Van de Heuvel (LR): Er is veel werk verzet. Deze visie maakt inzichtelijk welke kant we op willen. Samen met stakeholders is ook gekeken hoe dit gefaseerd ingevoerd kan worden. Maar hoe kunnen we het financieel invullen? LR kan akkoord gaan met visie, argumenten zijn akkoord, er is veel draagvlak.

Dhr. Van Rooij (VVD): VVD vindt de kleine kernen erg belangrijk, zeker qua leefbaarheid. Vraag over supermarkt: Is de grootte van de supermarkt rendabel voor deze kern? Kan wethouder hier iets over vertellen?

Dhr. Vos (SGB): Er is een breed draagvlak voor dit plan. Dat er mogelijk supermarkt komt is ook positief. Laten we hopen dat dit ook echt gebeurt. Er kan niet voldaan worden aan de groennorm, er wordt geschreven dat er veel nieuw groen komt met bomen en hagen en er wordt verwezen naar het speelveld. Vraag aan wethouder, compenseert dit het groen voldoende?

Dhr. Van den Berg (D66): ik draag Milheeze een heel warm hart toe, ben er zelf afkomstig uit. Er is veel draagvlak, maar er is te weinig geld. Dit baart mij zorgen. Er moet naar alternatieven gezocht worden in de vorm van aanvullende middelen of fasering. Kan de wethouder hier toelichting op geven? En als we akkoord gaan, gaan we dan ook akkoord met onvoorziene financiële verplichtingen?

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): Ik begrijp dat dorpsraad enthousiast is over dit plan. Het moet echter wel realistisch zijn. Punt van kritiek: de kaders moeten besproken worden, dat is niet gebeurd. We moeten kritisch naar onszelf kijken gezien de financiën en de begroting. De noodzaak van de motie van de LR is zeer groot. Het plan moet financieel goed doorberekend worden, wat willen we, wat moeten we. Hoe kunnen we dit toch dicht-rekenen? Vraag aan wethouder: de 4,5 mln. is dat iets wat we kunnen afschrijven of is dit eenmalig een incidentele kostenpost?

Wanneer het plan in fases opgepakt moet worden, wat is dan het belangrijkste? Hoe kijkt Milheeze daar zelf naar? Wat moet er als eerste gebeuren. De adviesnota zegt: het voldoet niet aan de groennorm, wees niet vaag in adviesnota's, maar duidelijk. Vraag aan college: staat college vierkant achter het plan? Ik wil graag commitment van college over dit plan.

Dhr. Coopmans (DP): DP heeft enkele opmerkingen over het plan zoals het voorlicht. Uitgangspunten: winkel / groen / evenementen / wonen etc., echter wanneer we nu naar het plan gaan kijken is dit voornamelijk geënt op wonen. Dit is een grote verstedelijking voor een kleine kern als Milheeze. Er zit te weinig groen in het plan. Het groenstructuurplan stelt dat Milheeze en De Mortel het minste groen heeft. Een park zou een mooie aanvulling voor Milheeze zijn. Er zit versnipperd groen in het plan. We zoeken naar robuust groen. DP vindt bebouwing op de speelpark onmogelijk. Winkel: realiteit moet een winkel zijn met 15% plus. De winkel moet betaalbaar zijn dus er komen appartementen op. Dit zou dan een beeldbepalend gebouw worden in Milheeze. Hier zou dan architectonisch goed naar gekeken moeten worden. Financiën: het plan kan alleen maar gefaseerd ingevoerd worden om de kosten wat in te perken.

Eerste termijn college:

Wethouder Coppens: Er is door Milheeze heel hard gewerkt aan dit plan, het is ook echt een plan van het dorp. Het plan is grofmazig getoetst op ruimtelijke kaders.

De vraag over parkeren: er zijn nu 73 parkeerplaatsen dit worden er 112. Er verdwijnt parkeren op kerkplein, dit kan bij piekmomenten opengesteld worden. De parkeerplekken zijn niet exclusief voor de supermarkt.

Groenbeleid: Het plan voldoet op dit moment niet aan groennorm. Echter wel aan het groenbeleid omdat de meeste monumentale bomen blijven. De groennorm wordt niet behaald, hier kan gemotiveerd van worden afgeweken. Milheeze heeft een plan gemaakt voor het dorp met wensen, belangrijke wens zijn de supermarkt en betaalbare woningen. Het maatschappelijk belang weegt in dit geval zwaarder dan de groennorm. In verdere uitwerkingen zal er wel gekeken worden hoe er wel aan de groennorm voldaan kan worden.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): Kan ik toezegging krijgen waarom het plan niet aan de groennorm voldoet? Kunnen adviesnota's (in het algemeen) in de toekomst duidelijker en concreter worden?

Wethouder Coppens: Ik doe de toezegging dat de adviesnota's duidelijker en concreter worden, en in deze adviesnota zal hier een update over komen

Dhr. Vos (SGB): kan de wethouder toezeggen dat er een compensatie komt, en waar deze komt? Wethouder Coppens: bij nadere planuitwerkingen zal hier nader naar gekeken worden.

Ik kan zo geen antwoord op geven op de vraag hoeveel inwoners er nodig zijn om de supermarkt rendabel te krijgen, maar met bepaalde afmetingen kan de supermarkt een aanbod hebben wat aantrekkelijk is voor de mensen om daar hun boodschappen te doen.

De financiële consequenties wanneer we met het plan instemmen: in de adviesnota staat dat we alvorens we verdere zaken gaan opstarten we per deelgebied we met een financiële planning komen. We komen per plan-onderdeel hierbij voor u terug. De uitdaging ligt er, maar aan de visie van Milheeze willen wij onze uiterste best doen.

Ik kom schriftelijk terug op de vraag over de afschrijvingen.

Het college omarmt het plan, het is een plan wat met veel participatie tot stand is gekomen. Dit past perfect bij het project vitale kernen. We moeten met alle kernen komen tot een plan over leefbaarheid

Tweede termijn commissie:

Dhr. Vd Heuvel (LR): alle argumenten zijn reëel. Er zullen keuzes gemaakt moeten worden. Als we gaan faseren, wat zijn dan de gevolgen: eerst een supermarkt of eerst woningen? Voor stakeholders is het belangrijk om hier een duidelijk beeld van te krijgen. De boodschap er moet een duidelijke prioritering en fasering komen. We moeten er mee aan de slag, en dat het geld kost dat weten we. Gevolgen weten we ook, andere projecten zullen dan misschien uitgesteld worden of sneuvelen.. maar daar moeten we keuzes in maken.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): De supermarkt is essentieel in een kern als Milheeze. Een supermarkt is belangrijker dan groennorm. Het onderbegroten steekt me: ik wil graag uitleg hoe het kan dat we 4 mln. EUR begroot hebben terwijl de MFA al 7 mln. kost. Graag hier een schriftelijke uitleg over. Hoe wordt die 4 mln. bepaald?

Dhr. Coopmans (DP): afweging wonen vs. groen begrijp ik. Maar er komen wel heel veel woningen, en veel sociale huur. Dit is een grote verstening in Milheeze waar veel inwoners van Eindhoven in komen wonen. Wat is woongenot? Dat is de totaalbeleving, en dat is ook groen.

Tweede termijn college:

Wethouder Coppens: ik kom schriftelijk terug op de onderbouwing proces en totstandkoming van de bedragen.

De woningen die voorzien zijn betreffen niet alleen sociale huur. Deze worden wel gerealiseerd, maar er zullen ook betaalbare koopwoningen in zitten voor ongeveer de helft van de woningen.

7 **Vaststellen bestemmingsplan De Haag, Kasteel Gemert (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder Coppens)**

Procesconclusie: **bespreekstuk** voor de raadsvergadering van 1 februari 2024.

Toezeggingen: n.v.t.

Eerste termijn commissie:

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): Woningbouw rondom het kasteel moet voorstelbaar zijn als de noodzaak is aangetoond. Mijn conclusie, er is nog steeds geen onderbouwing voor de noodzaak van dit plan. Ik wil graag de onderbouwing zien. Er zijn 2 partijen die naar elkaar wijzen (de provincie en het college). De woningbouw staat niet ten dienste van de winstbijdrage van de ondernemer. Er dient voor x bedrag geïnvesteerd worden, het mag niet op voorhand al gesubsidieerd zijn. Hoe weten wij waar al subsidies op zijn gekregen. Graag toelichting en hoe wordt e.e.a. geborgd.

Dhr. Coopmans (DP): Er ligt een politieke vraag: willen we daar wel of niet gaan bouwen. Dit wordt gewoon een bespreekstuk in de raadsvergadering.

Mevr. Vd Eventuin (SGB): wil graag de sprekers bedanken. Dit laat het grote belang van De Haag zien. Weer wordt er een mooi stuk groen ingezet voor woningbouw. Deze open en unieke locatie heeft het kasteel Gemert nodig. Het groenstructuur en beleidsplan spreekt een andere taal. Het zou een versterking van de omgeving moeten geven, maar het vermindert juist de waarde. Het was vroeger een onderdeel van het kasteel Gemert, totdat de Komweg er doorheen ging. In ogen van veel mensen hoort dit nog steeds bij het kasteel. Dit is essentieel voor het unieke karakter van Gemert. Dit inruilen om de financiële positie van de projectontwikkelaar beter te maken wijzen wij af. De projectontwikkelaar wordt al gecompenseerd. Deze ontwikkeling maakt meer kapot dan het oplevert. Moet er niet duidelijk een omgevingsdialoog gevoerd zijn? Wat gaat de wethouder doen om deze fout te rectificeren? Durven wij als raad deze verantwoordelijkheid te nemen voor de vernietiging van kostbaar erfgoed, cultuurhistorische waarde? Is er voldoende rekening gehouden met de omwonenden?

Dhr. Vd Heuvel (LR): Wij snappen de emoties en argumenten. We moeten als gemeente keuzes gaan maken. Dat geldt vooral op het financiële vlak. Er moet wat gaan gebeuren om het allemaal te kunnen bekostigen.

Dhr. Janszen (CDA): Een aantal jaren geleden is er een masterplan vastgesteld. Inmiddels zijn er wijzigingen geweest. Ik zou het gek vinden dat we dat masterplan niet zouden gaan uitvoeren. Destijds was het plan van de Haag om hier 18 woningen te zetten. Hier hebben we al in gesneden. Er moet gebouwd worden om het kasteel te behouden. Er is emotie, dat snappen we. We zijn voor behoud van het kasteel. Blij dat De Haag afgeschaald is.

Eerste termijn college:

Wethouder Coppens: Goed om te duiden dat er in juni 2021 kaders zijn vastgesteld, erfgoedkaders en ruimtelijk kader. Wij toetsen aan deze kaders en

dat doen we niet alleen, hier zijn instanties voor die ons hierbij helpen. Dat geldt ook voor dit plan. Voor de adviesorganen is dit een aanvaardbaar plan. Of er genoeg geluisterd is naar de omwonenden, in het initiële plan waren er 18 woningen, dit is afgeschaald naar 3.

Op 3 momenten heeft de projectontwikkelaar een omgevingsdialoog gevoerd. Over de vorm en inhoud van deze dialoog gaan wij niet. Het plan is ruimtelijk getoetst en het voldoet aan de kaders die door de raad gesteld zijn.

De gemeente heeft de rol om het ruimtelijk te toetsen, en dat hebben wij ook gedaan. De onderbouwing voor de compensatie en de toetsing hiervan vindt plaats door de provincie. De beantwoording op de schriftelijke vragen hierover heeft u ontvangen. De provincie moet toetsen of hier ook andere subsidies voor worden ingezet.

Tweede termijn commissie:

Mevr. Vd Eventuin (SGB): De gemeente zegt te handelen in de geest van het schone lucht akkoord? Hoe kan het dan dat er binnen 25 m van een drukke weg gebouwd mag worden?

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): Dit is de meest in-transparante ontwikkeling die ik gezien heb (incl. de ommuurde tuin). Vraag: deelt u de mening van Politiek Op Inhoud dat de provincie niet getoetst heeft: is de ontwikkeling noodzakelijk voor de financiering? De conclusie in de adviesnota heeft de provincie niet gesteld. Deelt u deze mening? Is de zin in de adviesnota dan misleidend?

Tweede termijn college

Wethouder Coppens: het bestemmingsplan is getoetst en akkoord bevonden aan het schone-lucht akkoord, het voldoet aan de gestelde kaders.

Dhr. Vroomans refereert aan toelichting die de initiatiefnemer richting de provincie heeft verstrekt. De provincie kan hieraan toetsen.

8

**Vaststelling bestemmingsplan Ommuurde tuin, Kasteel Gemert
(voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder Coppens)**

Procesconclusie: **bespreekstuk** voor de raadsvergadering van 1 februari 2024

Toezeggingen:

- Wethouder Coppens zegt schriftelijk terug te komen op de technische vraag van Dhr. Vroomans betreffende de artikelen en artikelnummers.
- Wethouder Coppens zegt schriftelijk terug te komen met stavaza omtrent de motie van CDA, verkeerssituatie Kasteellaan.
- Wethouder Coppens zegt toe dat er rekening gehouden wordt met de bescherming van zeldzame vleermuizen.

Eerste termijn commissie:

Dhr. Van Rooij (VVD): Het versterken van een goed woon en leefklimaat is een meerwaarde voor VVD.

Mevr. Vd Eventuin (SGB): Er zijn grote bezwaren op het plan zoals het er nu ligt. Er is in het erfkader vastgesteld dat ommuurde tuin als moestuin moet blijven. Grote moestuin met fruitbomen blijft niet herkenbaar. We kunnen hier niet mee instemmen, woningbouw is hier niet gerechtvaardigd. Historisch gezien hoort het bij elkaar en we vinden dat zo moet blijven. Er zal een

duidelijke toename zijn van verkeershinder. De smalle Heilige Geestlaan kan dit niet aan. Er zullen veel meer parkeerders op Ridderplein en Binderseind gaan komen.

De zeer oude muur moet gerestaureerd worden, dat is nodig. Er groeien mooie planten. De zeldzame blaasvaren groeit maar op enkele plaatsen in NL. De voorliggende bestemmingswijziging is geen goede ontwikkeling. Alternatieve bouwlocaties zijn aangeboden en die kunnen gebruik worden. Ontwikkel de ommuurde tuin tot een waar groen paradijs. Dit zal voor de projectontwikkelaar ook veel goodwill creëren. Dan is het kasteel niet alleen voor de enkeling met veel geld.

Dhr. Van den Berg (D66): De haag en de ommuurde tuin zijn zelfde laken een pak. Het gebied kun je niet in onderdelen zien, maar in het totaal. Er is geen totaalplan, waar eindigt dit? We beseffen maar half wat voor uniek gebied we hebben in Gemert. Kunnen we het niet gaan compenseren? Ik hoop dat gemeente beseft hoe belangrijk dit gebied is, niet alleen voor onszelf maar ook voor de toeristen.

Waarom wordt er niet aan de oostkant van het gebied gebouwd, want dan heb je een logische afbouw vanuit de bebouwde bestaande bebouwing naar landelijk gebied?

De provincie heeft in de toelichting aangepast dat er wel sprake is van nieuw ruimtebeslag in de ommuurde tuin.

Hoe gaat het vrachtverkeer straks door de huidige ingang van de ommuurde tuin heen?

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): de een wijst naar de ander, de ander wijst naar de een. Ik blijf bij het standpunt dat noodzaak nog steeds niet is aangetoond.

Voldoet het plan aan de parkeernorm? Wanneer we 400 m moeten lopen en je hebt dichterbij aan het Ridderplein ook parkeerplekken, dan zal er veel op het Ridderplein geparkeerd worden. Waarom kunt u afwijken van de parkeernorm? De route door kasteeltuin is korter, maar dat kaartje is niet meer actueel. De kasteeltuin wordt toch afgesloten? De parkeernota stelt dat er geen barrières mogen zijn. Daar graag reactie op.

Dhr. Coopmans (DP): DP is nog steeds voor bebouwing. Soms moet je het oude combineren met het nieuwe. Er moeten zaken een hedendaagse functie gegeven worden. Niemand in NL heeft recht op vrij en mooi uitzicht, maar ik begrijp wel dat mensen hierover klagen. DP is van mening dat de situatie niet per definitie slechter wordt. We moeten met de tijd meegaan.

Dhr. Janszen (CDA): hetzelfde verhaal als de Haag, nodig om kasteel te behouden. Plannen zijn afgeschaald, er waren eerst meer woningen gepland. De muur moet veilig en gerestaureerd worden.

Een zorg bij dit plan: afsluiten van Kasteellaan voor verkeer. Het heeft geen goede ontsluiting. Dit zal veranderen als de komgrens verlegd wordt. Wij zijn bang dat er dan meer verkeer doorkomt dan gewenst. Wat is de stand van zaken aangaande de motie die wij destijds ingediend hebben. Zijn er andere ontsluitingsmogelijkheden, wat is de stand van zaken hieromtrent?

Dhr. Vd Heuvel (LR): we hebben begrip voor het sentiment van de insprekers. Wij vinden het ook jammer dat er historische zaken soms verloren gaan. Maar niet alles kan altijd zo blijven zoals het is. We moeten rekening houden met andere behoeftes. Als volksvertegenwoordigers moeten wij ook naar een breder plaatje kijken. Het plan kan iets opleveren, we kunnen hier iets moois

van maken zoals bij Nazareth is gebeurd. Dat kan ook met dit plan, en uiteraard zal het altijd op bezwaren blijven stuiten. Het is een mooi plan wat we een kans aan moeten geven. Willen we de ommuurde tuin vasthouden dan zal er geld in gestopt moeten worden. Behoud van biodiversiteit en planten is belangrijk. We moeten nu de knoop gaan doorhakken. We kunnen niet aan de gang blijven.

Eerste termijn college:

Wethouder Coppens: het flora- en faunarapport is bijgevoegd. Er zijn bepaalde maatregelen nodig.

De situering van de woningen? Grondslag is rapport van InArcadië, tuin-historisch onderzoek. Hierin is aangetoond dat het oostelijk deel als langst in dienst is geweest als moestuin.

Het gebied binnen de ommuurde tuin is niet toegankelijk voor vrachtverkeer, daarom zal er buiten de ommuurde tuin een bouwplaats ingericht gaan worden en zal alles via een kraan in de ommuurde tuin gebracht worden.

Vrachtverkeer: toegang tot gebied binnen de ommuurde tuin is niet toegankelijk voor vrachtverkeer. Daarom buiten de ommuurde tuin een bouwplaats en zal alles via een kraan in de ommuurde tuin gebracht moeten worden.

De vraag van Dhr. Vroomans over de artikelen zal schriftelijk beantwoord worden.

De Heilige geestlaan en de ingediende motie: het klopt dat er verkeerstellingen zijn gedaan. Er zijn gesprekken met omwonenden, er wordt gemonitord. Als er reden is om bepaalde ingrepen te doen, dan gaan wij hiertoe over. Ik zal hier met een stand van zaken op terugkomen.

Mevr. Vd Eventuin: hoe gaat het er uitzien wanneer Heilige geestlaan wordt afgesloten? Hoe gaat het er dan uitzien?

Wethouder Coppens: op dit moment is er nog geen afsluiting, en hier heeft een nadere uitwerking aan. Wanneer er toename is van verkeer, weg en de verkeerssituatie zijn hierop voldoende toegerekend.

In de parkeernota wordt gesproken over loopafstanden voor de bewoners, er wordt niet gesproken over het parkeren van bezoekers. De richtlijn zegt niet alleen iets over loopafstanden, maar ook over de aantrekkelijkheid van de parkeervoorziening. Er zijn afweging gemaakt en daarbij willen wij het centrum niet verder belasten als het gaat om parkeren. De initiatiefnemer moet daar ook op handhaven.

Dhr. C. Smulders (beleidsmedewerker verkeer en vervoer) geeft extra toelichting op de nota parkeernorm: de basis voor de nota parkeernorm ligt bij de crow norm. Deze norm voorziet in meer dan alleen in de nota is aangenomen. Daarom is er teruggegrepen op deze crow richtlijnen. Het is dus legitiem om terug te grijpen op de crow norm. Daarom voldoen we ook aan de richtlijnen.

Dhr. Van de Heuvel (LR): we zitten nu erg op een detail. Vraag aan dhr.

Vroomans: indien dit aan de norm voldoet, gaat u dan mee in het plan. Of zoekt u een aanleiding om het plan af te keuren? Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): ik constateer continue dat zaken niet kloppen die gesteld worden. Ik heb te vaak gezien dat adviesnota niet kloppen. Dat is de reden dat ik hierop reageer.

Dhr. C. Smulders: De parkeernorm voorziet in aandeel parkeerplaatsen voor bewoners en aandeel parkeerplaatsen voor bezoekers. In de tabel voor de loopafstanden ontbreken de loopafstanden voor de bezoekers. Daarom teruggegrepen naar de crow richtlijnen.

Mevr. Vd eventuin (SGB): op de voorgestelde parkeerplek is het donker. Er zitten zeldzame vleermuiskolonies. Dat gaat niet samen met licht.
Wethouder Coppens: de parkeerplaats zoals voorzien zal aan bepaalde eisen moeten voldoen en hierin zal ook de omgeving moeten worden meegenomen.

Tweede termijn commissie:

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud), kan de wethouder toezeggen dat ik schriftelijk antwoord krijg op mijn vragen over de artikelnummers?

Wethouder Coppens:

Mevr. Vd Eventuin (SGB) kan de wethouder toezeggen om rekening te houden met de vleermuizen?

Tweede termijn college:

Wethouder Coppens: wanneer de vragen van Dhr. Vroomans duidelijk op papier komen te staan, dan kom ik hier schriftelijk op terug.

Ik kan toezeggen dat er onderzoek gedaan wordt naar de vleermuizen.

9 Regionale bekostigingssystematiek bereikbaarheid Brainport (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder Coppens)

Procesconclusie: **bespreekstuk** voor de raadsvergadering van 1 februari 2024

Toezeggingen: n.v.t.

Eerste termijn commissie:

Dhr. Vos (SGB): 1,5 mln is veel als het niet direct gebruikt wordt voor de bereikbaarheid van onze gemeente. Wij zijn als lid van de MRE verbonden aan Eindhoven. Beslispunten 3 en 4 zijn voor ons erg belangrijk, maar solidariteit werkt alleen als het van beide kanten komt.

Dhr. Vd Eijden (VVD): regionale mobiliteit is belangrijk, maar we twijfelen aan de bekostigingssystematiek. Onze inwoners staan dagelijks in de file, onze jeugd mist schooldagen omdat er geen goed OV is. We zijn aan het kijken of we met een amendement meer zekerheid voor onze problemen kunnen krijgen. Hier willen we graag eerst meer duidelijkheid over.

Dhr. Coopmans (DP): het uiteindelijke besluit, daar kunnen we niet onderuit, we moeten solidair zijn. Maar we vinden het te vrijblijvend. Wij zeggen hetzelfde als wat de VVD zegt. We zijn zoekende naar wat we met dit besluit kunnen. Mobiliteit is heel belangrijk voor Gemert-Bakel. Er blijven grote vraagstukken: Beekse brug, N279. Kunnen we deze pakketten niet op 2 tafels tegelijk leggen? Kunnen we van het MRE om solidariteit vragen? Het besluit wat er nu ligt is te vrijblijvend.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): De gemeente Eindhoven spreekt alleen maar over eigenbelang. Wij moeten als raad een signaal gaan afgeven dat we serieus genomen willen worden. We moeten dit samen collectief gaan doen, als totale gemeenteraad.

Dhr. Janszen (CDA): het gaat in het plan voornamelijk om projecten aan de zuidwest kant van Eindhoven. De oostkant van Eindhoven komt niet of minder aan bod. Tellen wij wel mee? Wij maken een schaalsprong, daar horen woningen en bedrijven bij, maar zeker ook goede bereikbaarheid.

Wederkerigheid is in dit geval van groot belang. Bij de Raadstafel 21 worden we wel eens gek aangekeken dat we niet zo moeten zeuren. Wederkerigheid en samenwerking daar hopen we op.

De N279 is geen lokaal probleem, dat is een regionaal probleem. Dit wil ik graag ook aan de wethouder meegeven. Ik ben benieuwd naar de voorstellen die uit de raad komen. Nee zeggen is onverstandig, maar scherp uit de wind varen is van ons ook van groot belang.

Dhr. Vd Heuvel (LR): ik kan me vinden in alle argumenten. Er wordt een fors bedrag geïnvesteerd. Het is een reëel standpunt om de bijdrage te vragen zoals deze nu wordt gevraagd. De wederkerigheid moet ergens afgezekerd worden. Op het moment dat we dit niet gaan doen, dan brengen we onze vertegenwoordigers in de gemeente en in de raad in een lastig pakket in regionale bijeenkomsten.

Dhr. Vd Berg (D66): Er moet een krachtige stelling ingenomen worden richting MRE en provincie. Hier moeten we ook een tijdspad aan hangen. Misschien moet een reactie zelfs wel Peelbreed genomen worden? We moeten waken dat we niet van het kastje naar de muur gestuurd blijven worden. We moeten daadkrachtig zijn.

Eerste termijn college:

Wethouder Coppens: Ik hoor wel de kritische grondhouding aangaande de mobiliteit. Ik schuif bij verschillende regionale overleggen aan aangaande mobiliteit en hier zal ik uw zorgen delen. Wij kunnen de besluitvorming nader benadrukken met een brief richting MRE. In de grote issues, Beekse Brug en N279 daar zit niet echt schot in. We zijn bezig met regionale mobiliteitsvisie.

10 Groenstructuur en beleidsplan (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder Coppens)

De overige agendapunten worden doorgeschoven naar het vervolg van deze commissievergadering op woensdag 24 januari 2024.

11 Aanvraag omgevingsvergunning (uitgebreide voorbereidingsprocedure) oprichting Ruimte-voor-Ruimtewoning Paashoefsedijk 30 Gemert (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder van Zeeland)

De overige agendapunten worden doorgeschoven naar het vervolg van deze commissievergadering op woensdag 24 januari 2024.

12 Omgevingsvisie Gemert-Bakel / Koersdocument (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder Van Zeeland)

De overige agendapunten worden doorgeschoven naar het vervolg van deze commissievergadering op woensdag 24 januari 2024.

13 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.52 uur, woensdag 24 januari gaan we verder met agendapunt 10.