

Verslag extra OOGO onderwijs Gemert-Bakel d.d. maandag 5 februari 2024 10.00 uur – 12.00 uur.

Betreft een extra OOGO in verband met de bespreking van het IHP.

Aanwezig:	Babs Janssen	De Pandelaar
	Maarten Ebbing	De Pandelaar
	Arn Bressers	Commanderij College
	Giel Govers	PlatOO
	Sultan Solak	PlatOO
	Wilmie Steeghs	Gemeente Gemert-Bakel, wethouder
	Anja Koch	Gemeente Gemert-Bakel
	Dionne Wilbrink	Gemeente Gemert-Bakel
	Karin van Hal	Gemeente Gemert-Bakel
	Krijno van Vugt	M3V
	Casper Boks	M3V (via teams)
Afwezig:	Ab Groen	Stichting GOO

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

Wethouder Steeghs opent het OOGO. Er is een schriftelijke afmelding van de heer Groen binnengekomen.

De agenda wordt ongewijzigd aangenomen.

2. Algemene indruk van het Integraal Huisvestingsplan Onderwijs 2024 – 2027 Gemert-Bakel

Wethouder Steeghs geeft aan dat er nog hard is gewerkt de afgelopen weken, de vraag is hoe de schoolbesturen nu staan tegenover het IHP.

Mevrouw Solak zegt dat ze blij is dat er een IHP is en benoemt dat er op het laatste moment nog enigszins tijdsdruk gevoeld werd. Daarnaast benoemt ze dat de vraag is of er genoeg politiek draagvlak is voor het IHP. Het totaaloverzicht van de investeringen dat is aangevuld heeft zij als zeer positief ervaren. Vanuit Plato zijn ze daarom akkoord met dit IHP.

De heer Ebbing wil hier in grote lijnen op aansluiten. De heer Ebbing stipt aan dat in een IHP nooit alle belangen van alle partijen verwerkt kunnen worden, maar over de grote lijnen en prioritering is hij zeer tevreden. Hij wil graag overgaan op actie.

De heer Bressers sluit zich hier ook bij aan. Het was een proces met mitsen en maren. De spanning zat er af en toe goed op, terwijl er constructiever samengewerkt had kunnen worden. Inhoudelijk vindt hij de grote lijn logisch, sterk en in balans. Er valt weinig af te dingen op de inhoud.

Wethouder Steeghs geeft aan dat er nog een mogelijkheid is om de raad mee te nemen in het proces, als daar behoefte aan is. Er kan een presentatie worden gegeven tijdens de commissievergadering, maar er is ook nog de mogelijkheid voor een werkbijeenkomst met de raad.

Mevrouw Solak geeft aan dat ze het van wethouder Steeghs af wil laten hangen of het wenselijk is. Wethouder Steeghs komt hier op terug.

Mevrouw van Hal zegt dat inspreken tijdens de commissievergadering ook altijd mogelijk is. Een avond met een werkbijeenkomst én inspreken tijdens de commissie is niet nodig.

Mevrouw Solak vraagt of de heer van Vugt hierbij aanwezig is. Hij geeft aan dat dit kan, in overleg wordt gekeken of het nodig is.

De heer Govers vraagt aan wethouder Steeghs of zij een inschatting kan maken of de financiële claims uit het IHP ook daadwerkelijk overgenomen zullen worden in de meerjarenbegroting. Wethouder Steeghs geeft aan dat het lastig in te schatten is, met name door de grote financiële claims. De inhoud en de prioritering geven comfort, maar het gaat over een groot bedrag voor de begroting.

De heer van Vugt denkt dat er nog wel mogelijkheden zijn voor fasering, bijvoorbeeld de duoschool in Doonheide staat al volledig opgenomen, maar de vraag is of je dit niet nog verder kunt faseren. Op die manier heb je ook meer inzicht in de leerlingenontwikkelingen. Dat zijn afwegingen die je t.z.t. kan maken. De fasering moet over 2/3 jaar weer besproken worden bij de schoolbesturen, om te kijken of ze dezelfde keuzes willen maken.

Via de mail heeft de heer Groen namens Stichting GOO laten weten dat GOO kan instemmen met de prioriteiten uit dit IHP en dat GOO zich samen met collega-onderwijsinstellingen en gemeente graag inzet voor een voorspoedige realisatie van dit IHP. Daarnaast heeft de heer Groen meerdere punten gedeeld waar Stichting GOO zich niet in kan vinden (zie punt 3, onderaan) en benoemt dat GOO zich het recht voor houdt dat zij op deze aspecten een eigen visie, mening en belang houden.

3. Verdere bespreking van specifieke bespreekpunten / zorgpunten

De heer Bressers wil graag toevoegen dat hij de mailwisseling tussen wethouder Steeghs en de heer Groen wil toevoegen aan de notulen. Mevrouw van Hal benoemt dat dit ook het plan is en dat ook de zorgpunten van stichting GOO worden meegenomen.

De heer Bressers geeft aan dat er ook dingen waren waar hij niet bekend mee was en dat het goed is dit allemaal vast te leggen, zodat de raad ook alle informatie krijgt.

Daarnaast heeft de heer Bressers gevraagd om een overzicht op te nemen in het IHP voor het VO over deelname van leerlingen van binnen en buiten de gemeente (zoals dat ook is opgenomen voor het PO). Dit geeft context en laat het verschil zien met de leerlingenaantallen in 2018. Dit staat er nu alleen tekstueel in.

Daarnaast wordt er in het IHP een omvang van 2000 leerlingen aangehouden voor het Commanderij College. De heer Bressers geeft aan dat dit aantal bestaat uit 800 leerlingen PRO/VMBO, 150 Agora leerlingen en 1050 HAVO/VWO leerlingen. De 150 Agora leerlingen en HAVO/VWO zit ruimtelijk in de nieuwbouw.

De heer van Vugt zegt dat hij zal kijken of er nog een overzicht kan worden gemaakt van het aantal VO-leerlingen. De heer Bressers zegt dat de regiofunctie die het Commanderij College vervult zal toenemen door de nieuwbouw en als de locatie bij de sportvelden komt. Hij denkt dat het een aanzuigende werking zal hebben.

Mevrouw Solak en de heer Ebbing hebben verder geen aanvullende opmerkingen.

Aanvulling met investeringsagenda

Wethouder Steeghs zegt dat er nog een investeringsagenda is toegevoegd aan het IHP. De heer van Vugt vult aan dat het meer zicht geeft over de planning. In deze

investeringsagenda is een andere systematiek gebruikt voor berekening van de kapitaalslasten. Eerst werd er uitgegaan van de gemiddelde kapitaallasten over een veertigjarige periode, nu staan de kapitaallasten voor het eerste jaar erin beschreven en die nemen in de komende veertig jaar af.

Mevrouw van Hal geeft aan dat er in dit overzicht bij twee projecten nog een noot toegevoegd moet worden. Dit betreft de bedragen voor de Kleine Kapitein en het Commanderie College. PlatOO heeft voor uitbreiding van OBS De Kleine Kapitein al een bedrag ontvangen van € 160.000,-, dit moet in mindering worden gebracht op het bedrag van de stichtingskosten. Daarnaast staat een voorbereidingskrediet voor CC Macropedius genoemd in 2024 (€ 879.000,-), dit bedrag moet op de totale stichtingskosten in mindering worden gebracht.

Op donderdag 1 februari heeft de raad een besluit genomen over de locatiekeuze voor het Macropedius. In het IHP staat de tekst 'er zal binnenkort een besluit worden genomen'. Mevrouw van Hal vraagt om goedkeuring om in het definitieve IHP de tekst enigszins aan te passen op dit besluit. De bedragen zijn wel al overgenomen uit het raadsvoorstel van donderda

De heer van Vugt zegt dat de norm voor renovatie is gezet op 70%. De heer van Vugt geeft aan dat er per casus op basis van een businesscase moet worden gekeken of het verstandig is te renoveren, of dat vervangende nieuwbouw toch een betere optie is.

De heer Govers merkt op dat bij 't Einder nog een PM-post moet worden opgenomen.

Mevrouw van Hal heeft gesproken met de financieel medewerker, omdat vanuit schoolbesturen de wens was uitgesproken ook de kosten voor tijdelijke huisvesting en overige kosten op te nemen in het schema. Vanuit de gemeente zijn (te veel) PM-posten ook niet helemaal wenselijk. De stichtingskosten zijn op basis van normen, maar tijdelijke huisvesting, sloopkosten en kosten die nodig zijn om te kunnen beginnen met bouwen worden vergoed op basis van feitelijke kosten. Voor feitelijke kosten geldt dat hier overleg over moet zijn, omdat ze zo laag mogelijk moeten blijven. Tijdelijke huisvesting bijvoorbeeld zijn incidentele kosten, die worden niet in de structurele kapitaallasten doorberekend. Incidentele kosten komen ten laste van de reserve en worden in één keer afgeboekt. Omdat je niet met normen kunt rekenen, is het lastig daar nu al bedragen aan te hangen.

Mevrouw Solak vraagt waarom het investeringsoverzicht toch is toegevoegd. De heer van Vugt geeft aan dat er een behoefte was vanuit de schoolbesturen om meer dan alleen de stichtingskosten in beeld te brengen. Mevrouw van Hal zegt dat het een reactie is op de laatste werkbijeenkomst, om met name de eerste vier jaar duidelijker in beeld te krijgen.

De heer Govers vraagt hoe we borgen dat het raadsvoorstel aansluit op het IHP. Mevrouw van Hal zegt dat de investeringsagenda wordt overgenomen in de financiële paragraaf van het raadsvoorstel.

In principe worden in het raadsvoorstel de hoofdzaken van het IHP benoemd en wordt er naar het IHP verwezen. Wethouder Steeghs zegt dat de raad integraal kennis krijgt van het IHP. De heer Govers zegt dat ze eerder bij een andere gemeente hebben meegemaakt dat er een discrepantie was ontstaan tussen de bedoeling van het IHP en de invulling van het raadsvoorstel, waardoor hij denkt dat het goed is om naar het IHP te verwijzen in het raadsvoorstel om misverstanden te voorkomen. Mevrouw van Hal voegt toe dat de vervolgjaren van de kapitaallasten in het raadsvoorstel ook naar voren zullen komen, waardoor men duidelijker de fasering in de kapitaallasten terug kan zien.

De heer Bressers vraagt of het college al is meegenomen in het financiële overzicht. Wethouder Steeghs zegt dat financiën wel is aangehaakt, maar het college moet nog worden

meegenomen in de stand van zaken. In november heeft het college de laatste update gehad, wethouder Steeghs gaat hen bijpraten wanneer er in het OOGO overeenstemming over is gegeven.

De heer Bressers zegt dat in Helmond het bouwheerschap naar de gemeente is getrokken. Hij benoemt niet of het goed of fout is, maar daar hebben ze voor gekozen om de procesbegeleiding meer aan de kant van de gemeente te krijgen. Uitvoering van projecten uit het vorige IHP in Helmond bleek het moeilijk te realiseren, de heer Bressers wil het benoemen dat dit speelt. Mevrouw van Hal zegt dat voor Berglaren en Macropedius afgesproken is dat de school bouwbeheer is. Voor de nieuwbouw Doonheide moet dit nog worden afgesproken. Jenaplanschool de Pandelaar is een gemeentelijk gebouw, dus daar moeten ook nog duidelijke afspraken voor worden gemaakt. Mevrouw van Hal denkt niet dat we moeten zeggen dat de gemeente het naar zich toe moet trekken, de heer Bressers zegt dat dit ook niet zijn bedoeling was. De heer van Vugt zegt dat wettelijk gezien het schoolbestuur bouwbeheer is, tenzij er andere omstandigheden spelen.

Specifieke zorgpunten Stichting GOO

Donderdag 1 februari heeft de heer Groen een mail gestuurd namens Stichting GOO met daarin de vraag waarom de door GOO ingebrachte essentiële zorgpunten niet zijn verwerkt in het IHP. Het betreft locatiegarantie, de eigendomssituatie van de gymzaal van de Berglarenschool en voorfinanciering van de kinderopvang. Hierop heeft de wethouder op 2 februari het volgende antwoord gegeven :

Ad. 1. Behoud vrije schoolkeuze echter zonder locatiegarantie

De gemeente ondersteunt de vrijheid van onderwijs en de daarin geborgde vrije schoolkeuze voor ouders. Dat is een groot goed dat we ook in onze gemeente willen garanderen. Zoals reeds meerdere keren is aangegeven in overleggen betekent dit niet dat de gemeente gehouden is voortdurend huisvesting te realiseren op die plekken waar ouders hun kinderen aanmelden. De wetgever heeft gemeenten de mogelijkheid gegeven om bij succes van bepaalde scholen elders ontstane leegstand beschikbaar te stellen om de groei of het succes van een school ook ruimtelijk te faciliteren. Dit om ook op een verantwoorde wijze met maatschappelijke middelen om te gaan. Dit kan dus soms betekenen dat scholen gebruik moeten maken van een tweede locatie, anders dan de hoofdlocatie, om het gewenste onderwijs te kunnen geven. De vrijheid van onderwijs en de vrije schoolkeuze wordt daarmee niet aangetast, immers de leerlingen krijgen nog steeds het onderwijs van de school waar de ouders hun leerlingen hebben aangemeld, maar soms niet gedurende de gehele schoolloopbaan op de hoofdlocatie. Dit is reden waarom we deze passage hebben gehandhaafd, waarbij we vanzelfsprekend altijd in overleg met de betrokken scholen zullen blijven zoeken naar zo mogelijk werkbare en tijdelijke oplossingen.

Ad. 2. Gymzaal Berglarenschool

Er is onduidelijkheid over de eigendomssituatie van de gymzaal bij de Berglarenschool. De door Stichting GOO aangeleverde documenten tonen het juridisch eigendom van de gymzaal aan. De gemeente heeft echter in het verleden de bouw van de gymzaal gefinancierd en heeft daarmee het economisch eigendom. Dit betekent dat volgens artikel 110 WPO het economisch claimrecht hierop van toepassing is wanneer deze locatie niet meer wordt gebruikt voor het bewegingsonderwijs. Indien Stichting GOO echter kan aantonen dat ook het economisch eigendom berust bij stichting GOO zullen we dat vanzelfsprekend respecteren.

Ad. 3. Voorfinanciering kinderopvang

In het laatste overleg heb ik je geïnformeerd over het collegestandpunt inzake de voorfinanciering van de kinderopvang. Zoals ik ook heb aangegeven zullen we per project, gegeven onze gezamenlijke ambities voor kindcentra, moeten bekijken en onderzoeken op welke wijze en onder welke randvoorwaarden ook voorschoolse voorzieningen gerealiseerd kunnen worden. Die toezegging wil ik gestand doen in de uitwerking van de concrete huisvestingsprojecten.

Als reactie hierop heeft de heer Groen op 2 februari benoemd dat hij het spijtig vindt dat in het IHP t.a.v. punt 1 voorbijgegaan wordt aan de verschillen tussen de GOO-scholen, en het belang van behoud en versterken van diversiteit tussen de GOO-scholen onderling en t.a.v. punt 2 niet de keuze wordt gemaakt om de passage over de gymzaal uit het IHP te halen.

4. Conclusie en (eventuele) consequenties voor het IHP

Wethouder Steeghs vraagt of ze mag concluderen dat iedereen instemt met het IHP. De heer Bressers vraagt of dit voor de heer Groen ook geldt. Mevrouw van Hal zegt dat de heer Groen schriftelijk heeft aangegeven dat GOO kan instemmen met de prioriteiten uit het IHP en dat GOO zich samen met collega-onderwijsinstellingen en gemeente graag inzet voor een voorspoedige realisatie van dit IHP en dat zijn drie specifieke punten worden meegenomen in de notulen van deze bijeenkomst. De andere schoolbesturen stemmen allemaal in met het IHP zoals het voor hun ligt.

5. Vervolgproces en afspraken

Wethouder Steeghs zegt dat het IHP naar het projectencollege B&W gaat hierna, en dat ze gaat kijken of er behoefte is voor de beeldvormende avond en koppelt dit terug. Mevrouw van Hal gaat het raadsvoorstel verder uitwerken, dat vervolgens langs het college van B&W gaat, dan aan de commissie wordt aangeboden en dan de raadsbehandeling. Als het allemaal wordt geaccordeerd, kan het ook de kadernota in. Definitief is het pas als de begroting is vastgesteld, maar wanneer het door de kadernota is, moeten scholen de ruimte hebben om in de zomer vast te kunnen beginnen met hun voorbereiding.

Mevrouw van Hal vraagt aan de heer Bressers of de gegevens van de VO-leerlingen nog moeten worden toegevoegd. De heer Boks gaat onderzoeken of hij de gegevens uit DUO kan halen, om dit nog toe te voegen.

De heer Govers vraagt hoe het proces van de Kleine Kapitein er uit gaat zien. Mevrouw van Hal zegt dat er twee mogelijkheden zijn en vraagt of de voorbereiding al klaar is. Als het nu in de kadernota komt, zijn de middelen beschikbaar in 2025. Mevrouw van Hal vraagt of PlatOO genoeg heeft aan het voorbereidingskrediet of dat er een apart raadsvoorstel moet worden gemaakt voor extra middelen. Dit kan dan wel pas nadat het IHP door de raad is behandeld. De heer Govers geeft aan dat PlatOO voorkeur heeft voor de laatste optie.

De heer Bressers vraagt of dit voor Macropedius ook nodig is voor het voorbereidingskrediet. Mevrouw van Hal denkt van wel, maar vraagt dit intern na. De heer Bressers vraagt of het Commanderie hier een formeel verzoek voor moet indienen, Mevrouw van Hal komt hier nog op terug en laat het de heer Bressers weten.

6. Rondvraag en sluiting

Er is geen rondvraag.

Wethouder Steeghs sluit de vergadering om 10:50 uur.