

Concept Besluitenlijst Raadsvergadering

Datum	14-03-2024
Tijd	19:30 - 23:00
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	M.S. van Veen
Griffier	M.C.P. Laurensen
Aanwezig	D.H. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), L.J.J. van den Berg (D66), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), A. de Laat (Lokale Realisten), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijden (Dorpspartij), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud).
Afwezig m.k.	F. Dekker (D66)
Wethouders	M.P. Bankers, J.M. Coppens, W.C.P. Steeghs, W.S.A. van Zeeland
Overig	A. van de Voort (adjunct directeur)

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering en meldt dat Mevr. F. Dekker (D66) afwezig is. Loting i.v.m. beraadslagingen en evt. hoofdelijke stemming: Dhr. Van Loon (CDA)

2 Mogelijkheid tot inspreken

Hier wordt geen gebruik van gemaakt.

3 Vragenrecht raadsleden

Dhr. Van Lieshout (DP) heeft vragen ingediend inzake vaccinatiegraad Gemert-Bakel. Deze vragen staan gepubliceerd op iBabs.

Wethouder Steeghs: Het is bij de GGD bekend dat de BMR vaccinatiegraad onder het gewenste niveau van 95% ligt. De vaccinatiegraad binnen de gemeente Gemert-Bakel ligt relatief boven het regionaal en landelijk gemiddelde. Er zijn vele maatregelen die de GGD neemt om de vaccinatiegraad omhoog te halen. Echter gezien de actualiteit zal de GGD bovenop de al bestaande maatregelen nog extra maatregelen opstellen. De wethouder zegt toe dat deze extra maatregelen zullen de raad toekomen wanneer deze er zijn.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): hoe lang geleden zijn huidige maatregeling ingesteld en is hier ook al een effect van te zien?

Wethouder Steeghs: de huidige vaccinatie-maatregelen dateren van 2020 en er is een monitor BMR vanaf kinderen die geboren zijn in 2012. Gezien de actualiteit zal er ongetwijfeld verscherpte monitoring gaan plaatsvinden.

Mevr. Vd. Eventuin (SGB) heeft vragen ingediend inzake kapwerkzaamheden Camping Grotelsche Heide. Deze vragen staan gepubliceerd op iBabs.

Wethouder van Zeeland: de initiatiefnemer voldoet aan de eisen in het bestemmingsplan. Ook wordt voldaan aan het vastgestelde bomenbeleid. Een kapvergunning is niet nodig op deze plek, behalve voor de bomen die op de groene kaart staan. Het gedeelte waar recreatie is mogen de bomen gekapt worden. Waar het bestemming groen is moeten de bomen intact blijven, dat is ook het geval. Er is wat commotie ontstaan vanwege de buizerd. Deze zit er niet. Handhaving is volgens de gebruikelijke procedure opgepakt.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): kunt u toelichten waarom de bomenkap even tijdelijk stilgelegd is?

Wethouder Van Zeeland: de provincie is het bevoegd gezag inzake de wet natuurbescherming en zaken daaromtrent. Er is geen formele stillegging geweest: onze toezichthouder is er geweest en heeft gezien dat er bomen gekapt zijn. De uitvoerder is verzocht om tijdelijk stoppen tot de brief van de provincie er was en daarna zijn ze verder gegaan.

4 Vaststellen agenda

Dhr. Van Loon (CDA) geeft aan namens de gemeenteraad unaniem voor te stellen om agendapunt 11 in deze raadsvergadering niet te behandelen. Gaag doorschuiven naar de volgende raadsvergadering op 11 april 2024. Er zijn bij de ondernemer nieuwe inzichten gekomen voor de ontwikkelingen van het park en het lijkt ons verstandig om initiatiefnemer de mogelijkheid te geven alsnog de actuele plannen te delen met de gemeenteraad. De gemeenteraad kan een beter en weloverwogen besluit nemen wanneer we dit uitstellen.

Voorzitter Van Veen: De Raad van State heeft de gemeente opgelegd om voor 28 maart een besluit te nemen. Dit betekent dat wij vanaf 28 maart een dwangsom van €100,- per dag (met een maximum van €15.000,-) moeten gaan betalen aan de mensen die de zaak hebben aangespannen.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): kondigt een motie vreemd aan de orde dag aan: Juridisch Advies Rooye Asch. Dit wordt agendapunt 13.

5 Vaststellen besluitenlijst van de gemeenteraadsvergadering van 1 februari 2024 en vervolg 5 februari 2024

Geen opmerkingen.

6 Ingekomen stukken

- Verslag commissie Financiën en Bestuur: 28-02-2024
- Verslag commissie Ruimte en Mobiliteit: 29-02-2024

Geen opmerkingen

6.a Mededelingen

Er zijn geen mededelingen

6.b Postlijst

Geen opmerkingen

- 6.c Termijnplanning**
Geen opmerkingen
- 6.d Lijst met toezeggingen**
Geen opmerkingen
- 6.e Voortgang moties**
Geen opmerkingen.
- 7 Gewijzigde GR VRBZO (Hamerstuk - Portefeuillehouder Van Veen)**
Besluit:
In te stemmen met het verlenen van toestemming aan het college van burgemeester en wethouders om de Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost te wijzigen conform het wijzigingsbesluit van burgemeester en wethouders van 16 januari 2024.

De raad besluit zonder beraadslagingen conform voorstel: **aangenomen**
- 8 Gunning aanbesteding accountant boekjaar 2024 en verder (Hamerstuk - Portefeuillehouder Van Zeeland)**
Besluit:
*1. Crowe Foederer Audit & Assurance B.V. te Eindhoven aan te wijzen als accountant ingevolge artikel 213 Gemeentewet.
2. Structureel € 10.000 bij te ramen middels de 2e begrotingswijziging 2024*

De raad besluit zonder beraadslagingen conform voorstel: **aangenomen**
- 9 Rechtmatigheid jaarrekening 2023 (Hamerstuk - Portefeuillehouder Van Zeeland)**
Besluit:
*1. De vorm en inhoud van de toelichting in de paragraaf Bedrijfsvoering vast te stellen
2. De afspraken tussen raad en college inzake begrotingscriterium vast te stellen*

De raad besluit zonder beraadslagingen conform voorstel: **aangenomen**
- 10 Zienswijze Kadernota 2025 GR BSOB (Hamerstuk - Portefeuillehouder van Zeeland)**
Besluit:
*1. Kennis te nemen van de Kadernota 2025 van de BSOB;
2. Bijgevoegde zienswijze op de Kadernota 2025 vast te stellen.*

De raad besluit zonder beraadslagingen conform voorstel: **aangenomen**
- xx Wensen en bedenkingen voorwaarden beslissing op bezwaar huisvesten expats Rooye Asch (Bespreekstuk - Portefeuillehouder van Zeeland)**
Dit agendapunt is komen te vervallen

Handelingskader participatieve gemeente Gemert Bakel (Bespreekstuk - Portefeuillehouder Bankers)

Besluit:

- 1. Kennis te nemen van het Handelingskader participatieve gemeente Gemert-Bakel als basisdocument dat (afhankelijk van wat er in de praktijk gebeurt, wat wél werkt en wat niet werkt) zal worden geactualiseerd en bijgesteld;*
- 2. Dit document als basis te beschouwen voor een proefperiode tot Q1 van 2025. In deze proefperiode gaan we op basis van het handelingskader aan de slag met een drietal concrete burgerparticipatieprojecten en kijken we of en in welke mate dit handelingskader functioneel, uitvoerbaar en effectief is;*
- 3. Na de proefperiode in Q1 2025 kennis te nemen van de evaluatie en een het Handelingskader naar aanleiding van de evaluatie zonodig bij te stellen.*

Eerste termijn gemeenteraad:

Dhr. Van den Elsen (CDA): wij zijn akkoord

Dhr. Geerts (LR): Lokale Realisten vindt burgerparticipatie een groot goed en geeft burgers een stem. Door dit handelingskader worden inwoners meer betrokken bij en krijgen meer inspraak bij politieke processen.

Wij vinden het een logische keuze om bij de ambtenaren te beginnen. Dit zal tijd en energie kosten, maar wij zijn er van overtuigd dat dit iets positiefs gaat opleveren. Wij hopen bij de evaluatie ook de burgers betrokken worden.

Mevr. Van Berlo (VVD): Dit had een hamerstuk mogen zijn.

Dhr. Van den Berg (D66): wij streven als D66 naar meer en betere burgerparticipatie na. De burgers meenemen, betrekken en verantwoordelijkheid geven. Dit zien wij in dit handelingskader niet terug. Burgerparticipatie en overheids-participatie worden op één hoop gegooid. Samenwerking vraagt om 2-richtingsverkeer en dit moet meer een gezamenlijk proces zijn. Het handelingskader gaat vooral in op participatie in relatie met de leefomgeving. Andere onderwerpen lenen zich volgen D66 ook voor participatie. Wij zijn benieuwd of dit het vertrouwen in bestuur en politiek bij de burger terugbrengt.

Dhr. Remmers (SGB): ondanks veelvuldig gebruik van het woord participatie blijkt dat participatie lang niet altijd goed loopt. Hierdoor is het vertrouwen in de politiek gedaald. Wij zijn blij met handelingskader wat er ligt. Er staan wel zaken in die het participatieproces kunnen verstoren. Er moet aan 3 condities voldaan worden, en daarbij is conditie 3 opvallend. Deze 3^e conditie heeft de mogelijkheid in zich om het hele participatieproces te stoppen.

Participatie zal niet nu opeens goed gaan lopen omdat er nu een handleiding ligt, er moet bij alle betrokken partijen de wil zijn om het goed te laten verlopen. Er moet geluisterd worden en bezwaren moeten serieus genomen worden. De 3 pilotprojecten zijn een goed initiatief. Als deze 3 pilotprojecten niet succesvol verlopen, dan kan waarschijnlijk het hele participatieproject de koelkast in. Graag blijven wij betrokken bij deze pilots en horen graag van de wethouder hoe hij ons hierbij wil blijven betrekken.

Dhr. Bastiannet (Politiek Op Inhoud): in onze optiek goede plannen, maar we hebben weinig vertrouwen in de uitvoering hiervan. Wij hebben weinig

vertrouwen in het college dat ze dit goed kunnen uitvoeren. Wij stemmen uiteraard voor het plan.

Dhr. Van Lieshout (DP): DP kan instemmen met plan en is benieuwd naar de resultaten van de 3 pilotprojecten. Wij komen wel met een motie. Dorpsraden zijn een wezenlijk onderdeel in de participatie. Echter dorpskern "Gemert" heeft nog geen dorpsraad. Motie "Plan Dorpsraad Gemert" wordt voorgelezen.

Dhr. Remmers (SGB): is Gemert niet te groot voor een Dorpsraad, moet je niet gaan denken aan een aantal wijkraden? Wie bepaalt wie een geschikte vrijwilliger is voor een dorpsraad? Waar haalt de dorpsraad haar legitimiteit vandaan om namens het dorp te spreken?

Dhr. Van Lieshout (DP): Gemert is groot, misschien moet er met wijkraden gewerkt gaan worden. Maar we krijgen al niet eens een dorpsraad van de grond, laat staan wijkraden. Dus eerst een dorpsraad en evt later wijkraden. Wie bepaalt of iemand een goede vrijwilliger is? Deze eisen zouden in het plan de campagne kunnen staan. Legitimiteit: andere dorpen hebben ook een dorpsraad, daar wordt geacht ook naar te luisteren, dus de legitimiteit is er. Dat is participatie.

Dhr. Van den Berg (D66): Waarom zijn de mensen hiervoor zo moeilijk te activeren voor een dorpsraad? Actieve burgers zijn al afgehaakt, die komen niet meer terug. Hoe komt het dat mensen afhaken en wat kunnen we daaraan doen, hierover lees ik in het handelingskader niets terug.

Eerste termijn college:

Wethouder Bankers: In de commissievergadering heb ik het gehad over de participatiemakelaar: 2 of 3 medewerkers worden aangewezen als projectmakelaar. Zij zijn aanspreekpunt en vraagbaak voor collega's die ook bij een participatietraject betrokken zijn. Zij zijn ingang en/of het aanspreekpunt voor diverse initiatieven.

De 3 Pilot-projecten die gaan werken met burgerparticipatie:

1) Nieuwbouw Macropediuscollege, wij verwachten hier de komende 9 maanden grote stappen te maken mbt participatie. 2) Vrijwilligersbeleid: dit raakt de leefbaarheid van de gemeente en de vitaliteit van de gemeenschap. Vraagt goede afstemming met grote groep betrokken organisaties. 3) Gebiedsontwikkeling WVG Groenesteeg. We bouwen een nieuwe wijk met grootte van kerkdrop met woningen incl. voorzieningen. Realisatie van deze toekomstige vitale wijk vraagt goede afstemming met toekomstige inwoners en ondernemers.

Het traject gaat vooral over burgerparticipatie, overheids-participatie is een heel ander traject. Het is juist bedoeld om te kijken hoe alle groepen, burgers, raad en overheid hun rol in het project beleven. Wordt iedereen goed in zijn rol gezet. De raad zal hierover regelmatig bijgepraat worden. Goede communicatie hoort bij dit traject.

Dhr. Remmers: een pilot is een klein project wat na een korte termijn afgesloten kan worden. De pilots die u noemt zijn gigantische projecten, is het verstandig om dit als pilot te pakken?

Wethouder Bankers: dit zijn idd zeer grote projecten die vragen ook om goede participatie. De participatie-pilot op deze projecten draait voor een half jaar. We gaan dit daarna ook evalueren.

Dhr. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud): 3 mensen worden intern aangesteld die participatie-makelaar worden, en nu heeft u het over externen. Kunt u dat

toelichten? En ik vindt het ook raar dat u zegt dat de kern waar de raad zetelt geen dorpsraad nodig heeft.

Wethouder Bankers: in onze kleine kernen heeft de dorpsraad een veel meer verbindende rol. Een dorpsraad heeft geen oordeelvormende mening. De gemeente is verantwoordelijk voor participatietraject, wij willen juist de dorpsraden hiervoor uit de luwte houden. Belangrijk ook om te weten waar bijvoorbeeld een dorpsraad op de participatieladder staan.

Een extern bureau leidt onze interne mensen op.

Dhr. Van den Berg (D66): De pilot projecten zijn 3 majeure projecten. We leven nu in april. 1^e kwartaal 2025 komen we met een evaluatie. Kunt u dat op deze korte termijn met deze grote projecten wel realiseren?

Wethouder Bankers: we kunnen dan een tussenrapportage geven van hoe de participatie binnen dat traject is verlopen.

Stemming:

Raadsbesluit:

Het raadsbesluit is met algemene stemmen **aangenomen**

Motie – Plan Dorpsraad Gemert

Stemverklaring:

Dhr. Vd Elsen (CDA): CDA heeft sympathie voor dorpsraden, maar vindt dat deze motie een te verplichtend karakter heeft. Mevr. Van Berlo (VVD): wij hopen dat een dorpsraad van onderaf komt en niet wordt opgelegd door het college.

Voor: A.M. Coopmans (Dorpspartij), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), M.W.P.H. Verkuijlen (Dorpspartij).

Tegen: D.H. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), L.J.J. van den Berg (D66), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A. de Laat (Lokale Realisten), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud).

De motie is **verworpen** met 4 stemmen voor en 18 stemmen tegen.

12

Zienswijze ontwerp gewijzigde GR BSOB (Bespreekstuk - Portefeuillehouder van Zeeland)

Besluit:

1. Kennisnemen van het ontwerp van de gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling BSOB 2024;

2. Bijgevoegde zienswijze op de ontwerp gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling BSOB 2024 vaststellen.

Eerste termijn gemeenteraad:

Dhr. Remmers (SGB): wederom een aanpassing van de GR BSOB. Vorige aanpassing was eind 2023. Wij zijn niet blij met een belastingdienst die

opereert als een zelfstandige onderneming die klanten werft. De BSOB is niet blij met bemoeienis van buitenaf en wil zelfstandig ondernemerschap steeds meer handen en voeten geven. Wijzigingen kunnen alleen ingediend worden op een ontwerpbegroting. Een adviesraad vindt men niet nodig en de uittredingsregels zijn specifiek geschreven dan voorheen. Wij vinden dit geen goede ontwikkeling. Een belastingdienst moet goed gecontroleerd kunnen worden. Daarom dienen wij 2 amendementen in aanvullend op de zienswijze die er al ligt van het college. Amendement 1: adviescommissie BSOB wordt voorgelezen. Amendement 2: indienen zienswijze BSOB wordt voorgelezen.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): 1 juli 2022 is WGR gewijzigd en daarom moeten alle GR teksten aangepast worden. Het college schrijft in de adviesnota bij punt 3: geen adviescommissie op te richten omdat elke deelnemer al in het AB vertegenwoordigd is. U zegt eigenlijk tegen de raad dat u de GR niet hoeft te controleren want het college zit al aan de tafel. In de commissievergadering hebben wij een vraag gesteld over artikel 17 (informatieplicht). Politiek Op Inhoud is tot de conclusie gekomen dat art 17 niet in de nieuwe GR teksten zit. Daarom een amendement opgesteld. Amendement 3 wordt voorgelezen: Zienswijze BSOB artikel 17 WGR

Eerste termijn college:

Wethouder van Zeeland: Alle financiële belangen worden al voorgelegd aan de raad. Wijziging bij verschil van 10%, wij willen graag 0%. Doen alle andere betrokken raden dit, hoe kijken de andere gemeenteraden er tegenaan? Hier heb ik wisselende geluiden van gehoord. Sommige zeggen 0 %, andere zeggen 5%. Ook qua politieke keuzes komt alles hier voor te liggen in de raad. Inlichtingenplicht aan gemeenteraden, de info kan rechtstreeks bij GR opgevraagd worden of via college. Zou meer structuur geven om het via college te doen.

Dhr. Vroomans: wet schrijft voor dat art 17 opgenomen moet worden in de GR teksten. Deelt u dan dat dat moet?

Wethouder van Zeeland: als het in de wet staat dan moet dat er idd in staan. De intentie is niet verkeerd, wij willen alle info vertrekken die u nodig heeft.

Tweede termijn gemeenteraad:

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): Het is een principieel punt dat art. 17 stelt dat deze teksten in de hernieuwde GR teksten opgenomen moeten worden. Ik hoor graag uitleg van de wethouder over het antwoord op de toezegging.

Tweede termijn college:

Wethouder van Zeeland: Art. 39 lid 6 daar staat benoemd dat alle inlichtingen opgevraagd kunnen worden. Ook in bijlage 1 van de adviesnota staat dit. Mijns inziens wordt hiermee invulling gegeven aan art. 17 WGR.

Stemming:

Amendement 1: adviescommissie

Besluit:

Beslispunt 2 als volgt te wijzigen:

2. Bijgevoegde zienswijze op de ontwerp gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling BSOB 2024 gewijzigd vast te stellen, door in de zienswijze op te nemen dat de gemeenteraad van Gemert-Bakel uit democratisch oogpunt het

zeer wenselijk acht dat er een Adviesraad BSOB wordt ingesteld met vertegenwoordiging vanuit de raden van de deelnemende gemeenten.

Voor: D.H. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), L.J.J. van den Berg (D66), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), T.G.P. van den Eventuin–Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud)

Tegen: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), A. de Laat (Lokale Realisten), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), , H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijlen (Dorpspartij)

Amendement 1 is **verworpen** met 7 stemmen voor en 15 stemmen tegen.

Amendement 2: Indienen zienswijze BSOB

Voor: D.H. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), L.J.J. van den Berg (D66), T.G.P. van den Eventuin–Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud)

Tegen: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), A. de Laat (Lokale Realisten), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), , H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijlen (Dorpspartij)

Amendement 2 is **verworpen** met 6 stemmen voor en 16 stemmen tegen.

Amendement 3: Zienswijze BSOB art. 17 WGR

Voor: D.H. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), L.J.J. van den Berg (D66), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), T.G.P. van den Eventuin–Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud)

Tegen: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), A. de Laat (Lokale Realisten), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), , H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijlen (Dorpspartij)

Amendement 3 is **verworpen** met 7 stemmen voor en 15 stemmen tegen.

Raadsbesluit:

Het raadsbesluit is met algemene stemmen **aangenomen**

Motie vreemd aan de orde van de dag – juridisch advies Rooije Asch

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): Wij hebben geen goed beeld van de juridische motivatie. Wat is de juridische case naar aanleiding van de uitspraak van de RvS?. De vergunning die verleend is kan tot grote problemen leiden. Er kan geen onderscheid gemaakt worden tussen expats en arbeidsmigranten. Permanente bewoning door expats is juridisch niet mogelijk. De rechter dwingt ons om een nieuw besluit te nemen. Politiek op Inhoud vindt dat wij ons als raad juridische goed moeten laten adviseren, de belangen zijn te groot om opnieuw fouten te maken. Daarom dienen wij deze motie vreemd in. Motie 'juridisch advies Rooije Asche' wordt voorgelezen.

Mevr. Van Berlo (VVD): begrijpelijk dat we op sommige dossiers juridisch advies willen inwinnen. Als we dingen juridisch willen uitzoeken moeten we eerst de nieuwe plannen van de initiatiefnemer horen. Dus deze motie was beter ten tijde van de raadsvergadering waar het besproken wordt.

Dhr. Vos (SGB): we moeten juridische gezien goed op de hoogte zijn. Deze motie kan alleen maar ten dienste zijn van de ondernemers en de omwonenden. Met goed juridisch advies zouden we zaken kunnen regelen wanneer omwonenden naar RvS gaat.

Dhr. Coopmans (DP): er ligt al een dwangsom, met een dergelijk juridisch advies stel je het nog verder uit, wat de kosten nog hoger maakt. DP wacht het nieuwe voorstel af.

Dhr. Van Loon (CDA): CDA ziet het nut niet van het inschakelen van de landsadvocaat op dit moment.

Dhr. Van Den Heuvel (LR): de motie is niet SMART genoeg geformuleerd. Het lijkt of we op zoek zijn naar vragen, maar deze kunnen we pas stellen wanneer de volgende informatieronde is geweest. Op moment dat wij onze wensen en bedenkingen goed op papier kunnen zetten dan zullen daar een hoop vragen en uitsluitingen mee gedekt zijn. Mogelijk is er na de informatieavond behoefte aan deze motie, maar nu nog niet.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): We hebben al 5 jaar verspild omdat het college een verhaal geloofde wat niet klopte. Er is nog steeds niets gebeurd. In het algemeen belang zou het basis juridisch kader helder moeten zijn. Wat zijn onze vrijheidskaders. Kan bijv. de omgevingsvergunning op basis van de uitspraak vernietigd worden? Een goede investering om in de toekomst een goed recreatiepark te krijgen is wenselijk.

Eerste termijn college:

Wethouder van Zeeland: Dhr. Vroomans zegt dat de raad geen duidelijk beeld kan vormen, maar het gesprek kan hier ten alle tijden over aangegaan worden. Wij hebben vertrouwen in onze jurist en onze advocaat.

Tweede termijn gemeenteraad:

Dhr. Vd Heuvel (LR): LR begrijpt de zorgen van Dhr. Vroomans, daarom hebben we ook gevraagd om extra info en hebben we gesprek gehad met de initiatiefnemers. Wanneer er nog een vervolg informatieavond komt, dan kunnen we specifieke vragen stellen. Op dit moment komt deze motie te vroeg.

Stemming:

Motie vreemd aan de orde van de dag – juridisch advies Rooije Asch:

Voor: D.H. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), L.J.J. van den Berg (D66), T.G.P. van den Eventuin–Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud)

Tegen: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), A. de Laat (Lokale Realisten), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA),), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijlen (Dorpspartij)

Motie vreemd aan de orde van de dag is **verworpen** met 6 stemmen voor en 16 stemmen tegen.

14

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.07 uur