

Verslag Commissie Financiën en Bestuur

Datum	26-03-2024
Tijd	19:30 - 20:40
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	Anne van Berlo - van Ginneken
Griffier	Marloes Laurensen
Aanwezig	CDA: Stefan Janszen, Theo van den Berkenmortel DP: Yorick van Lieshout, Willem van den Elsen LR: Bas Geerts SGB: Chris Remmers, Willie van den Eventuin VVD: Willem van Hoof Politiek op inhoud: Jan Vroomans D66: Laurens van den Berg, Wouter van der Heijden
Ambtelijk	Ad van de Voort (adjunct directeur), Bart Dekker (senior medewerker Financiën en Control)
College	Michiel van Veen (burgemeester), Martien Bankers (wethouder)

- 1 Openen commissievergadering**
De voorzitter opent om 19.30 uur de vergadering.
- 2 Algemene mogelijkheid tot inspreken (over zowel geagendeerde als niet geagendeerde commissieonderwerpen)**
Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.
- 3 Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)**
Er zijn geen vragen aangemeld over niet geagendeerde onderwerpen.
- 4 Vaststellen agenda**
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
- 5.a Vaststellen verslag commissie Financiën en Bestuur d.d. 27-02-2024**
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
- 5.b Lijst met toezeggingen**
Er zijn geen opmerkingen op de lijst met toezeggingen.
- 5.c Mededelingen College van B&W**
Er zijn geen mededelingen vanuit het college.
- 6 Herziening financieringsafspraken gemeente - Stichting Golfbaan De Stippelberg (poho Bankers)**
De schriftelijke reactie van de directie van Beheerstichting Golfbaan Stippelberg is bij de stukken gepubliceerd.

Procesconclusie: Het voorstel wordt als **bespreekstuk** geagendeerd voor de raadsvergadering op **11 april 2024**.

Toezeggingen

Er zijn geen concrete toezeggingen afgesproken.

Eerste termijn

Dhr. Van den Berkmortel (CDA) geeft aan er een structurele oplossing voorligt, die betaalbaar is voor de golfbaan en passend is binnen de gemeentelijke begroting. Hij heeft complimenten voor de wethouder voor deze oplossing. Er is geen sprake van subsidiering van de golfbaan en het kost de inwoners geen geld. Is het een idee om het bedrag dat de golfbaan betaald te storten in een voorziening? Kan de golfbaan de erfpacht ook in de toekomst betalen?

Hoeveel leden zijn noodzakelijk om break-even te spelen? Daarnaast is er een verschil van inzicht; de golfbaan geeft aan het totaalbedrag te kunnen betalen, maar de golfbaan wil vermogen opbouwen en de gemeente wil geen gat in de begroting. Zij volgen hierin het standpunt van de wethouder dat het niet ten koste mag gaan van de begroting.

Dhr. Geert (LR) geeft aan met dit voorstel de inwoner zoveel mogelijk wordt ontzien. Zij steunen het voorstel; zij willen geen onderscheid maken tussen verenigingen en hiermee blijft de financiële schade beperkt. Zij gaan er vanuit dat de golfbaan bereid is om verantwoordelijkheid te nemen. Daarnaast vinden zij het een gemiste kans dat de golfbaan niet persoonlijk komt inspreken. De vraag is wat de invloed is op de begroting van de twee verschillende voorstellen van zowel het college als de golfbaan?

Dhr. van Hoof (VVD) begrijpt de belangen van de golfbaan en zij de voorkeur hebben voor het aflossen van de hypotheek, maar zij bepalen niet de voorwaarden. Graag ontvangt de VVD de meest recente jaarrekening van de golfbaan. Zij vinden de opstelling van de golfbaan niet constructief. Voor de VVD is het een bespreekstuk.

Dhr. Remmers (SGB) geeft aan de golfbaan een andere opbouw van de rekening voor ogen heeft, namelijk meer aflossen dan betalen van rente. Dit is voor het college een brug te ver. De begroting wordt voor 96.000 euro belast en de golfbaan vindt de extra kosten onaanvaardbaar. Dus maar 1 optie, de optie van de golfbaan, Waarom legt de wethouder nu een voorstel voor dat nooit tot overeenstemming met de golfbaan leidt? Wat gaat er gebeuren als het voorstel van het college wordt aangenomen? De technische vragen zijn beantwoord, maar de antwoorden roepen vragen op. SGB dient voor de raadsvergadering nog een aantal aanvullende schriftelijke vragen in. Met de informatie die nu voorligt, is het onmogelijk om nu al een keuze te maken. Of het voorstel rijp is voor de raad is afhankelijk van de antwoorden van de wethouder.

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud) vindt de argumentatie in de adviesnota heel dun en hij krijgt het gevoel van "straatje schoon vegen". Het voorstel is niet transparant, want vanaf 2029 gaat het bedrag oplopen tot 132.000 euro en dit kost de inwoner geld. Het voorstel van het college gaat uit van 78.000 euro aan kosten, maar dit is een tijdelijke situatie. Het eerlijke verhaal staat niet in de adviesnota; het kost de gemeente structureel 132.000 euro. Hij stuurt de betreffende doorrekening naar de griffie om bij de stukken te voegen, waaruit blijkt er meer kosten zijn.

Dhr. Van den Berg (D66) heeft de beleving dat de problemen vooruit worden geschoven. De gemeente en de golfbaan zijn aan elkaar veroordeeld. Daarnaast loopt de gemeente een risico door de schuldpositie. Hij heeft een

vraag m.b.t. de kanttekening en het mogelijk is om bepaalde vorderingen af te boeken. Er is niet voor gekozen, omdat de gemeente dan toekomstige kasstromen misloopt. Wat is de omvang van deze kasstromen? Er liggen twee oplossingen tot 2029, maar wat daarna is ongewis. Het is hiermee geen duurzame oplossing. D66 kan daarom niet goed beoordelen of dit wel de beste oplossing is.

Dhr. Van Lieshout (DP) geeft aan het voorstel aardig tegemoet komt aan een structurele oplossing. Zowel de gemeente als de golfbaan pakken een gedeelte van de pijn. Er is helaas geen compromis mogelijk met de golfbaan; zij gaan niet akkoord en komen met een tegenvoorstel. Hij heeft nog twee vragen. De beheerstichting geeft aan aflossing boeterente een onderdeel wordt van de erfpacht. Wat is de argumentatie achter deze stelling? Daarnaast staat in de adviesnota het tegenvoorstel wat uitgaat van de BNG rente met 1% opslag, maar in de brief van de beheersstichting wordt alleen de BNG rente genoemd, zonder opslag. Wat is de ruis? Hoe zit het met 1 % renteopslag?

Wethouder Bankers geeft aan de 1 % renteopslag vaker wordt toegepast. Als er geen akkoord volgt tussen de twee partijen dan heeft dit gevolgen voor de erfpachtsom en deze op basis van 2 onafhankelijk partijen vastgesteld moet worden. Het verschil tussen de twee voorstellen is dat golfbaan meer wil aflossen, maar dit heeft gevolgen voor de begroting. Er ligt een structureel voorstel waarbij de financiering van het clubgebouw de enige knop is waar we aan kunnen draaien. In het collegevoorstel staat dat het tot 2029 om 78.000 euro gaat en in 2029 moet worden gerekend met een nieuw rentepercentage. Met een rekenrente van 3 % is dit 127.000 euro. Als het niet tot een akkoord komt tussen beide partijen dan blijven de huidige afspraken bestaan.

Tweede termijn

Dhr. Van Lieshout (DP) vraagt of het klopt dat het elke vijf jaar herzien van de erfpacht in het nieuwe voorstel niet aan de orde is?

Dhr. Van den Berg (D66) brengt nogmaals de vraag over het afboeken van vorderingen onder de aandacht en is er een indicatie te geven van de kasstromen die gemeente misloopt?

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud) vindt dat in de adviesnota aan de raad alle aspecten die van invloed zijn terug te zien moeten zijn. Hij vraagt een reflectie van de wethouder. Is het een optie dat het college naar de pachtkamer gaat om duidelijkheid te krijgen als beheerstichting nee zegt? Het is voor Politiek op Inhoud een bespreekstuk.

Dhr. Remmers (SGB) heeft nog een vraag of het te verwachten is er voor de raadsvergadering overeenstemming komt met de beheerstichting?

Dhr. Van Berkmortel (CDA) merkt op dat met het aannemen van dit voorstel er een structurele oplossing komt gedurende gehele looptijd van de erfpacht.

Wethouder Bankers geeft aan het afboeken van vorderingen wordt betaald uit de reserve waarmee deze ten laste komen van de begroting van dit jaar. Deze worden dan niet meer structureel opgenomen in de begroting. Bij overeenstemming wordt voor het herzien van de erfpacht een gezamenlijke termijn afgesproken. Een van de partij kan het herzien van de erfpacht afroepen. Het feit dat de adviesnota niet volledig is, is iets waar de wethouder in de toekomst op gaat letten.

7

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.37 uur.