

12 juni 2020

Betreft: **Artikel ED:** Plan Gemert-Bakel: Jongerenwerkers naar Gemeente / bezuiniging  
Sociaal Domein LEVgroep

**Geacht College,**

Op 30 mei heeft er in het Eindhoven dagblad een artikel gestaan met de titel ....”Plan Gemert-Bakel: Jongerenwerkers naar Gemeente” .... In dit artikel hebben wij kunnen lezen dat het college voornemens is te bezuinigen op de subsidie van de LEVgroep. Het college motiveert de bezuiniging met het argument de jongerenwerkers dichter naar de lokale gebiedsteams te willen halen. De directeur van de LEVgroep uit in dit artikel zijn zorgen over deze ontwikkeling en plaatst kritische kanttekeningen bij het besluit van het college. De VVD heeft naar aanleiding van dit artikel een aantal vragen die wij beantwoord willen zien. Daarnaast hebben wij een aantal vragen aan het college over de reactie op dit artikel van het college richting de LEV groep.

1. Klopt het dat de wethouder Sociaal Domein kort na het verschijnen van dit artikel, in een kwartaal overleg richting medewerkers van de LEV groep die in Gemert-Bakel werkzaam zijn, zich kritisch heeft uitgesproken over de inhoud van dit artikel.
2. Welk kritiek heeft de wethouder op de inhoud van het artikel aangaande de LEVgroep?
3. Klopt het dat de wethouder tijdens dat overleg vervolgens heeft gezegd dat zij contact zou zoeken met de Raad van Toezicht van de LEVgroep om zich te beklagen over de handelswijze van de LEVGroep c.q. genoemd artikel in het Eindhovens Dagblad?

Antwoord op vragen 1, 2 en 3:

De wethouder Sociaal Domein heeft op 4 juni kwartaaloverleg gehad met de jongerenwerkers en een LEVnetwerker. Zij heeft daar benoemd dat zij het vervelend vond dat er vóór afloop van de afgesproken termijn en tijdens de periode dat partijen nog met elkaar in gesprek waren over scenario's berichtgeving in de media is verschenen. De wethouder heeft op dat moment ook aangegeven dat zij contact met de voorzitter van de Raad van Toezicht had gehad. Daarnaast heeft de wethouder in het overleg aangegeven dat zij bewust niet buiten het overleg met LEVgroep heeft gecommuniceerd omdat het over mensen en hun banen gaat.

4. Heeft de wethouder de Raad van Toezicht van de LEVgroep al benaderd?  
Zo ja wanneer is er overleg geweest en wat heeft de wethouder precies gezegd.  
Zo nee, gaat de wethouder dit alsnog doen?

Antwoord op vraag 4:

Er is na 4 juni geen overleg geweest. De wethouder is zich nog aan het beraden over het al dan niet contact opnemen.

5. Is de wethouder net als de VVD van mening dat vrijheid van meningsuiting een zeer kostbaar goed is in onze democratie?
6. Schuurt de houding en handelen van de wethouder in de richting van de LEVgroep niet met dit kostbaar democratisch recht? Graag antwoord met toelichting.
7. Kan de wethouder uitleggen welke standpunten in het artikel dusdanig zwaar heeft gewogen dat zij via de Raad van Toezicht een poging waagt of in ieder geval bedreigt

heeft om kritische geluiden bij de LEVgroep via de Raad van Toezicht monddood te willen maken.

**8. Waarom kiest de wethouder sociaal domein ervoor zich te richten tot de Raad van Toezicht en heeft u niet met de directeur van de LEVgroep contact gezocht?**

**9. Heeft de wethouder bij andere organisaties vergelijkbaar gehandeld?**

Antwoord op vragen 5, 6, 7, 8 en 9:

De wethouder onderschrijft dat vrijheid van meningsuiting een groot goed is. Vandaar dat zij ook haar mening heeft gegeven tijdens het kwartaaloverleg. Als opdrachtgever van LEVgroep wil zij graag dat er eenduidig richting inwoners in de gemeente wordt gecommuniceerd. De visie van de wethouder over de gewenste inrichting van het Sociaal Domein is in gesprek met de directeur van LEVgroep aan de orde geweest. Datzelfde onderwerp is ook besproken met de voorzitter van de Raad van Toezicht. Bij andere organisaties is dit niet aan de orde.

**10. Wanneer heeft het college de subsidiebeschikking 2020 aan de LEVgroep gestuurd?**

Antwoord op vraag 10:

Hierover heeft het college nog geen besluit kunnen nemen, omdat nog niet precies duidelijk is welke bedragen voor welke diensten beschikbaar zijn. Dat hangt namelijk mede af van de uitwerking van het in dienst nemen van de jongerenwerkers.

**11. Welk bedrag wilt het college bij de LEVgroep bezuinigen? Graag uitgesplitst per onderwerp en toelichten.**

Antwoord op vraag 11:

Het college heeft besloten om het bedrag voor vluchtelingenwerk te halveren, waardoor dit op € 48.965 uitkomt.

Het aantal statushouders, vluchtelingen die een verblijfvergunning hebben gekregen, is minder dan voorheen. Ook treedt halverwege volgend jaar treedt de nieuwe Wet inburgering in werking. In de Peel werken de gemeenten samen om daar handen en voeten aan te geven. Budget dat daarvoor nodig is, is nog niet duidelijk. Afhankelijk daarvan kunnen nieuwe afspraken met de LEVgroep worden gemaakt.

Indien jongerenwerk bij de gemeente in dienst wordt genomen, bedragen de kosten naar verwachting maximaal € 175.250,- (loonkosten, incl. opleiding, ziekte, etc.) waardoor een besparing van ruim € 100.000 gerealiseerd wordt. Zie voor een nadere toelichting bij het antwoord op de vragen 13 tot en met 16.

**12. Wanneer heeft u voor het eerst aan de LEVgroep gecommuniceerd dat er bezuinigd moet worden en per wanneer moet deze bezuiniging ingaan?**

Antwoord op vraag 12:

In een mail die op 14 februari 2020 gestuurd is, is het bedrag zoals de gemeenteraad besloten heeft en wat is opgenomen in de gemeentelijke begroting, gecommuniceerd aan de LEVgroep. Deze bezuiniging moet zo snel mogelijk ingaan. Dit gebeurt in gesprek met de betrokken organisatie.

**13. Wat wordt bedoeld met jongerenwerkers dichter naar de lokale gebiedsteams te willen halen?**

- 14. Graag toelichting welk juridisch construct u voor ogen hebt om jongerenwerkers dichter naar de lokale gebiedsteams te halen (loondienst/detachering/anders). Graag ook toelichten en duidelijk onderbouwen hoe u daarmee jongerenwerkers dichter naar de lokale gebiedsteams haalt. Voor de te realiseren besparing willen wij een gedegen onderbouwde berekening zien.**
- 15. Is het noodzakelijk jongerenwerkers dichter naar de lokale gebiedsteams te halen? Welke kansen missen wij nu in de huidige situatie?**
- 16. Zou u de wijkagent en / of huisarts ook dichter naar de gebiedsteams willen halen? Waarom wel / waarom niet?**

Antwoord op vragen 13, 14, 15 en 16:

Eenduidigheid is belangrijk: een aanspreekpunt, een visie op jeugdzorg, samenwerking in uitvoering. Het in dienst nemen van de jongerenwerkers draagt aan al die zaken bij. Binnen een team opereren zorgt voor nauwe samenwerking met het CJG. Dat maakt dat het jongerenwerk hun preventiewerk en het oppakken van lichte casussen nog beter kunnen doen. Nauwe aansluiting vanuit jongerenwerk naar CJG is essentieel om preventie écht kostenbesparend in te zetten en indien nodig aansluitend tijdig passende hulpverlening in te zetten. Daarnaast verwachten we dat door jongerenwerk in dienst te nemen de schakel vanuit veiligheid naar sociaal domein verbetert. Er is geen sprake meer van schotten van verschillende instanties die aan vergelijkbare onderwerpen werken of overdracht tussen instellingen.

De wijkagenten zijn gehuisvest in het gemeentehuis dus de lijnen zijn kort en zorgmeldingen die de politie maakt, komen al bij het CJG. Bovendien hebben wijkagenten een rol gericht op veiligheid, niet op preventie

Voor huisartsen is jeugdzorg een van de aandachtspunten. Het CJG is op de hoogte als jeugdzorg wordt afgegeven en zij ondersteunen huisartsen hier ook in. Als gemeente hebben wij een POH-jeugd als zzp-er in dienst als contactpersoon in de samenwerking met huisartsen.

Het college wil bezuinigen met randvoorwaarde dat zorgaanbod intact blijft. Dat betekent dat keuzes maken om te bezuinigen gaat over hoe de gemeente de zorg aanbiedt. Daarbij is de strategische wens van wethouder Steeghs om een sterk gebiedsteam te realiseren wat opereert vanuit het gemeentehuis. Dit lokale gebiedsteam maakt grote slagen. Zorg is dichtbij, onderlinge lijnen zijn kort dus hulp is ook sneller te bieden zodat we er vroeg bij zijn en minder duurdere zorg nodig is. Dat is fijn voor de mensen die geholpen worden maar het kost ons ook stukken minder geld. Het is dus mogelijk dat ook andere diensten vanuit het gemeentehuis georganiseerd gaan worden om op die manier het lokale gebiedsteam te versterken.

- 17. Is de bezuiniging bij de LEVgroep een collegebesluit?  
Zo ja, wanneer is dit besloten?**

Antwoord op vraag 17:

Dit is de uitvoering van een raadsbesluit dus daarom inderdaad een collegebesluit. Op 21 april 2020 heeft het college besloten tot deze bezuiniging.

**Bij de behandeling van de begroting heeft de wethouder sociaal domein zich gecommitteerd aan een taakstellende bezuiniging van 480K euro voor 2020. De**

wethouder zag mogelijkheden om bij bedrijven met “hoge” overheadkosten c.q. hoge winstpercentages te kunnen bezuinigen.

18. Bij welk percentage aan overheadkosten / winstpercentage valt een bedrijf volgens het college in deze categorie?
19. Hoeveel bedrijven heeft het college inmiddels geïdentificeerd die binnen deze categorie vallen?
20. Graag een overzicht van deze bedrijven inclusief de percentages overheadkosten en winst van het bedrijf.
21. Bij hoeveel bedrijven heeft u bezuinigingen zoals bij de LEVgroep gecommuniceerd / reeds doorgevoerd en bij hoeveel bedrijven gaat u dit nog doen?
22. Wat is het percentage overheadkosten / winstpercentage van de LEVgroep.
23. Valt de LEVgroep in de targetgroep hoge overheadskosten / hoge winst?

Antwoord op vragen 18 tot en met 23:

Om de bezuiniging van 480K te halen, is gekeken naar alle posten binnen het Sociaal Domein. Een aantal posten is goedkoper te organiseren. Zo is bijvoorbeeld een autisme expert in dienst genomen waarmee we naar verwachting ruim €200.000 besparen. Daarnaast wordt de organisatie van Kluppluz anders ingericht waardoor we verwachten bijna € 100.000 bespaard wordt wegens o.a. landelijke overheadkosten. Bij de Zorgboog hebben we ook bezuinigd op het voorliggende zorgpakket (Triple P cursus en stevig ouderschap zelf uitvoeren, verwijzingen via CJG) voor een bedrag van ongeveer € 27.000,-. Er is geen overzicht opgesteld van bedrijven met percentages overheadkosten en winst. Het integrale uurtarief van de LEVgroep is niet hoog in vergelijking met andere organisaties. Het is echter goedkoper om medewerkers in dienst te nemen omdat LEVgroep een overheadpercentage hanteert. De beoogde besparing is bij vraag 11 toegelicht. Een alternatieve constructie om medewerkers te detacheren was voor de LEVgroep niet bespreekbaar.

**Wij zien uw reactie gaarne tegemoet en danken u bij voorbaat voor uw inzet.**

**Jan Vroomans**

**Fractievoorzitter VVD Gemert Bakel**