

De gemeente is verantwoordelijk voor de veiligheid van de openbare ruimte en de veiligheid van haar burgers. De kanten van de visvijver Dribbelei zijn op plaatsen erg gevaarlijk....er kunnen stukken oever wegglijden. Dit gebied heeft een recreatieve functie. En hier bedoel ik niet alleen de sportvisserij. Maar dit gebied wordt ook intensief bewandeld door de Gemertse burgers; ouders met kinderen etc. Je mag als gemeente toch niet zitten wachten tot er ongelukken gebeuren hier en er mensen/kinderen te water raken. Wachten tot er een totaalplan ligt voor dit gebied laat nog te lang op zich wachten. Dit probleem is al vaker onder de aandacht gebracht van de gemeente. Tot op heden is er echter nog niets gebeurd.

1. is de wethouder het met ons eens, dat de gemeente verantwoordelijk is voor haar burgers?
En zo ja, hoe wordt dit dan in deze situatie geconcretiseerd?

Gemeente is mede verantwoordelijk voor de veiligheid van haar burgers. In dit specifieke geval hebben vissers/wandelaars/ouders ook hun eigen verantwoordelijkheid. Het college heeft al eerder aangegeven de visvijver te willen opknappen en dit te willen financieren door gebiedsontwikkeling. Daarvoor is in november 2017 en in maart 2018 een RIN aan de raad gezonden. In de RIN van november 2017 heeft het college al gemeld dat:

“Gevolg van deze beslissing is dat in afwachting van de resultaten van dit vervolgonderzoek, binnen afzienbare tijd geen structurele en/of grootschalige werkzaamheden kunnen worden verwacht ten behoeve van het stoppen van het afkalvingsproces.”

2. Welk plan van aanpak heeft de gemeente voor ogen?

Omdat verbetering van de visvijver een kostbare aangelegenheid is wordt een gebiedsplan opgesteld om te bezien of m.b.v. woningbouw middelen kunnen worden gegenereerd. De gebiedsvisie is bijna gereed en wordt openbaar zodra het college met de visie heeft ingestemd. Daarnaast is met het bestuur van HSV Ons Genoegen gesproken over aanpassing van de oevers. Plan is om vaste visstekken (van hout) te maken en de oevers met beplanting te versterken. Deze oplossing laten we technisch checken.

Is er al serieus naar oplossingen gekeken en zijn hier rapporten over opgemaakt?

Ja.

3. Welke verschillende oplossingen zijn er mogelijk om dit probleem op te lossen?

De volgende mogelijkheden zijn o.a. mogelijk:

- damwanden plaatsen
- slappe grond van de oever afgraven en aanvullen met zand.

vissteigers plaatsen en begroeiing oevers.

4. is bekend welk kostenplaatje er aan vastzit bij eventuele oplossingen en wat zijn deze kosten dan?

Zie rapport. Het college heeft al eerder aangegeven de visvijver te willen opknappen en dit te willen financieren door gebiedsontwikkeling. Daarvoor is in maart 2018 een RIN aan de raad gezonden. In de RIN wordt een bedrag van € 1.800.000 als beste en meest duurzame oplossing vermeld.

5. vindt de wethouder het belangrijk dat de burgers de beschikking hebben over een visvereniging?
En zo ja, wat voor eisen worden dan gesteld aan de hierbij behorende visvijver?

Het college heeft al eerder aangegeven de visvijver te willen opknappen en dit te willen financieren door gebiedsontwikkeling. Daarvoor is in maart 2018 een RIN aan de raad gezonden.

6. Is de wethouder het met ons eens dat de visvereniging de beschikking heeft over een veilige vislocatie? In dit geval in de vorm van de visvijver.

Het college heeft al eerder aangegeven de visvijver te willen opknappen en dit te willen financieren door gebiedsontwikkeling. Daarvoor is in maart 2018 een RIN aan de raad gezonden.

7. Is de wethouder het eens met de geuite wensen van de visvereniging aangaande het onderhoud van de visvijver? En zo ja, wat denkt de wethouder hier aan te gaan doen?

Het college heeft al eerder aangegeven de visvijver te willen opknappen en dit te willen financieren door gebiedsontwikkeling. Daarvoor is in maart 2018 een RIN aan de raad gezonden.