

Raadvragen vanuit fractie VVD

Naar aanleiding van het voornemen van het college om op grond van artikel 3.6 lid 1 onder a Wet ruimtelijke ordening het wijzigingsplan Esp 2 vast te stellen, heeft de VVD de volgende vragen. Indieners van zienswijzen op dit wijzigingsplan hebben een kennisgeving van ontvangst vanuit de griffie ontvangen. Hierin wordt een proces geschetst met betrekking tot het vervolg. Zie ook bijgevoegde bijlage.

Bij punt 2 staat: uw zienswijze wordt vervolgens betrokken bij de behandeling van het bestemmingsplan. De zienswijze zal in de raadsvergadering worden besproken.

Ambtelijk is echter aan een van de indieners het volgend proces geschetst: de zienswijzen worden door ambtenaren afgehandeld en beantwoord. Vervolgens moet het college akkoord geven op de nota van zienswijzen. Het betreft hier een wijzigingsplan en daarom komen de zienswijzen niet bij raadsleden terecht. De raad heeft het college gemandateerd om wijzigingsplannen af te handelen zonder tussenkomst van de raad. De voorwaarden waar het plan aan dient te voldoen worden benoemd in de wijzigingsbevoegd in het bestemmingsplan.

In de eerste genoemde reactie wordt gesuggereerd dat het voorstel in de raad behandeld wordt. Echter uit de tweede reactie (ambtelijk) maken wij op dat het college op basis van haar mandaat zelfstandig een besluit zal nemen en de raad op geen enkele wijze bij dit besluit betrokken wordt.

Vragen aan het college:

1. **Klopt de conclusie van de VVD dat het college gebruik maakt van haar mandaat en zelfstandig een besluit neemt voor dit plan?**

Antwoord:

Dat is correct.

2. **Indien ja, Is het college bereid om de indieners van een zienswijze per brief alsnog de juiste procedure te verduidelijken?**

Antwoord:

Wanneer hier behoefte aan is is dit zeker mogelijk. Er is op 18 februari een informatiebrief verstuurd naar alle indieners waarin de vervolprocedure wordt verduidelijkt.

3. **Indien u hiertoe bereid bent, kunt u dan aan de indieners per brief ook duidelijk maken dat de zienswijzen weliswaar niet in de raad behandeld wordt, maar dat men altijd gebruik kan maken van het spreekrecht om in de commissie ruimte de raad toe te spreken?**

Antwoord:

Dit kan toegevoegd worden in de uitgaande brief.

4. **Is het college verplicht om medewerking te verlenen aan het verzoek tot uitbreiding? Indien ja, graag een duidelijke onderbouwing.**

Antwoord:

Wanneer er voldaan wordt aan alle voorwaarden uit de wijzigingsbevoegdheid kan het college besluiten om alsnog geen medewerking te verlenen. Er moet echter goed onderbouwd worden waarom er geen medewerking verleend wordt aan het plan. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om af te wijken, indien aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Er is gemotiveerd dat aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan. Daardoor is er ruimtelijk gezien geen reden de aanvraag te weigeren. Het al-dan-niet afwijken van een bestemmingsplan blijft echter een bevoegdheid. Indien het college géén gebruik maakt van deze bevoegdheid, zal ze dit moeten motiveren. Daar zijn in dit geval

geen ruimtelijke argumenten voor. Indien het college de aanvraag weigert zonder dat hier ruimtelijk goede argumenten voor zijn, is er sprake van een onrechtmatig besluit.

Het college kan gebruikt maken van haar wijzigingsbevoegdheid als voldaan wordt aan een aantal voorwaarden. In artikel 3.6.3 Vergroting of verkleining bestemmingsvlak 'Agrarisch Agrarisch bedrijf' worden een aantal van deze voorwaarden benoemd.

Artikel 3.6.3 lid d stelt: de uitbreiding is noodzakelijk uit bedrijfstechnisch en/of bedrijfseconomisch oogpunt; in de publicatie in het Gemerts Nieuwsblad van 9 november zegt het college over het plan zelf het volgende: ..."Om voldoende economisch perspectief te hebben voor de vleeskalverhouderij is modernisering en schaalvergroting noodzakelijk.

- 5. De VVD ontvangt graag een cijfermatige onderbouwing waarop het college de conclusie feitelijke trekt dat modernisering en schaalvergroting voor dit bedrijf noodzakelijk is om zo voldoende economische perspectief te hebben voor dit bedrijf.**

Antwoord:

Het plan is om de locatie Esp 2 te Bakel uit te breiden van 2.105 vleeskalveren naar 2.963 kalveren. Daarvoor wordt de oppervlakte van de bestaande stal vergroot en wordt de stal voorzien van een luchtwasser. De ontwikkeling is noodzakelijk om het bedrijf verder te verduurzamen. Van de landbouw en dus ook van de vleeskalverhouderij wordt door de maatschappij een transitie gevraagd waar ook de initiatiefnemer van de locatie Esp 2 graag aan wil mee werken. De maatregelen die in het licht van die transitie nodig zijn, verhogen de kostprijs. De opbrengstprijzen blijven echter ongewijzigd. De grootste meer-investering op de locatie Esp 2 te Bakel vormt de toepassing van de combiluchtwasser. Om met hogere kosten toch een redelijk inkomen te behalen is vergroting van het bedrijf noodzakelijk. Er kan dan worden gedacht aan:

- Efficiëntere transporten van voer en dieren door betere beladingsgraad;
- De vaste kosten van verschillende installaties op het bedrijf blijven gelijk terwijl er meer productie plaatsvindt;
- Kosten voor onderhoud en verzekering nemen slechts beperkt toe ten opzichte van de uitbreiding van de productie;
- Benutting van energie kan door de uitbreiding efficiënter.
- De monovergister die zorgt voor duurzame energie kan efficiënter worden benut.

Genoemde voordelen zorgen ervoor dat duurzaamheidsinvesteringen kunnen worden gedaan en er ook nog een duurzaam inkomen overblijft. Zonder die uitbreiding zouden de geëiste investeringen leiden tot een te hoge kostprijs waardoor er economisch geen duurzaam perspectief overblijft.

De initiatiefnemer acht het niet wenselijk hun financiële bedrijfsgegevens openbaar te maken. Daarnaast is het aanleveren van financiële bedrijfsgegevens niet noodzakelijk voor het nemen van een besluit bij een bestemmingsplanprocedure.

- 6. Maakt de geplande modernisering van het bedrijf het mogelijk om hierdoor meer kalveren te houden? Indien ja, hoeveel?**

Antwoord:

Ja, het aantal kalveren wordt uitgebreid van 2105 naar 2963. Dit is een vermeerdering van 858 kalveren. De ondernemer dient hiervoor ook nog een omgevingsvergunning aan te vragen en hierop een positief besluit te ontvangen.

Artikel 3.6.3 lid H stelt: er dient een zorgvuldige dialoog te worden gevoerd, gericht op het betrekken van belangen van omwonenden bij de ontwikkeling;

7. Heeft u kunnen beoordelen of de omgevingsdialog daadwerkelijk gericht was om de belangen van omwonende te betrekken in de planvorming?

Antwoord:

Er is een zorgvuldige dialoog gevoerd aan de hand van de spelregels zoals deze benoemd zijn op de website van de gemeente. Er is gebruik gemaakt van het formulier dat op de website van de gemeente te vinden is.

8. Indien ja, Wat is uw conclusie. Graag in uw antwoord een duidelijke onderbouwing geven.

Antwoord:

Er zijn 12 formulieren ingeleverd bij de gemeente. Van de twaalf formulieren is er geen enkel formulier waar de bewoner aangeeft bezwaar te hebben tegen het plan. Wel staat er een aantal keer vermeld dat de bewoner de plannen afwacht.

9. Hoe heeft de dialoog met de omgeving zich concreet vertaald in de planvorming?

Antwoord:

Vanuit de dialoog zijn er geen signalen ontvangen dat er aanpassingen noodzakelijk waren aan het plan.

Artikel 3.6.3 lid M stelt: er vindt geen onevenredige aantasting plaats van de in geding zijnde belangen, waaronder die van omwonenden en omliggende (agrarische) bedrijven;

10. Hoe heeft het college de voorwaarden zoals benoemd in artikel 3.6.3 lid M getoetst? Graag zien wij in uw antwoord een duidelijke onderbouwing.

Antwoord:

Er is getoetst aan de huidige wet- en regelgeving omtrent geluid, uitstoot, geur enzovoort. Wanneer er aan deze regels en de overige voorwaarden wordt voldaan kan er geconcludeerd worden dat er geen onevenredige aantasting van belangen plaatsvindt. De ondernemer dient ook nog een omgevingsvergunning aan te vragen voor de gewenste veranderingen.

11. Op locatie Bakelseweg 63 worden alle agrarische bedrijfsactiviteiten beëindigd. Graag een duidelijke omschrijving wat bedoeld wordt met huidige agrarische activiteiten.

Antwoord:

Met de huidige situatie wordt de vergunde situatie bedoelt. Momenteel mogen er op deze locatie 950 vleeskalveren gehouden worden.

Met vriendelijke groeten,

**Jan Vroomans
Fractievoorzitter VVD Gemert-Bakel**