

Informatienota voor de raad (RIN)

Portefeuillehouder	:	Wethouder A. van Extel- van Katwijk
Behandelend ambtenaar	:	mevrouw A.C. van den Biggelaar
Zaaknummer		23103-2018
Bijlagen	:	Beroepsschrift Provincie Noord-Brabant
Datum B&W vergadering	:	30 oktober 2018

Onderwerp: Informeren beroep Gemert-Bakel Buitengebied 2017

Aan de gemeenteraad,

Kennis te nemen van

Het ingekomen beroep en twee voorlopige voorzieningen bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied 2017"

Inleiding

Tot en met 8 oktober 2018 heeft het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied 2017" ter inzage gelegen voor beroep. Tegen dit bestemmingsplan is beroep alsmede twee voorlopige voorzieningen ingediend. Dit heeft gevolgen voor de inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

Kernboodschap

Op 5 juli 2018 heeft de gemeenteraad de integrale herziening "Gemert-Bakel Buitengebied 2017" vastgesteld.

Tot en met 8 oktober 2018 heeft het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied 2017" ter inzage gelegen voor beroep. Belanghebbenden konden tussen 27 augustus en 8 oktober 2018 hun beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tegen dit bestemmingsplan is beroep alsmede twee voorlopige voorzieningen ingediend. Dit heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.

Er zijn twee voorlopige voorzieningen ingediend. Als een belanghebbende van mening is dat er een spoedeisend belang is waardoor het plan niet in werking mag treden (vanwege het risico op onomkeerbare gevolgen) kan men een voorlopige voorziening indienen. In tegenstelling tot een beroepsschrift, schort een voorlopige voorziening de inwerkingtreding van het bestemmingsplan namelijk wél op. Deze voorlopige voorzieningen zorgen er derhalve voor dat het gehele bestemmingsplan Buitengebied 2017 nog niet in werking treedt.

Ontwikkeling Roessel 8 Bakel

De eerste voorlopige voorziening heeft betrekking op de ruimte voor ruimteontwikkeling aan de Roessel 8 in Bakel.

Overige locaties

De tweede voorlopige voorziening is van de provincie Noord-Brabant en heeft betrekking op diverse locaties.

Al sinds het eerste voorontwerp heeft de provincie te kennen gegeven het niet eens te zijn met enkele (bouwblok)wijzigingen. Het ging om diverse situaties:

- Kleine vergroting van het bouwblok (wonen en agrarisch bedrijf) om hiermee bestaande, vergunde bebouwing binnen het bestemmingsvlak te leggen.
- Het wijzigen van de bestemming n.a.v. een vergunning (meestal een oude artikel 19.1 vrijstelling voor een nieuwe functie) of vergunde bebouwing die nog niet bestemd was.

De provincie heeft al vanaf begin af aan gezegd dat dit om de volgende redenen (de reden verschilt per geval) niet in lijn is met de Verordening Ruimte:

- zorgplicht ruimtelijke kwaliteit: door het bouwblok te vergroten biedt dit meer ontwikkelingsruimte/meer bouwruimte. Niet is door de gemeente gemotiveerd dat de wijziging met een vormverandering (dus geen vergroting van bouwruimte) van het bouwblok mogelijk is, terwijl de provincie op grond van luchtfoto's vindt dat er wel ruimte is voor vormverandering
- Kwaliteitsverbetering van het landschap: als een bouwblok (met name bij de bestemming Wonen) wordt vergroot is er sprake van een ruimtelijke ontwikkeling en dan geldt de eis van kwaliteitsverbetering van het landschap. Het plan motiveert niet dat deze kwaliteitsverbetering plaatsvindt. Ook omdat ze vinden dat er meer wordt bestemd dan alleen hetgeen ooit vergund is.
- NNB: Enkele wijzigingen van het bestemmingsvlak of het bestemmen van recreatiewoningen gebeurt binnen het Natuur Netwerk Brabant zonder dat er gemotiveerd is dat er geen afbreuk wordt gedaan aan de NNB en/of compensatie plaatsvindt.

Van begin af heeft de gemeente aangegeven van mening te zijn dat het hier gaat om bestaande rechten, er zijn vergunningen verleend, die wij (op basis van een goede ruimtelijke ordening) moeten bestemmen. Nu gaat deels de discussie over óf er wel sprake is van een bestaand recht en als er geconcludeerd is dat er een vergunning is, dat de gemeente met de vergroting van een bouwblok meer rechten biedt dan de vergunning toestaat.

En dan stelt de provincie dat als het bouwblok vergroot wordt, niet gemotiveerd is dat er kwaliteitsverbetering heeft plaatsgevonden.

Dan zijn er verder nog enkele andere punten waar beroep tegen ingesteld is, maar dat is heel specifiek. Hiervoor wordt verwezen naar het inhoudelijk beroepsschrift van de provincie.

Het is van belang dat de Raad van State zo spoedig mogelijk uitspraak doet over deze voorlopige voorziening. Beoordeeld wordt of het bestemmingsplan wel of niet in werking kan treden. De bodemprocedure (het inhoudelijke beoordelen van de beroepsgronden) zal op een later tijdstip plaatsvinden. Naar verwachting duurt het ongeveer 4 maanden voordat er een uitspraak van de Raad van State is omtrent de voorlopige voorzieningen.

Naast de twee voorlopige voorzieningen zijn er ook beroepen ingesteld bij de Raad van State door individuele eigenaren. Het gaat om 33 appellanten. Op dit moment weten we alleen de naam van de appellanten en niet de inhoudelijke beroepsschriften. Op dit moment is dan ook nog niet duidelijk over welke locaties/regelingen de beroepen gaan.

Vervolgstappen

De eigenaren van de gronden waar het beroepsschrift van de provincie betrekking op heeft, zullen hier een brief over ontvangen. Zodra de inhoudelijke beroepen van de andere appellanten bekend zijn, zullen ook dan de eventuele betrokkenen hierover geïnformeerd worden.

De Raad van State zal kenbaar maken wanneer de zittingen van de voorlopige voorziening en de bodemprocedure zullen zijn en zal de gemeente verzoeken verweer te leveren op de ingediende beroepen.

Financiën

Geen

Deze raadsinformatienota is besproken in de B&W vergadering op genoemde datum.