

Antwoord nr: 32 (vervolgvragen)

Van: Jan Vroomans VVD

DD: 15-4-2019

Onderwerp: Nieuw Zwembad

De VVD zou graag onderstaande vragen en verzoeken met betrekking tot het nieuwe zwembad beantwoord / gehonoreerd zien.

In het voorstel van fitland staan een aantal voorwaarden genoemd waarvan de relevante documenten niet in Ibabs staan en die wel onderdeel uitmaken van de overeenkomst met fitland. Blijkbaar behelst de fitland deal meer dan een bedrag van 2,2 miljoen euro. De VVD wil inzicht krijgen in de omvang van de fitland deal en heeft daarom onderstaande vragen en verzoeken aan het college.

Antwoord: Vooraf willen wij u laten weten dat het vanwege het tijdstip van ontvangst van de vragen (vrijdagmiddag 12 april om 14.45 uur) het voor ons niet mogelijk was uw vragen eerder te beantwoorden. Wij hebben u op dat moment ook per omgaande laten weten. Wij rekenen op begrip hiervoor.

De VVD verzoekt het college zo spoedig mogelijk (12 april 2019) **alle relevante stukken** te ontvangen die in relatie staan met de fitland "deal"

In ieder geval de volgende stukken

- Het principeverzoek zoals in het document 20190129 Voorstellen fitland inzake zwembad benoemd wordt

Antwoord:

Hierbij zenden wij u 2 gespreksverslagen, het principeverzoek en ons besluit op het principeverzoek.

- Correspondentie college mbt dit onderwerp met fitland (eventueel onder geheimhouding)

Antwoord:

Zie antwoord op vorige vraag. Omdat de stukken hiermee openbaar worden hebben wij de gespreksverslagen in het kader van de AVG geanonimiseerd.

- Informatie / documenten over het gratis beschikbaar stellen van het parkeerterrein zoals benoemd in het voorstel van fitland.

Antwoord:

De gemeenteraad heeft in zijn vergadering van 20 april 1995 ingestemd met de erfpachtovereenkomst tussen de gemeente en Mans B.V. Daarbij hoorden, en de gemeenteraad heeft ook daarmee ingestemd, de afspraken tussen Mans B.V. en de gemeente inzake zwembad. Onder 11 "overige aandachtspunten" sub b. is opgenomen: "uitbreiding van de parkeercapaciteit (nu 60 plaatsen) tegenover de ingang van het zwembad mag op onze grond op kosten van Fitland (bestemmingsplanmatig is daarin reeds voorzien). De gemeente zal dit terrein ook voor dit doel blijvend om niet beschikbaar stellen." Beide overeenkomsten gaan hierbij.

- Correspondentie college mbt dit onderwerp met fitland. (eventueel onder geheimhouding)

Antwoord:

Zie antwoord op vorige vraag.

Voorts hebben wij de volgende vragen voor het college geformuleerd.

- Wanneer waren deze 2 voorwaarden, als onderdeel van de deal met fitland, bekend bij het college?

Antwoord:

In de raad van december 2017 zijn kaders vastgesteld t.b.v. de toekomst van een zwembad in Gemert-Bakel. Omstreeks die tijd hebben wij aan Fitland gevraagd of zij ons een indicatie wilden geven met welke bedragen voor de toekomst zou moeten worden gerekend om de huidige voorziening te renoveren. Fitland heeft toen mondeling laten weten dat de door hen te vragen bijdrage maximaal € 350.000 zou zijn. Nadrukkelijk is daarbij vermeld dat nader onderzoek nodig was om het bedrag concreter te maken en nader te onderbouwen. Dat bedrag hebben wij toen, zonder enige verplichting richting Fitland, opgenomen in de meerjarenbegroting 2019-2022 ingaande 2021 en verder en de gemeenteraad heeft dat voorstel overgenomen..

Vervolgens hebben wij niet meer gesproken met Fitland omdat in lijn met de kaders van de raad wij eerst wilden onderzoeken wat de kosten van een 6-baans zwembad zouden zijn om te bezien of dat financieel haalbaar is. Het in dat licht gevoerde proces is uitvoerig beschreven in de adviesnota aan de raad d.d. 5 februari 2019 welke voor u al is bijgevoegd voor de bespreking in de commissie van 16 april a.s. Korthedshalve wordt daarnaar verwezen. Vervolgens bleek begin december 2018 dat ook de alternatieve scenario's 1 en 2 zoals opgesteld met de verenigingen financieel duurder uitpakt dan wij hadden gehoopt. Dat was voor ons reden contact op te nemen met Fitland om concreter te spreken over hun aanbod m.b.t. een toekomstige zwembadvoorzieningen. Vervolgens zijn overleggen gevoerd op 13 december 2018, 10 en 25 januari en 19 februari 2019. De verslagen van deze overleggen gaan hierbij. Het concrete voorstel van Fitland waar wij denken dat u in uw vraag op doelt hebben wij van Fitland ontvangen op 29 januari 2019. Dit voorstel zit bij de commissiestukken van 16 april a.s..

- Wanneer heeft het college het voorstel van fitland ontvangen?

Antwoord:

Zie antwoord op vorige vraag.

In het voorstel van fitland wordt gesproken over een eenmalig bedrag van € 2,2 miljoen, **exclusief eventuele BTW**

Door een veranderend BTW regime moet de BTW ook meegerekend worden (462.000€) Net als bij scenario 4 Nieuwbouw zwembad de Waterstroom kan een deel met een subsidie terug gevraagd worden. In scenario 4 wordt hiervoor het kengetal van 50% gehanteerd. Dat betekent dat de werkelijke investering voor scenario 3 geen 2,2 miljoen euro bedraagt, maar 2.431.000 € moet zijn. In het een gesprek met de initiatiefnemers van Nieuwbouw zwembad de Waterstroom heeft het college echter gezegd dat Fitland het BTW risico neemt (= 462.000 euro).

Er werd richting de initiatiefnemers van zwembad de Waterstroom gerefereerd naar een recent gesprek met fitland waarin fitland dit aan het college heeft bevestigd.

- Klopt dat het college recent met fitland hierover heeft gesproken?

Antwoord:

Hierover is gesproken met Fitland op 25 januari 2019. Het verslag gaat hierbij en de tekst van dit verslag is nagenoeg integraal opgenomen zowel in de adviesnota aan de raad d.d. 5 februari 2019 als in die van 11 april 2019.

Wanneer heeft dit gesprek plaats gevonden?

Antwoord:

Zie antwoord op vorige vraag.

- Klopt dat fitland heeft verzekerd dat het BTW risico voor rekening van Fitland is?

Antwoord:

Het is onderdeel van de deal zoals wij die aan uw raad voorleggen. Wij citeren hieruit: "De totale eenmalige bijdrage die men vraagt aan de gemeente in de investeringen bedraagt €2,2 miljoen. Dit is een vast bedrag. BTW kan in de hoogte daarvan geen rol meer spelen".

- Is er een gespreksverslag van deze ontmoeting?

Antwoord:

Zie antwoord op een van de vorige vragen.

- De VVD wil graag dat gespreksverslag toegevoegd hebben aan Ibabs

Antwoord:

Zie antwoord op een van de vorige vragen.

De VVD heeft de jaarcijfers van Fitland BV (kvk 17201086) en van diens enig aandeelhouder Real Fitness Holding B.V. (kvk 60892587) bij de Kamer van Koophandel opgevraagd. Zie bijgevoegde bijlagen. Fitland BV heeft al 3 jaar (2015-2017) een negatief eigen vermogen van rond de 500.000 euro en een werkkapitaal van -592.065 in 2017.

Enig aandeelhouder, Real Fitness Holding B.V. heeft een eigen vermogen van 169.152 euro en een werkkapitaal van -1.788.899 euro (2017).

- Zijn de jaarcijfers 2015-2017 van Fitland en diens enig aandeelhouder bij u bekend?

Antwoord:

Ja.

- Is Fitland B.V. en/of dienst enig aandeelhouder Real Fitness Holding B.V. een financieel gezonde organisatie? Graag toelichting.

Antwoord:

Wij hebben geen aanleiding aan te nemen dat dit niet zo is.

KVK 17201086 betreft Fitland Gemert BV. Voor 2018 komt Fitland Gemert uit op een minimaal verlies tussen € 10.000 en € 15.000. In de cijfers van 2018 zit nagekomen post, impact € 70.000, genormaliseerd wordt resultaat positief € 60.000. De laatste jaren (2015-2017) kun je dus stellen dat het verlies is ontstaan door onder andere het exploitatietekort op het zwembad, toen de gemeente nog geen bijdrage verstrekke en het schoolzwemmen al jaren was afgeschaft.

Boven Real Fitness Holding hangt Fitland Groep BV, dit is de bovenste BV van de Fitland Groep. Groepsvermogen Fitland Groep per 31-12-2017 is € 13,1 miljoen positief.

In het voorstel van Fitland wordt Fitland als enige partij genoemd die de overeenkomst met

de gemeente aangaat.

- Hoe is in de brief van 9 april 2019 de ondertekening van Molenbroek BV te duiden in de fitland deal? In alle stukken die wij hebben bestudeerd komt Molenbroek BV niet in beeld. Graag toelichting.

Antwoord:

U zult begrijpen dat het ook voor het college van cruciaal belang is dat we juridisch goed regelen dat we, gezien de forse investeringen van de gemeente, ook over de afgesproken periode van 20 jaren kunnen beschikken over een adequate zwembadvoorziening. Om die reden heeft op 18 februari 2019 ook een overleg plaatsgevonden met Molenbroek B.V. i.o. als toekomstige vastgoed eigenaar en verhuurder. Daarmee is dit voor ons een cruciale partij. Ook dit verslag is bijgevoegd. In het proces waarin we nu zitten vinden wij het van belang dat de gemeenteraad een richtinggevende uitspraak doet: of zelf een zwembad (laten) bouwen óf renovatie van het huidige zwembad. Met de kaders die de gemeenteraad hierbij aangeeft gaat het college vervolgens op pad deze nader uit te werken.