

VERSLAG

Motie Schutsveld

Verslag bijeenkomt 26 mei 2020

Onderwerp: bespreken offerte aanbiedingen drie adviesbureaus

Aanwezig: Namens de fracties:
CDA: W. Meulenmeesters
Lokale Realisten/ D66: M. Bankers
Dorpspartij: T. Coopmans (Sociaal Gemert-Bakel)
VVD: W. van den Elsen

Wethouder A van Extel-van Katwijk, S. Gashi, H. Kersten en M. van Vliet. (H. Kersten heeft een andere baan, M. van Vliet neemt de taken inzake Schutsveld van haar over.)

Genodigd:
CDA: W. van Zeeland, W. Meulenmeesters
Dorpspartij: T. Coopmans
Lokale Realisten/ D66: T. Vogels, M. Bankers
Sociaal Gemert-Bakel: S. Kollenburg, J. Hoevenaars
VVD: W. van den Elsen, R. Faas

Afwezig: Sociaal Gemert-Bakel: S. van Kollenburg

Kort verslag 26 mei 2020

Op 30 januari 2020 is een motie ingediend door LR/D66 waarbij het college is opgeroepen om:

- Onderzoek te laten uitvoeren naar de oorzaak en omvang van de door bewoners van het Schutsveld gesignaleerde wateroverlast;
- Plan van aanpak op te stellen hoe deze wateroverlast op te lossen en onder wiens zijn verantwoordelijkheid;
- Voorstel aanpak wateroverlast Schutsveld voor te leggen aan de gemeenteraad uiterlijk juli 2020.

Om na te gaan op welke manier uitvoering aan de motie kan worden gegeven heeft er op 19 februari 2020 een overleg met fractieleden plaatsgevonden. Tijdens dit overleg is afgesproken dat er bij 3 partijen offertes worden opgevraagd om de volgende vragen te beantwoorden:

Wat is de oorzaak van de wateroverlast (hemelwater, grondwater?)

- *Wat is de omvang van de schade aan de woningen?*
- *Wat voor oplossingen / maatregelen zijn voorstelbaar?*
- *Wie is verantwoordelijk voor het uitvoeren van de oplossingen/maatregelen.*

Naar aanleiding van dit overleg is aan Sweco, Wareco en Royal Haskoning/DHV gevraagd om een plan van aanpak op te stellen met een kostenraming ter beantwoording van bovenstaande vragen.

Na ontvangst van de offertes zou wederom een overleg plaatsvinden om de offertes te bespreken. Zodoende het overleg van 26 mei 2020.

Aangezien de aanpak bij alle drie de bureaus anders is het wenselijk dat de fractieleden aangeven welke aanpak gewenst is. De kosten (de offerte-

aanbiedingen) lopen erg uiteen, zijn hoog, niet voorzien en daarmee niet gedekt in de gemeentebegroting.

Opmerking vooraf

M. Bankers (in overleg met S. Kollenburg) merkt op dat:
Vanwege het droge weer is het nu minder geschikt om te starten met dit onderzoek naar grondwaterstanden. Kan niet begonnen worden met een onderzoeken naar/bepalen van de schade(s) aan de woningen?

In de winter (als het natter is) kan er onderzoek naar de grondwaterstanden gedaan worden. Minimaal zou er 1 winter, en bij droogte 2 winters, onderzocht moeten worden.

Inhoudelijk

Om te kunnen beoordelen wat nu precies de schade is zou er een nulmeting uitgevoerd moeten worden. Een nulmeting kan nuttig zijn om de omvang van de gestelde wateroverlast aan de woningen in beeld te krijgen. De grondwaterstanden kunnen gepeild worden om betrouwbare en actuele informatie te krijgen. Het nadeel is dat hiervoor naar verwachting minimaal twee jaar benodigd is (afhankelijk van het weer). Naast informatie uit peilbuizen zal ook een bouwfysisch onderzoek nodig zijn.

Als er peilbuizen geplaatst moeten worden dan deze z.s.m. plaatsen. Voor het plaatsen van peilbuizen (in algemene zin) is geld in de begroting opgenomen. Misschien is er een mogelijkheid om peilbuizen te plaatsen voor 2 jaar en na een jaar een kleine evaluatie uit te voeren?

Onduidelijkheden

Het aantal huizen waarbij overlast ervaren wordt is niet bekend.

Risico's:

- Door te monitoren wordt de verwachting gewekt dat de gemeente iets gaat doen
- Als uit onderzoek blijkt dat de gemeente niets (hoeft) te doen of dat de gemeente er niets aan kan doen dan zullen bewoners ontevreden blijven, ondanks zorgvuldige communicatie.
- Als na 2 jaar monitoren blijkt dat de problemen niet door het grondwater veroorzaakt worden dan onderneemt de gemeente geen verdere stappen
- Meten levert betrouwbaardere en actuele informatie op maar mogelijk loopt het traject daardoor onnodig lang en het is geen volledige informatie.
- Het blijft moeilijk om te bepalen waar de wateroverlast vandaan komt. Het blijven wijstgronden.

Conclusie:

- In gesprek met Royal Haskoning/DHV te gaan. Er is geen voorkeur uitgesproken voor een bureau. Omdat zowel Sweco als Wareco voorheen onderzoek verricht hebben in het gebied is het voorstel om de niet eerder betrokken partij uit te nodigen.
- In gezamenlijk gesprek (wethouder, raad, ambtenaren met Haskoning) bepalen welke stappen noodzakelijk zijn om invulling te geven/tegemoet te komen aan de motie.
- Idee:
 - o nulmeting: vaststellen van de gestelde overlast / schade
 - o fysiek bezoek per woning (met bouwfysicus)

- monitoren door 2 jaar peilbuizen te onderzoeken: vast voor 1 jaar met een conclusie voor te leggen aan de raad als het nodig is nog een jaar onderzoeken
- Door Brabant water peilbuizen (2 bij Schutsveld) alvast laten plaatsen. Samen met bureau de locaties bepalen. Bureau stemt dit met Brabant water af

Afronding/afsprak:

Royal Has koning/DHV uitnodigen om in een gezamenlijke bijeenkomst te bepalen wat nu precies gewenst en noodzakelijk is. Doel van deze bijeenkomst is om een duidelijke opdracht te kunnen formuleren.

Afhankelijk van de offerte bepalen of en op welke manier er geld beschikbaar gesteld wordt.

Bewoners aan Schutsveld worden op de hoogte gesteld:

- Zodra er een afspraak met Royal Haskoning/DHV gemaakt is over de te nemen stappen
- zodra duidelijk is wat volgens de gemeente de meest gewenste en meest zinvolle aanpak is.

Dit verslag verzorgt de informatie naar de Raad.

Paraaf portefeuillehouder:



A. van Extel-van Katwijk

Gemert, 28 mei 2020

Voor verslag: Monique Vliet, van, OB