

Geacht college,

Op basis van de gegeven antwoorden heb ik enkele vervolgvragen.

De provincie geeft aan dat de gebruiksfunctie gerelateerd moet zijn aan de woonfunctie.

- Heeft in de ogen van het college een machine opslag t.b.v. de nog aanwezige gronden een woonfunctie zoals de provincie dit vraagt en rechtvaardigt dit dan extra m2. Oftewel wordt de regeling hier niet oneigenlijk opgerekt.
- Wat zijn in de ogen van het college zaken welke gerelateerd zijn aan de woonfunctie. Graag een opsomming.

En in het onderhavige geval waarbij er een meerwaarde ontstaat omdat de bestemming van bedrijfswoning naar burgerwoning overgaat en er drie bijgebouwen zijn.

- Wanneer is het in uw ogen reëel dat een activiteit t.b.v. De woonfunctie verplaatst wordt naar een ander bestaand bijgebouw zodat er niet extra m2 behouden hoeven te blijven.
- Tot maximaal hoeveel m2 mag in de ogen van het college afgeweken worden van de 300 m2. Is dit 385 m2, is dit 450 m2 of mag dit zelfs nog meer afwijken. Waar legt u de grens.

Mvg
Toon Coopmans
Dorpspartij