

Hoi [REDACTED]

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van vanochtend stuur ik je hierbij mijn bevindingen.

De vraag die je ons hebt voorgelegd is hoe (zelfstandige) inpakactiviteiten op het perceel Beeksedijk 10 in Gemert zich verhouden tot de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf'.

De gronden zijn - voor zover hier relevant - bestemd voor:

- a. de uitoefening van een (vollegronds)teeltbedrijf, of;
 - b. de uitoefening van een overig agrarisch bedrijf, of;
- (...)
- n. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - nevenactiviteit niet-agrarisch', tevens voor niet-agrarische nevenactiviteiten van milieucategorie 1 of 2, met een maximum van 5.000 m² van het bestemmingsvlak;
- (...)

met dien verstande dat per bestemmingsvlak maximaal één agrarisch bedrijf is toegestaan.

Op grond van artikel 1.137 van de planregels is een champignonkwekerij als een overig agrarisch bedrijf te beschouwen.

Niet ter discussie zal staan dat het inpakken van champignons als onderdeel van de bedrijfsvoering van de planologisch toegestane champignonkwekerij is toegestaan.

De vraag die resteert of het inpakken van champignons voor derden ook nog onder de toegestane activiteiten te scharen is.

In een uitspraak van de Afdeling van 31 oktober 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY1734) kan steun worden gevonden voor een ontkennend antwoord op die vraag. De Afdeling heeft in die uitspraak overwogen (r.o. 4.2):

"Het verwerken van eieren van derden is, in tegenstelling tot het verwerken van eieren die door de op het bedrijf gehouden legkippen worden voortgebracht, niet zodanig met het productieproces verweven dat het om die reden onder de bestemming "agrarisch bouwblok" moet worden begrepen."

Daarbij moet worden opgemerkt dat de omvang van de verwerking van eieren van derden in deze zaak een rol heeft gespeeld. De Afdeling heeft overwogen dat de verwerking van door derden aangeleverde eieren in deze omvang (8,4 miljoen van derden afgezet tegen 1 miljoen eigen productie) niet kan worden aangemerkt als een agrarische activiteit en evenmin als een ondergeschikte nevenactiviteit. Betoogd zou kunnen worden dat ondergeschikte inpakactiviteiten zich wel verhouden tot de bestemming. Relevant verschil met de zaak die leidde tot de genoemde uitspraak is echter dat in die zaak een vergunning was verleend die

ruimte liet voor het voor maximaal 10% verwerken van van derden afkomstige eieren (vgl. ABRvS 21 september 2005, ECLI:NL:RVS:2005:AU2967, r.o. 2.3).

Onze conclusie is gelet op het voorgaande dat het inpakken van champignons van derden – op zichzelf beschouwd – geen agrarische activiteit is en dus planologisch niet is toegestaan. Daarbij is nog van belang dat de planwetgever dit type activiteiten op deze locatie nadrukkelijk niet heeft willen toestaan. Op de gronden in kwestie ontbreekt immers de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit niet-agrarisch' op grond waarvan niet-agrarische nevenactiviteiten kunnen worden toegelaten.

Ik hoor graag of je hiermee voldoende weet.

Met vriendelijke groet,

 | Advocaat