

**BESLUITENLIJST
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD
VAN DE GEMEENTE GEMERT-BAKEL D.D. 2 maart 2023**

Aanwezig:

De raadsleden: D.H. Bastiaannet (VVD), L.J.J. van den Berg (D66), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), F.J.A. Dekker (D66), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.E.A.G. de Laat (Lokale Realisten), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M. Verkuyl (Dorpspartij), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek op inhoud).

Afwezig:

C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel)

Voorzitter:

Ing. M.S. van Veen

Griffier:

M.C.P. Laurensen

Wethouders:

Mr. W.C.P. Steeghs, M.P. Bankers, J.H. Coppens, B.P.F. Claassen

Mede aanwezig:

G. Wouters (gemeentesecretaris) en A. van der Voort (adjunct-secretaris)

Video van deze vergadering is via internet beschikbaar onder de volgende link:

https://www.youtube.com/watch?v=5h1p_P8mWCc

1. Mogelijkheid tot inspreken

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

2. Opening en vaststellen van de agenda

De raad staat stil bij het overlijden van het oud CDA raadslid mevrouw van den Hurk.

De voorzitter opent de vergadering om 19.35 uur en vraagt om een moment van bezinning.

Afmelding van dhr. Remmers (SGB).

De spreekvolgorde en de evt. hoofdelijke stemmingen, starten bij het lid: mevr. de Laat (LR).

Dhr. Janszen (CDA) geeft aan dat, namens de gehele raad, agendapunt 18 *Wijziging Statuten PlatOO* als hamerstuk afgedaan kan worden.

Aankondiging moties vreemd aan de orde van de dag:

- Dhr. Meulenmeesters (CDA) i.v.m. hertenkampjes en dit wordt agendapunt 19.
- Dhr. Coopmans (DP) m.b.t. bijgebouwen Tiny houses en dit wordt agendapunt 20.
- Mevr. van Berlo (VVD) Busvervoer Gemert-Bakel en dit wordt agendapunt 21.

De sluiting wordt hiermee agendapunt 22.

Hierna is de agenda gewijzigd vastgesteld.

3. Vragenrecht raadsleden.

Er zijn vooraf geen vragen aangemeld. Er wordt geen gebruik gemaakt van het mondeling vragenrecht.

4. Vaststellen besluitenlijst van de raadsvergadering van 25-01-2022

De besluitenlijst is gewijzigd vastgesteld, aangepaste passage is in cursief weergegeven in de besluitenlijst.

5. Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen.

5.a Mededelingen

Er zijn geen opmerkingen.

5.b Postlijst

Dhr. Geerts heeft twee vragen gesteld n.a.v. de postlijst:

1. Betreft: postlijst 20230124 Brief Christel Maas Inzake WMO. Deze wordt in handen gesteld van het college van B&W ter beantwoording en de raad ontvangt een afschrift van deze beantwoording welke op de postlijst wordt gezet.
2. Betreft: postlijst 20230119 Brief Van Kilsdonk De Stroom Huisvesting van Oekraïense vluchtelingen in het gebouw aan de Pater van den Elsenstraat Gemert. De betreffende reactie van het college is beschikbaar gesteld aan de gemeenteraad.

De heer Coopmans (DP) heeft vragen m.b.t. brief 8 en 9 over de onveilige verkeerssituaties. Wat gaat het college hieraan doen? Wat voor perspectief kan de gemeente bieden? De brief is in handen gesteld van het college en een afschrift van het antwoord wordt beschikbaar gesteld aan de raad om eventueel te agenderen voor een commissie- of raadsvergadering.

5.c Termijnplanning

Er zijn geen opmerkingen.

5.d Lijst met toezeggingen

Er zijn geen opmerkingen.

5.e Voortgang moties

Er zijn geen opmerkingen.

6 Verordening en convenant gezamenlijke rekenkamercommissie Gemert-Bakel – Laarbeek 2023

(Hamerstuk – Gemeenteraad)

Besluit

1. Het Convenant gemeenschappelijke rekenkamercommissie Gemert-Bakel – Laarbeek 2023 vast te stellen;
2. De Verordening gemeenschappelijke rekenkamercommissie Gemert-Bakel – Laarbeek 2023 vast te stellen;
3. Het Convenant gemeenschappelijke rekenkamercommissie gemeenten Gemert-Bakel en Laarbeek uit 2015 in te trekken;
4. De Verordening gemeenschappelijke rekenkamercommissie gemeenten Gemert-Bakel

en Laarbeek 2015 in te trekken;

5. Te benoemen tot voorzitter van de gemeenschappelijke rekenkamer, de heer G.W.M. van Vugt uit Gilze;

6. Te benoemen tot lid van de gemeenschappelijke rekenkamer, de heren R.R. Malag uit Vlijmen en de heer L. Elzinga uit Tilburg;

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

Hierna leggen de voorzitter en de leden van de rekenkamer in handen van voorzitter van de raad de verklaring en belofte af.

7 Aanwijzing lokale publieke media-instelling 2023 -2027

(Hamerstuk - portefeuillehouder Van Veen)

Besluit

Aan het Commissariaat voor de Media positief te adviseren om vereniging Omroep Centraal TV aan te wijzen als lokale publieke media-instelling voor de gemeente Gemert-Bakel voor een periode van 5 jaar.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

8 2e wijziging Algemene plaatselijke verordening 2020

(Hamerstuk - portefeuillehouder Van Veen)

Besluit

vast te stellen

de 2e wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Gemert-Bakel 2020

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

9 Archiefverordening gemeente Gemert-Bakel 2023

(Hamerstuk - portefeuillehouder Van Veen)

Besluit

1. Vaststellen archiefverordening gemeente Gemert-Bakel 2023

2. Intrekken archiefverordening gemeente Gemert-Bakel 2010

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

10 Kadernota 2024 BSOB (Belastingsamenwerking Oost-Brabant)

(Hamerstuk - portefeuillehouder Claassen)

Besluit

1. Kennis te nemen van de Kadernota 2024 van de BSOB;

2. Bijgevoegde zienswijze op de Kadernota 2024 vast te stellen;

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

11 Wijziging verordening Bedrijveninvesteringszone Centrum Gemert 2021

(Hamerstuk - portefeuillehouder Bankers)

Besluit

1. De wijziging van de Verordening Bedrijveninvesteringszone Centrum Gemert 2021 vast te stellen:

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

12 Verzoek verlening ontslag aan commissielid

(Hamerstuk – Gemeenteraad)

Besluit

Ontslag te verlenen aan het commissielid G.W.A.M (Truus) van Dijk-Vereijken.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

13 Wijziging Statuten PlatOO

(Direct geagendeerd voor de raadsvergadering/ hamerstuk – portefeuillehouder Steeghs)

Besluit

1. In te stemmen met de wijzigingen van de statuten van Stichting PlatOO bestuur voor openbaar en algemeen toegankelijk onderwijs.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

14 Wensen en bedenkingen ophalen voor het opstarten van het wijzigingsplan voor het toestaan van enkel en alleen de brouwerij voor de locatie Hollevoort 1 in Bakel.

(Besprekstuk - portefeuillehouder Claassen)

Besluit

1. Wensen en bedenkingen ophalen voor het opstarten van het wijzigingsplan voor het toestaan van enkel en alleen de brouwerij voor de locatie Hollevoort 1 in Bakel.

Eerste termijn:

De Lokale Realisten merken op dat het proces geen schoonheidsprijs heeft verdiend, maar de uitkomst is een realiseerbaar plan en met de gedane aanvullingen ligt er nu een acceptabel besluit dat past binnen de kaders.

Ook de VVD geeft aan het proces geen schoonheidsprijs verdiend, maar geeft complimenten aan de wethouder voor de afgelopen commissiebehandeling. Het is een frustrerend proces geweest voor alle deelnemers waarbij er nog enige angst leeft bij de omwonenden dat er in de toekomst toch wordt afgeweken van de regels. Als dit het geval is dan is het handhaven van de regels noodzakelijk en een taak van eenieder hierop te letten.

D66 merkt op dat er van iets illegaals, iets legals wordt gemaakt. Daarnaast is de ontwikkeling niet kleinschalig en moeten er een grens gesteld worden aan de capaciteit.

SGB is tegen legaliseren. Het gaat om een industriële productiecapaciteit die niet thuishoort op deze plek. SGB is tegen opschaling; op deze plek hoort geen categorie 2 bedrijfsvoering en roept het college op met de initiatiefnemer opzoek te gaan naar een andere plek.

Politiek op inhoud vindt de categorie 2 aanduiding door de ODZOB niet goed onderbouwd en vraagt zich af of de bedrijfsbebouwing voldoende is en toekomstige vergroting van het bedrijfsvolume geen issue wordt om de 900 000 liter te kunnen brouwen. Voor Politiek op Inhoud is 120 000 liter bespreekbaar, maar 900 000 zeker niet. In de tweede termijn komt de partij met een motie en amendement.

De Dorpspartij is blij met het voorstel zoals dit nu voorligt, maar vindt het jammer dat hier niet direct op is ingezet. Door het toevoegen van de wensen en bedenkingen ligt er een mooi plan voor en is de mogelijke overlast voor de buurt voorbij. In het kader van de wensen en bedenkingen dient dhr. Coopmans (DP), ook namens het CDA, de LR en de VVD, een amendement in en dit maakt onderdeel uit van de beraadslagingen als amendement #1.

Het CDA hoopt dat de buurt een modus vindt om ook in de toekomst met irritaties gezamenlijk om te kunnen gaan. Zij steunen het voorstel, maar zijn wel benieuwd naar de reactie van het college op de mogelijkheden tot uitbreiding. Deze moeten beperkt worden.

Wethouder Claassen omarmt amendement 1 en kan met de gegeven wensen en bedenkingen zeker uit de voeten. Hij begrijpt de zorgen in de buurt en handhaving is essentieel, ook op het aantal liters. Het voorstel past binnen categorie 2, zoals aangegeven door de ODZOB. Een uitbreiding behoort tot de mogelijkheden, maar dit kan alleen gerealiseerd worden via een bestemmingsplanprocedure.

Tweede termijn:

Politiek op Inhoud dient, ook namens D66, een amendement in. Het amendement maakt als amendement #2 deel uit van de beraadslagingen. Daarnaast dient de partij, ook namens D66 en SGB, een motie in en deze maakt als motie #1 onderdeel uit van beraadslagingen.

Wethouder Claassen kan namens het college het amendement #2 en motie #1 niet omarmen, omdat het eerder vastgesteld beleid ondergraaft en het ad-hoc een nieuwe procedure voor een onderwerp betekent; dit is geen consequente beleidsvoering.

Besluitvorming

Stemming

Amendement 1 – wensen en bedenkingen LR CDA DP VVD

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen

De volgende wensen en bedenkingen op te halen voor het opstarten van het wijzigingsplan voor het toestaan van enkel en alleen de brouwerij voor de locatie Hollevoort 1 in Bakel:

- De ondernemer conform de daarvoor geldende voorschriften auto's, vrachtauto's en transportvoertuigen uitsluitend parkeert, laadt en lost op eigen terrein;
- Ten aanzien van het dorsen van hop, er slechts maximaal 12 dagen per jaar gebruik gemaakt mag worden van een hiervoor bestemde dorsmachine welke gebruikt kan worden op eigen percelen van de ondernemer;
- De brouwerij onder milieucategorie 2 te laten vallen en moet voldoen aan de eisen die voor deze categorie van toepassing zijn en maximaal 9.000 hectoliter mag produceren per jaar.

Voor: D.H. Bastiaannet (VVD), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.E.A.G. de Laat (Lokale Realisten), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M. Verkuylen (Dorpspartij),

Tegen: L.J.J. van den Berg (D66), F.J.A. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin–Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek op inhoud).

Het **amendement 1** is **aangenomen** met stemmen 17 voor en 5 tegen.

Amendement 2 – wensen en bedenkingen Politiek op Inhoud

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen

Spreekt de volgende wensen en bedenkingen uit met betrekking tot de realisatie van een brouwerij aan Hollevoort 1 in Bakel:

1. Maximale capaciteit van de brouwerij te beperken tot 120.000 liter
2. Naast de 325m² in de boerderij de maximaal bedrijfsbebouwing daarbuiten te beperken tot 300m²
3. Geen winkel functie
4. Geen horeca functie
5. Geen rondleidingen
6. Dorsen hop maar 12 dagen - voor eigen gebruik, niet voor derden
7. Parkeren, laden en lossen op eigen terrein
8. Alle relevante onderzoeken dienen uitgevoerd te zijn op basis van de maximaal toegestane productie capaciteit

Stemming

Voor: L.J.J. van den Berg (D66), F.J.A. Dekker (D66), J. Vroomans (Politiek op inhoud).

Tegen: D.H. Bastiaannet (VVD), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin–Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.E.A.G. de Laat (Lokale Realisten), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M. Verkuylen (Dorpspartij), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel).

Het **amendement 2** is **verworpen** met stemmen 3 voor en 19 tegen.

Het raadsbesluit, gewijzigd middels amendement:

De volgende wensen en bedenkingen op te halen voor het opstarten van het wijzigingsplan voor het toestaan van enkel en alleen de brouwerij voor de locatie Hollevoort 1 in Bakel:

- De ondernemer conform de daarvoor geldende voorschriften auto's, vrachtauto's en transportvoertuigen uitsluitend parkeert, laadt en lost op eigen terrein;
- Ten aanzien van het dorsen van hop, er slechts maximaal 12 dagen per jaar gebruik gemaakt mag worden van een hiervoor bestemde dorsmachine welke gebruikt kan worden op eigen percelen van de ondernemer;
- De brouwerij onder milieucategorie 2 te laten vallen en moet voldoen aan de eisen die voor deze categorie van toepassing zijn en maximaal 9.000 hectoliter mag produceren per jaar.

Stemming

Voor: D.H. Bastiaannet (VVD), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.E.A.G. de Laat (Lokale Realisten), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M. Verkuylen (Dorpspartij),

Tegen: L.J.J. van den Berg (D66), F.J.A. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin–Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek op inhoud).

Het **gewijzigde raadsbesluit** is **aangenomen** met stemmen 17 voor en 5 tegen.

Motie 1 – correcte procedure plan brouwerij Hollevoort Politiek op inhoud

Draagt het college op

De huidige procedure te staken en middels een reguliere bestemmingsplanprocedure het verzoek van de initiatiefnemers voor te leggen ter behandeling in de raad.

Stemming

Voor: J.J.J. van den Berg (D66), F.J.A. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin–Boogaerts, (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek op inhoud).

Tegen: L

D.H. Bastiaannet (VVD), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.E.A.G. de Laat (Lokale Realisten), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M. Verkuylen (Dorpspartij),

Motie 1 is **verworpen** met stemmen 5 voor en 17 tegen.

15 Vaststelling bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied, juni 2022"

(Besprekstuk – portefeuillehouder Claasen)

Besluit

1. a. Het bestemmingsplan “Gemert-Bakel Buitengebied, herziening juni 2022” met planidentificatie NL.IMRO.1652.Buitengebied062022-VA01 gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen zoals opgenomen in bijlage I voor de ontwikkellocatie Broomhorstsedijk 65 en 65a in De Mortel;
- b. Het bestemmingsplan “Gemert-Bakel Buitengebied, herziening juni 2022” met planidentificatie NL.IMRO.1652.Buitengebied062022-VA01 ongewijzigd vast te stellen voor de ontwikkellocatie Groenendaal ong. in Gemert;
- c. Het bestemmingsplan “Gemert-Bakel Buitengebied, herziening juni 2022” met planidentificatie NL.IMRO.1652.Buitengebied062022-VA01 gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen zoals opgenomen in bijlage I voor de ontwikkellocatie Kromstraat 5 in Gemert;
- d. Het bestemmingsplan “Gemert-Bakel Buitengebied, herziening juni 2022” met planidentificatie NL.IMRO.1652.Buitengebied062022-VA01 gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen zoals opgenomen in bijlage I voor de ontwikkellocatie Fuik 25-27 en 33 in Handel;
- e. Het bestemmingsplan “Gemert-Bakel Buitengebied, herziening juni 2022” met planidentificatie NL.IMRO.1652.Buitengebied062022-VA01 gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen zoals opgenomen in bijlage I en bijlage II voor de ontwikkellocatie Kaak 1 en 3-5 in Milheeze;
- f. Het bestemmingsplan “Gemert-Bakel Buitengebied, herziening juni 2022” met planidentificatie NL.IMRO.1652.Buitengebied062022-VA01 gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen zoals opgenomen in bijlage I en bijlage II voor de ontwikkellocatie Tereyken 10 en 22 en Sint Antoniusstraat 2 in De Mortel;
- g. Het bestemmingsplan “Gemert-Bakel Buitengebied, herziening juni 2022” met planidentificatie NL.IMRO.1652.Buitengebied062022-VA01 gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen zoals opgenomen in bijlage I voor de herstellwijziging Pandelaar 95 en 95a in Gemert.
2. De zienswijzen aangaande de locaties genoemd onder beslispunt 1, ontvankelijk te verklaren zoals opgenomen in bijlage I Nota van Zienswijzen;
3. De zienswijze aangaande de locaties genoemd onder beslispunt 1, te beantwoorden volgens bijgevoegde antwoorden opgenomen in bijlage I Nota van Zienswijzen;
4. Het bestemmingsplan “Gemert-Bakel Buitengebied, herziening juni 2022” aangaande de ontwikkellocaties genoemd onder beslispunt 1, aan te passen en aan te vullen volgens de ambtshalve wijzigingen zoals opgenomen in bijlage II Nota Ambtshalve wijzigingen;
5. Gedeputeerde Staten te verzoeken akkoord te gaan met eerdere bekendmaking van het vastgestelde bestemmingsplan zodra deze medeoverheid kenbaar heeft gemaakt (g)een aanwijzing in de zin van artikel 3.8 lid 6 Wro te geven;
6. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in afdeling 6.4 Wro.

Eerste termijn

De VVD geeft aan tegen het voorstel betreffende de Kromstraat te zijn, maar voor de rest het voorstel kan steunen.

Ook D66 twijfelt rondom het punt m.b.t. de Kromstraat. Zij vinden het goed dat de nota van zienswijzen is aangepast. Zij wachten op een eventueel amendement m.b.t. het punt van de Kromstraat en wat de reactie van het college hierin is voordat D66 een definitief standpunt inneemt.

SGB merkt op dat het voorstel veel beslispunten kent en daarom enige verdieping en voorbereidingstijd vroeg om het voorstel te kunnen doorgronden. SGB twijfelt nog omtrent de Kromstraat en voordat zij een definitieve keuze maken, horen zij eerst de discussie aan hoe het precies in elkaar steekt.

Politiek op inhoud is blij met de aanpassing van de nota van zienswijzen en kunnen zich vinden in de uitleg met betrekking tot de Kromstraat en gaan akkoord met het hele voorstel.

De Dorspartij kan instemmen met voorstel, behalve het plan m.bt. de Kromstraat.

Het CDA vindt het een duidelijk voorstel en gaat akkoord, met het gehele voorstel, maar plaatst nog wel een opmerking om eerst de illegale situatie op te heffen voordat een vergunning verleend kan worden.

De Lokale Realisten vinden dat er nog veel onduidelijkheden bestaan rondom Kromstraat 5. Zij willen eerst de onduidelijkheden en openstaande discussiepunten bespreken voordat

besluitvorming kan plaatsvinden. Dhr. Van den Heuvel (LR) dient daarom m.b.t. de Kromstraat, ook namens de Dorpspartij een amendement in en deze maakt als amendement #1 deel uit van de beraadslagingen.

Wethouder Claassen is verrast dat er nog onduidelijkheden zijn m.b.t. het voorstel en specifiek de Kromstraat, aangezien dit onderwerp in de voorbereiding richting deze raadsvergadering al meerdere malen uitvoerig is besproken. Amendement 1 kan hij niet omarmen. Ook de Kromstraat is getoetst aan een goede ruimtelijke onderbouwing. De wethouder geeft aan dat de handhaving aandacht krijgt en het een plan betreft zonder zwembad of sauna.

Tweede termijn

Dhr. Vos (SGB) vraagt een korte schorsing aan voor onderling overleg en de voorzitter schorst de vergadering tot maximaal 21.00 uur.

De voorzitter heropent de vergadering om 20.57 uur en geeft het woord aan dhr. Vos (SGB), die aangeeft dat zij als partij na overleg een standpunt kunnen innemen.

Zowel SGB als Politiek op Inhoud geven aan tegen het amendement te zijn en dus voor het beslispunt in het voorstel.

LR benadrukt eerst de onduidelijkheden te willen wegnemen m.b.t. de Kromstraat voordat besluitvorming kan plaatsvinden.

Besluitvorming

Amendement 1 - beslispunt 1c Kromstraat 5c Gemert

Besluit

Het raadsbesluit als volgt aan te passen

Beslispunt 1c, betreffende ontwikkellocatie Kromstraat 5 in Gemert, te verwijderen uit het raadsbesluit.

Stemverklaring

Zowel SGB als D66 geven aan de indiener behendig te werk is gegaan en stemmen met pijn in het hart voor het voorstel, ook voor het onderdeel Kromstraat 5.

Stemming

Voor: D.H. Bastiaannet (VVD), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), A.E.A.G. de Laat (Lokale Realisten), M. Verkuylen (Dorpspartij),

Tegen: J.J. van den Berg (D66), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), F.J.A. Dekker (D66), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts, (Sociaal Gemert-Bakel), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek op inhoud).

Amendement 1 is **verworpen** met stemmen 9 voor en 13 tegen

Raadsbesluit (ongewijzigd)

Voor: J.J. van den Berg (D66), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), F.J.A. Dekker (D66), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts, (Sociaal Gemert-Bakel), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), H.W. Schoone

(CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek op inhoud).

Tegen: D.H. Bastiaannet (VVD), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), A.E.A.G. de Laat (Lokale Realisten), M. Verkuylen (Dorpspartij),

Het raadsbesluit is **aangenomen** met 13 stemmen voor en 9 tegen

16 Vaststelling bestemmingsplan “Deel zuid Gemert”

(Besprekstuk – portefeuillehouder Coppens)

Besluit

1. De zienswijzen ontvankelijk te verklaren en te beantwoorden volgens bijgevoegde antwoorden opgenomen in bijlage I;
2. Het bestemmingsplan “Deel zuid Gemert” met planidentificatie NL.IMRO.1652.BPDeelZuid-VA01 gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen zoals opgenomen in bijlage I;
3. Gedeputeerde Staten te verzoeken akkoord te gaan met eerdere bekendmaking van het vastgestelde bestemmingsplan zodra deze medeoverheid kenbaar heeft gemaakt (g)een aanwijzing in de zin van artikel 3.8 lid 6 Wro te geven;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in afdeling 6.4 Wet ruimtelijke ordening.

Eerste termijn

D66 vindt het slecht nieuws dat het middelste gebied nu niet is meegenomen waardoor ook de bescherming van de onbeschermden soorten niet integraal een plek heeft gekregen.

SGB maakt zich zorgen om de steenuil en de eventuele overtreding van de wet natuurbescherming. Zij vinden het voorstel geen goed doordacht plan; het zou moeten gaan om een plan voor het gehele gebied, gebaseerd op een gedegen visie die recht doet aan andere waarden dan economische waarden, waarbij het in hoofdzaak draait om winst.

Politiek op inhoud vraagt zich af op basis van welke criteria niet de keuze is gemaakt om het gehele gebied te betrekken in het voorliggende plan. Na de commissievergadering heeft de wethouder slagvaardig gereageerd door het gesprek aan te gaan met de initiatiefnemers. Het is echter een gemiste kans om niet het middengebied te betrekken in het plan. Wat als later het plan niet wordt vastgesteld, ook gezien de zienswijze van de provincie? Het is vragen om problemen.

De Dorpspartij kan instemmen, maar met een dikke kanttekening. Wat als voor het middelste perceel bebouwing wordt afgewezen? Het gehele plan opnieuw doorlopen betekent veel tijdverlies en is niet juist richting de andere initiatiefnemers. Ze hebben complimenten voor de reactie van de wethouder, die excuus aan heeft geboden voor het gelopen proces. Ze hebben er alle vertrouwen in dat de wethouder slagvaardig aan de slag gaat met een plan voor bebouwing in het middelste gedeelte.

Het CDA vindt een mooi plan, want in deze tijd helpt elke vorm van woningbouw, ook de kleine aantallen. Ze vragen aan de wethouder wanneer de eerste contouren te verwachten zijn voor het Wvg gebied en vragen of het middengebied met voorrang in de planvorming meegenomen kan worden.

De Lokale Realisten vragen aan de wethouder om garanties dat de initiatiefnemer van het middenstuk onder dezelfde condities en voorwaarden tot een ontwikkeling kan komen als het gebied in Oost en West. Ook dat de lusten en lasten gelijk gedeeld worden door de initiatiefnemers. Moet de gemeente compensatie betalen als het middensgedeelte niet tot ontwikkeling komt?

De VVD vindt dat het proces niet goed is gegaan, maar waardeert het dat de wethouder excuses heeft aangeboden en direct met initiatiefnemer in gesprek is gegaan. Ze willen graag een keiharde

toezegging dat ook deze initiatiefnemer aan de slag kan gaan. Daarnaast vragen zij zich af of de provincie nog kan ingrijpen.

Wethouder Coppens geeft aan dat met de initiatiefnemers van het middendeel de afspraak staat dat zij met de ambtelijke organisatie aan de slag gaan met het geven van invulling aan het middendeel. Op basis van de visie is woningbouw in het middendeel voorstelbaar. Het college is overtuigd dat de provincie zal instemmen. Voor de steenuil moet nader onderzoek gedaan worden. Eventuele compensatie wordt door de planschadeovereenkomst afgedekt.

Tweede termijn

D66 heeft zorgen dat het middelste deel als groenzone de bebouwing beperkt.

De VVD wil graag comfort voor de initiatiefnemers voor het middenstuk dat de ontwikkeling door kan gaan. Dat de groene buffer niet op dit stuk afgewimpeld wordt en wetmatigheden gaan gelden buiten de wethouder om.

Besluitvorming

Stemming

Raadsbesluit

Voor: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.E.A.G. de Laat (Lokale Realisten), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M. Verkuylen (Dorpspartij).

Tegen: D.H. Bastiaannet (VVD), L.J.J. van den Berg (D66), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), F.J.A. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek op inhoud).

Het raadsbesluit is **aangenomen** met 14 stemmen voor en 7 tegen

17 Verordening op de raadscommissies Gemert-Bakel 2023

(Bespreekstuk – Gemeenteraad)

Besluit

Vast te stellen de **Verordening op de raadscommissies 2023**

Eerste termijn

Dhr. Van Lieshout (LR) dient, mede namens de lokale realisten als de VVD, een amendement in m.b.t. het voorzitterschap van de raadscommissie en het amendement maakt als amendement #1 onderdeel uit van de beraadslagingen.

Besluitvorming

Amendement 1- Voorzitterschap raadscommissie

Besluit:

Artikel 5, lid 2 van de Verordening op de raadscommissies 2023 als volgt te wijzigen:

De voorzitter is geen lid van de raadscommissie, dit geldt ook wanneer de voorzitter wordt vervangen door zijn plaatsvervanger.

Stemming

Voor: D.H. Bastiaannet (VVD), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.E.A.G. de Laat (Lokale Realisten), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M. Verkuylen (Dorpspartij).

Tegen: L.J.J. van den Berg (D66), F.J.A. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin–Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek op inhoud).

Het **amendement 1** is **aangenomen** met stemmen 16 voor en 5 tegen.

Het raadsbesluit (gewijzigd) is met algemene stemmen aangenomen.

18 Reglement van Orde Gemeenteraad Gemert-Bakel 2023 (Besprekstuk – Gemeenteraad)

Besluit

Vast te stellen de volgende:

Reglement van orde van de raad van Gemert-Bakel houdende bepalingen over de vergaderingen en werkzaamheden van de raad

Eerste termijn

Mevr. Dekker (D66) merkt op een persoonlijke bijdrage te hebben waarin zij aangeeft zich persoonlijk heel ongemakkelijk te voelen bij het stiltemoment.

De SGB dient twee amendementen in. Het amendement over het pauzemoment tijdens de raadsvergadering maakt als amendement #1 onderdeel uit van de beraadslagingen. Het amendement over het stiltemoment voor en na de raadsvergadering vormt als amendement #2 onderdeel van de beraadslagingen.

Verschillende raadsleden hebben complimenten voor de open en persoonlijke bijdrage van mevrouw Dekker en alle fracties worstelen met hoe om te gaan met het moment van stilte.

Op voorstel van dhr. Janszen (CDA) beslist de raad om het voorstel, inclusief beide amendementen, voor nu aan te houden en het onderwerp eerst te bespreken in de werkgroep en hierna in een volgende raadsvergadering ter besluitvorming voor te leggen.

19 Behouden van hertenkampjes

(Motie vreemd aan de orde – indiener dhr. Meulenmeesters)

Dhr. Meulenmeester (CDA) dient, ook namens de DP, VVD en LR, een motie vreemd aan de orde in over het behouden van hertenkampjes.

Draagt het college op om:

- Een brief te schrijven aan de Tweede Kamer en Minister Adema van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, namens de Gemeente Gemert-Bakel, en daarin op te roepen het hert op de lijst van toegestane huis- en hobbydieren te houden, zodat de hertenkampjes in lengte van dagen behouden kunnen worden.

Eerste termijn

SGB stemt tegen met het oog op dierenwelzijn en herten niet thuis horen in een kampje. .

Voor D66 lijkt het een motie voor de Bühne,

Besluitvorming Stemming

Voor: D.H. Bastiaannet (VVD), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.E.A.G. de Laat (Lokale Realisten), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M. Verkuylen (Dorpspartij).

Tegen: L.J.J. van den Berg (D66), F.J.A. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin–Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel).

J. Vroomans (Politiek op Inhoud) is niet aanwezig in de raadzaal.

De motie is **aangenomen** met stemmen 16 voor en 4 tegen.

20 Tiny Houses

(Motie vreemd aan de orde – indiener dhr. Coopmans)

Dhr. Coopmans (DP) dient een raadsbrede motie vreemd in m.b.t de Tiny Houses. Het plaatsen van een centrale berging is afhankelijk van de ontwikkelaar. Dit geeft nu een probleem bij de President Verhofstadtstraat. De wethouder heeft al aangegeven het verzoek van een berging mee te nemen in het herzien van de woonvisie, maar er dient voor de actuele aanvragen omgevingsvergunning een oplossing geboden te worden.

Draagt het college op om:

- In de woonvisie, welke nu ter actualisatie bij het college voorligt en door de gemeenteraad vast moet worden gesteld, op te nemen dat de voorkeur uit gaat naar een gezamenlijk bijgebouw bij Tiny Houses, maar bij afwezigheid daarvan een bijgebouw bij een Tiny House mogelijk moet zijn;
- In overleg met stichting Goed Wonen tijdelijke omgevingsvergunningen af te geven voor de Tiny Houses in de President Verhofstadt straat, vooruitlopend op vaststelling van de woonvisie door de gemeenteraad.

Eerste termijn

Politiek op Inhoud vraagt aandacht voor de evaluatie van het beleid m.b.t. Tiny Houses.

Wethouder Coppens geeft aan de motie te omarmen en aan de slag te gaan met zowel de woonvisies als de vergunningaanvragen.

De motie is met algemene stemmen aangenomen.

21 Busvervoer Gemert-Bakel

(Motie vreemd aan de orde – indiener mevr. Van Berlo)

Mevr. van Berlo (VVD) dient een raadsbrede motie vreemd in m.b.t het busvervoer in Gemert-Bakel. Ze geeft aan het hier slecht mee gesteld is.

Roep het college op:

- Met de provincie in overleg te gaan, met als doel ervoor te zorgen dat de uitgevallen buslijnen en tijden terugkeren, om zo de ontwikkelingsmogelijkheden van de jeugd van Gemert-Bakel te waarborgen, totdat er een oplossing is.
- Binnen 2 maanden de raad te informeren over de resultaten van het overleg.

Het CDA geeft aan deze motie als een hart onder riem te zien voor de wethouder. Ook de raad moet zijn ingangen gebruiken om aan te geven het anders moet, want openbaar vervoer is belangrijk. Daarnaast is erop 22 maart 2023 een MRE conferentie waar ook het onderwerp mobiliteit aan de orde komt. Het is goed voor Gemert-Bakel als de gemeente daar ruim vertegenwoordigd is.

SGB geeft aan betrouwbaar openbaar vervoer van essentieel belang is; voor alle leeftijden en doelgroepen.

Politiek op Inhoud kan zich aansluiten bij de opmerkingen van het CDA en SGB.

Wethouder Coppens ziet de raadsbrede motie als een ruggensteun om een stevig geluid te laten horen richting de provincie. Gezien de mobiliteitstransitie is openbaar vervoer een belangrijk pijler, maar dan moet de vervoerder wel zijn afspraken na komen. De wethouder roept iedereen met klachten op zich te wenden tot de vervoerder. Ze koppelt aan de raad terug hoe de gesprekken zijn verlopen.

De motie is met algemene stemmen aangenomen.

22 Sluiting

De voorzitter vraagt om een moment van bezinning. De voorzitter sluit de vergadering om 22.40 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 13 april 2023.

Toezeggingen

Agendapunt Postlijst:

- 20230124 Brief Christel Maas Inzake WMO. Deze wordt in handen gesteld van het college van B&W ter beantwoording en de raad ontvangt een afschrift van deze beantwoording welke op de postlijst wordt gezet.
- Brief 8 en 9 over de onveilige verkeerssituaties. De brief is in handen gesteld van het college en een afschrift van het antwoord wordt beschikbaar gesteld aan de raad om eventueel te agenderen voor een commissie- of raadsvergadering.

Agendapunt 18 - Reglement van orde gemeenteraad

Het reglement, inclusief beide amendementen, bespreken in de werkgroep RvO en hierna in een volgende raadsvergadering ter besluitvorming voor te leggen.