



Gemert-Bakel Schriftelijke vragen



Jan Vroomans

29 maart 2019

Betreft: **vervolgvragen sociaal domein vragenronde 4**

Geacht College,

Naar aanleiding van uw antwoord op onze vragen van 4 februari m.b.t. het sociaal domein, bijgevoegd onderstaand onze reactie en vervolgvragen in het groen.

2. Wij wensen deze analyse detacheren versus loondienst, een document van kennelijk begin 2018, van u te ontvangen. Mochten in dit document individuele jaarsalarissen van medewerkers staan, dan kunt u deze omwille van de privacy van de medewerkers vertrouwelijk aan ons beschikbaar stellen.

Bent u bereid dit document, zo nodig onder geheimhouding te geven?

Nee, deze informatie delen we niet met u omdat daarin privé gegevens (waaronder salarissen) van individuele medewerkers staan. Bovendien zijn deze privé gegevens niet relevant voor de gemaakte analyse.

De VVD is verbaasd over het standpunt van het college. Wij verwijzen naar artikel 169 lid 3 van de gemeentewet. Daarin staat:

"Zij geven de raad mondeling of schriftelijk de door een of meer leden gevraagde inlichtingen, tenzij het verstrekken ervan in strijd is met het openbaar belang"

De VVD constateert dat het besluit van het college de gevraagde info niet te delen niet gebaseerd is op de enige daarvoor bestaande grondslag in de wet. Wij verzoeken u nogmaals de gevraagde informatie te verstrekken

6. Gaarne uitsplitsing van de 934K en 750K euro in de volgende posten:

Loon – opleidingskosten – en voor de loondienst variant ICT kosten en risico vervanging bij ziekten.

Begin januari 2018 is - met het oog op het overwegen tot in dienst nemen - een vergelijking gemaakt op basis van begrootte kosten.

Op jaarbasis bedroegen de begrootte kosten van inhuur € 934.000. Dit is gebaseerd op de kosten van detachering van 10,58 Fte conform de tarieven 2017. Overigens is in 2017 door de uitlenende instanties (met name LEV en Bijzonder Jeugdwerk) aangegeven dat zij de overeengekomen tarieven van detachering te laag vonden en deze in 2018 wensten te verhogen.



Gemert-Bakel Schriftelijke vragen



Jan Vroomans

De begrootte loonkosten om de jeugdprofessionals in 2018 in dienst te nemen, werden per 01-01-2018 voor een formatie van 10,58 Fte op een bedrag van € 750.000 gesteld. (gebaseerd op de maximale loonschalen).

De eerder aangegeven besparing van € 184.000 is berekend op basis van de begrootte detacheringskosten versus de begrootte loonkosten.

Voor wat betreft de kosten van opleiding en intervisie en de kosten van vervanging bij langdurige afwezigheid:

- Bij inhuur was een bedrag ter grootte van € 10.000,00 gereserveerd voor opleiding en intervisie.
- Onder loondienstverband is er een bedrag van € 12.787,00 gereserveerd voor opleiding en intervisie en een bedrag van € 26.530,00 voor eventuele vervanging bij langdurige afwezigheid.

Voor wat de kosten van ICT betreft :

· ICT kosten spelen geen rol in het werkgeverschap, omdat dit centraal via de GR Peelgemeenten loopt of betaald wordt door de gemeente. Werkgeverschap heeft hier geen invloed op.

Klopt onze conclusie dat in de loondienstvariant bovenop de 750K euro voor het werkgeversrisico 26.530€ en voor opleiding 2.787€ moet worden bijgeteld en dat hiermee de loondienstvariant in vergelijking met inhuur geen 750.000€ bedraagt maar 779.310€?

9. Hoe en wanneer precies is de raad vorig jaar in kennis gesteld, of kon het kennis nemen, van het besluit tot in loondienst nemen?

De raad kon kennis nemen van het besluit over in loondienst nemen in juni 2018 bij de behandeling van de programmabegroting 2019. Het betreft een directie besluit genomen in januari 2018 gezien het personele zaken betreft.

Wij begrijpen uw antwoord niet. In Juni hebben wij geen raadsvergadering gehad. Evenmin is in die maand de programmabegroting voorgelegd, laat staan behandeld. Graag een verduidelijking op dit punt. . Mocht u een ander document dan de programmabegroting bedoeld hebben, zien wij graag de precieze aanduiding en vindplaats (pagina / alinea) tegemoet.

Indien dit een directiebesluit is geweest in januari 2018, heeft het college / directie deze keuze ook officieel gemeld op de werkbijeenkomst van 22 februari 2018 waar ook alle gemeentesecretarissen aanwezig waren om over dit onderwerp met elkaar te spreken?

Indien gedeeld in Peel verband, is dan op enig moment afgewogen hoe het in onze gemeente genomen besluit zich verhoudt tot de uitgangspunten tot samenwerking, juist op uitvoerend niveau en zoals verwoord in de GR ?



Gemert-Bakel Schriftelijke vragen



Jan Vroomans

11. Hoeveel FTE-opvoedondersteuners waren er totaal in 2017 op basis van detacheringsovereenkomsten/ payroll constructies c.q. loondienst.

10,58 Fte begroot.

U geeft geen antwoord op de vraag. Wij vragen niet wat begroot is, maar naar het werkelijke aantal FTE's.. Graag een nieuwe poging de vraag correct te beantwoorden.

Wij verzoeken u dan ook de bezuiniging m.b.t. de LEV Groep tot max 135.000 euro te beperken of met een nieuw voorstel richting de raad te komen.

15. Ben u hiertoe bereid? Antwoord met toelichting.

Nee,

De gemeenteraad heeft de betreffende taakstellende bezuiniging goedgekeurd bij de begroting. De verdere afhandeling daarvan is aan het college.

Wellicht is er sprake van een misverstand. Wij vragen niet aan u minder te bezuinigen dan de 135K euro, maar de taakstellende bezuiniging van 10% (135K euro) uit te voeren zoals de Raad tijdens de behandeling van de begroting heeft goedgekeurd. De VVD heeft vernomen dat u niet 135K bezuinigt maar 167K euro. Klopt deze informatie?

Indien deze informatie correct is, dan bezuinigt u meer dan de raad heeft goedgekeurd. Klopt deze constatering? Graag toelichting.

U stelt dat zowel voor 2017 als in 2018 10,58 FTE's opvoedondersteuners is begroot.

Voor 2017 een bedrag van 934.000 euro en voor 2018 750.000 euro en daarbij claimt u een besparing van 183K euro.

De besparing die u claimt is voorts gebaseerd op het bedrag dat u in 2017 "zegt" te hebben begroot aan opvoedondersteuners en niet wat u werkelijk hebt uitgegeven. Hoe kunt u überhaupt praten over een besparing van 183K euro als u in 2017 geen 934 K euro hebt uitgegeven?

Hoe verhoudt zich dit tot het principe niet begroting op begroting te stapelen, maar begroting op jaarrekening op begroting op jaarrekening enz. ?

Waar in de detailbegroting 2017 kunnen wij het begrootte bedrag van 934K euro terugvinden. Welke (sub)posten zijn bij elkaar opgeteld om aan uw bedrag van 934K euro te komen. Graag een opsomming van de posten.

In 2017 heeft u geen 10,58 FTE ingehuurd. Hoeveel geld is per 1/1/2018 op deze post vrijgevallen en waar kunnen wij dit bedrag in de boeken terugvinden.



Gemert-Bakel Schriftelijke vragen



Jan Vroomans

De VVD heeft de detailbegroting 2017 grondig bestudeerd en zijn de 934K euro zelf niet tegen gekomen. U blijft vervolgens vaag met betrekking tot het werkelijk aantal FTE's 2017 aan opvoedondersteuners. U stelt dat begin 2018 er plots 1,3 FTE vacature opvoedondersteuners waren. Terwijl u over 2017 niet praat over openstaande vacatures?

De VVD begint nu serieus het idee te krijgen dat er begin 2018, na het maken van de analyse inhuur versus loonkosten, er voor 1,3 FTE opvoedondersteuners bijgeteld is op de bestaande situatie van 2017 en u het besparingspotentieel in FTE's hebt omgezet.

Dat zou betekenen dat er geen structurele besparing is gerealiseerd maar dat de besparing van inhuur naar loondienst gebruikt is om de groei van 1,3 FTE in 2018 te kunnen bekostigen.

Klopt deze constatering?

Wij zien uw reactie gaarne tegemoet en danken u bij voorbaat voor uw inzet.

Jan Vroomans
Fractievoorzitter VVD Gemert-Bakel