

**Raadsvraag: vervolgvraag MER omgevingswet
Raadslid Vroomans**

Geacht college,

Wij hebben de reactie vanuit het college op onze raadvraag nr. 2021-186 over MER in relatie tot Omgevingsvisie ontvangen.

In uw antwoord stelt u dat, als een omgevingsvisie geen beperkende of milieubelastende maatregelen voorschrijft, een plan MER niet nodig is. De verplichting wordt dan volgens het college doorgeschoven naar het omgevingsplan waarin concreet de maatregelen vastgelegd worden die een milieukundig effect kunnen hebben.

De VVD deelt uw mening niet.

In de Omgevingswet is gekozen voor een algemene omschrijving van de plan-m.e.r.-plichtige plannen en programma's in plaats van de huidige limitatieve lijst met plannen (kolom 3, bijlage Besluit m.e.r.).

Wel zijn een omgevingsvisie, een programma, een omgevingsplan en een voorkeursbeslissing benoemd als in ieder geval plan-m.e.r.-plichtig.

Zie ook: <https://www.commissiemer.nl/onze-diensten/wetgeving-en-mer/omgevingswet>
<https://www.commissiemer.nl/documenten/0000284.pdf> (factsheet Omgevingswet en milieueffectrapportage)

- **Waarom wijkt het antwoord van het college af van de informatie zoals die door de onafhankelijke commissie m.e.r. is opgenomen op haar website?**

Het antwoord van het college wijkt niet af van het antwoord van de commissie MER. Zoals ook opgenomen in de factsheet omgevingsvisie en milieueffectrapportage van de commissie MER is aangegeven dat een plan-Mer verplicht is wanneer de omgevingsvisie kaderstellend is voor m.e.r.- (beoordelings)-plichtige besluiten. Op dit moment heeft onze visie (nog) geen nieuwe beleid in zich dat nog niet reeds beMERT is. Dit kan dus wel betekenen dat wanneer uit de gebiedsgerichte uitwerkingen een verzoek komt om nieuw beleid te ontwikkelen op onderdelen dat op dat moment wel een MER plichtige situatie ontstaat en wij alsnog een plan MER doorlopen voordat wij deze ter vaststelling voorleggen aan uw Raad.

In uw antwoord ligt volgens de VVD besloten dat u verwacht dat de Omgevingsvisie geen enkel kaderstellend besluit of keuze(n) m.b.t. de ontwikkeling van milieubelastende activiteiten zal bevatten.

- **Klopt deze conclusie van de VVD?**

- **Waarop baseert u dit uitgangspunt?**

- **Is er dan wel sprake van een Omgevingsvisie zoals bedoeld in de Omgevingswet?**

- **Bent u met de VVD mee eens, dat als blijkt dat als in de Omgevingsvisie wel kaderstellende uitspraken worden opgenomen voor activiteiten met relevante milieugevolgen, de Omgevingsvisie dan niet kan worden vastgesteld?**

o **Indien nee, graag uw mening onderbouwen.**

Nee, het college constateert alleen dat er op dit moment geen kaderstelling opgenomen is om een plan MER proces op te starten.

Wat betreft aandachtstreep nummer 4, hierbij dient de nuancering opgenomen te worden dat wanneer in het proces wel sprake zal zijn van nieuwe kaderstellingen een plan MER toegevoegd dient te worden voor de vaststelling

Advies is zo spoedig mogelijk met een plan-mer aan de slag te gaan. Daarbij is het wel belangrijk zicht te hebben op de doelen/ambities van de raad en een doorkijk te hebben naar de gebiedsuitwerkingen, zodat in de notitie reikwijdte en detailniveau bepaald kan worden wat we willen onderzoeken in de plan-m.e.r.

Dit in verband met de volgende artikelen uit de Omgevingswet (afdeling 16.4 Milieueffectrapportage):

- Artikel 16.34: onder een plan of programma wordt in ieder geval verstaan een omgevingsvisie ...
 - Artikel 16.35: onder de uitzondering voor de plan-m.e.r-plicht is een omgevingsvisie of een ander gemeentelijk plan of programma niet opgenomen
 - Artikel 16.36: de Omgevingsvisie is kaderstellend voor m.e.r-plichtige of m.e.r.-beoordelingsplichtige besluiten of andere besluiten met belangrijke milieugevolgen. De uitzondering voor kleine gebieden is niet aan de orde: de Omgevingsvisie gaat over het gehele grondgebied van de gemeente
 - Artikel 16.39: verplichte toetsing van het planMER door de commissie m.e.r.
- In uw antwoord lijkt u voorbij te gaan aan de verschillen in functie en inhoud tussen een planMER voor een (kaderstellende) Omgevingsvisie versus een planMER voor een (juridisch) Omgevingsplan en een project-MER of m.e.r.-beoordeling voor een omgevingsvergunning (een concreet project). Zoals o.a. geduid in artikel 16.37 van de Omgevingswet.
- [Klopt deze conclusie van de VVD?](#)
 - [Indien nee, graag toelichting.](#)

Zoals hierboven al beschreven wijken wij niet af van de wet en het advies van de commissie MER, maar ontbreekt het nu nog aan het kader op basis waarvan een plan MER opgebouwd kan worden.

Het feit dat u voornemens bent om later een MER op te stellen voor een Omgevingsplan, ontslaat u volgens de VVD volgens bovengenoemd artikel niet van de verplichting om nu een MER op te stellen, passend bij de functie van de gemeentelijke Omgevingsvisie.

Waarbij het de bedoeling is dat keuzen gemaakt in de Omgevingsvisie juridisch vertaald worden in het Omgevingsplan.

En daarom dus ook een MER voor het Omgevingsplan zal moeten verwijzen naar milieuonderzoek dat is uitgevoerd t.b.v. de keuzen op hoofdlijnen in de Omgevingsvisie

- [Deelt u de mening zoals de VVD bovenstaand heeft verwoord?](#)
- [Indien u de mening van de VVD niet deelt, waar wijkt uw standpunt af van de VVD en waarop baseert u deze afwijkende mening? Graag een duidelijk onderbouwde reactie.](#)
- [Kunt u toelichten waarom een dergelijke hiërarchie van \(verplichte\) milieuonderzoeken volgens u toch niet aan de orde is voor de Omgevingsvisie en het later op te stellen Omgevingsplan van onze gemeente?](#)

Zoals hierboven al beschreven wijken wij niet af van de wet en het advies van de commissie MER, maar ontbreekt het nu nog aan het kader op basis waarvan een plan MER opgebouwd kan worden. Advies is zo spoedig mogelijk met een plan-mer aan de slag te gaan. Daarbij is het wel belangrijk zicht te hebben op de doelen/ambities van de raad en een doorkijk te hebben naar de gebiedsuitwerkingen, zodat in de notitie reikwijdte en detailniveau bepaald kan worden wat we willen onderzoeken in de plan-m.e.r.