

Vervolg vragen sociaal domein (vraagnr. 2019- 22)

vierde vragenronde VVD werkgeverschap jeugd

Vooraf:

De huidige (laatste vervolg) vragen staan in **groen** en **dikgedrukt** weergegeven. De huidige beantwoording staat in zwarte tekst (niet cursief) eronder. De overige kleuren en wel cursieve zwarte tekst bevatten de vorige vragen en antwoorden om context aan de actuele vragen te geven.

Wij wensen deze analyse detacheren versus loondienst, een document van kennelijk begin 2018, van u te ontvangen. Mochten in dit document individuele jaarsalarissen van medewerkers staan, dan kunt u deze omwille van de privacy van de medewerkers vertrouwelijk aan ons beschikbaar stellen.

Bent u bereid dit document, zo nodig onder geheimhouding te geven?

Nee, deze informatie delen we niet met u omdat daarin privé gegevens (waaronder salarissen) van individuele medewerkers staan. Bovendien zijn deze privé gegevens niet relevant voor de gemaakte analyse.

1. De VVD is verbaasd over het standpunt van het college. Wij verwijzen naar artikel 169 lid 3 van de gemeentewet. Daarin staat:

"Zij geven de raad mondeling of schriftelijk de door een of meer leden gevraagde inlichtingen, tenzij het verstrekken ervan in strijd is met het openbaar belang"

De VVD constateert dat het besluit van het college de gevraagde info niet te delen niet gebaseerd is op de enige daarvoor bestaande grondslag in de wet. Wij verzoeken u nogmaals de gevraagde informatie te verstrekken

Wij bezien de betreffende informatie niet als informatie die de raad nodig heeft voor de uitoefening van zijn taak. Het college blijft binnen de door de gemeenteraad beschikbaar gestelde financiële kaders. Echter, gezien wij de schijn willen voorkomen dat informatie wordt achterhouden hieronder een verkorte weergave van de analyse.

Deze informatie verstrekken wij met de kanttekening dat de medewerkers zelf en de ambtenaren binnen de afdeling sterk bezwaar maken tegen het precedent om salarissen van medewerkers te delen met de raad gezien zij geen bevoegdheid heeft om hier iets van te vinden of in te veranderen. Informatie over salarissen verstrekken is niet conform de AVG wetgeving dus onderstaande informatie is zover geanonimiseerd dat het niet herleidbaar is tot 1 persoon (conform AVG wetgeving). Dit betekent dat er een tweetal functies die herleidbaar zijn tot persoon niet bekend worden gemaakt.

De volgende bedragen werden gerekend als uurtarieven van de zorginstellingen. Er waren verschillende uurtarieven voor verschillende mensen dus er is een bandbreedte weergegeven tussen het laagste uurtarief en het hoogste uurtarief bij de jaarkosten berekening. Belangrijk om hierbij mee te nemen is dat sommige instanties (waaronder organisatie 2) indertijd hebben aangegeven dat de uurtarieven omhoog moesten gezien deze niet meer toereikend waren.

Organisatie	Uurtarief	Jaarkosten 1 fte (bandbreedte)
Organisatie 1	€ 53,73 - €53,99	€ 98.629,87 - € 99.009,11
Organisatie 2	€ 36,93 - €41,09	€ 67.800,99 - €75.442,51
Organisatie 3	€ 43,48	€ 79.734,83
Organisatie 4	€ 51,40 - €51,47	€ 94.157,61 - € 94.653,00
Organisatie 5	€ 50,73 - €59,14	€ 93.142,00 - € 108.576,00
Reservering opleiding en intervisie opvoedondersteuners		€ 10.000,00

Hieronder staat weergegeven in welke schalen de jeugdprofessionals zijn gekomen (conform tarieven van 2017 zoals hierboven ook conform 2017 was ten tijden van de analyse).

Schaal	Jaarkosten 1 fte (op max van schaal)	
9	€ 73.268,55	
10	€ 76.552,33	
Reservering opleiding en intervisie opvoedondersteuners	€ 12.782,16	2% van totale loonsom
Reservering kosten inhuur voor vervanging bij langdurige afwezigheid	€ 26.530,55	Standaard percentage loonsom Gemert-Bakel

2. Klopt onze conclusie dat in de loondienstvariant bovenop de 750K euro voor het werkgeversrisico 26.530€ en voor opleiding 2.787€ moet worden bijgeteld en dat hiermee de loondienstvariant in vergelijking met inhuur geen 750.000€ bedraagt maar 779.310€?

Ja, dit klopt. Bij inhuur is dit meegenomen in de salariskosten.
Zie ook de tabellen bij vraag 1.

Hoe en wanneer precies is de raad vorig jaar in kennis gesteld, of kon het kennis nemen, van het besluit tot in loondienst nemen?

De raad kon kennis nemen van het besluit over in loondienst nemen in juni 2018 bij de behandeling van de programmabegroting 2019. Het betreft een directie besluit genomen in januari 2018 gezien het personele zaken betreft.

3. Wij begrijpen uw antwoord niet. In Juni hebben wij geen raadsvergadering gehad. Evenmin is in die maand de programmabegroting voorgelegd, laat staan behandeld. Graag een verduidelijking op dit punt. . Mocht u een ander document dan de programmabegroting bedoeld hebben, zien wij graag de precieze aanduiding en vindplaats (pagina / alinea) tegemoet.

Wij hebben per abuis de verkeerde datum aangegeven. Het betreft nog steeds de programmabegroting echter in de maand november. Op 8 november 2018 heeft de gemeenteraad ingestemd met de programmabegroting 2019. Op blz. 60 kunt u onderstaande tekst hierover terugvinden.

“Personele omvang

De reorganisatie in 2013, het generatiepack en uitstroom van personeel is de oorzaak van de daling in 2013 en 2014. Het begrote aantal Fte's in 2019 bedraagt 165,71 FTE. De hieraan verbonden kosten zijn € 12.019.243. De stijging in lasten ten opzichte van 2018 wordt veroorzaakt door de nieuwe cao zoals die in juli 2017 overeen is gekomen. en 10,58 FTE aan opvoedondersteuners die in eigen dienst is genomen (eerst via externe inzet) om een besparing te realiseren.” (pagina 60 programmabegroting)

4. Indien dit een directiebesluit is geweest in januari 2018, heeft het college / directie deze keuze ook officieel gemeld op de werkbijeenkomst van 22 februari 2018 waar ook alle gemeentesecretarissen aanwezig waren om over dit onderwerp met elkaar te spreken?

Ja.

5. Indien gedeeld in Peel verband, is dan op enig moment afgewogen hoe het in onze gemeente genomen besluit zich verhoudt tot de uitgangspunten tot samenwerking, juist op uitvoerend niveau en zoals verwoord in de GR ?

Ja dit is overwogen. Gezien in het vastgestelde bedrijfsplan van de GR Peelgemeenten geformuleerd staat dat het organiseren van de toegang tot jeugdzorg een lokale

verantwoordelijkheid betreft (pagina 8 van het bedrijfsplan GR Peelgemeenten) zien wij dit besluit als congruent.

Hoeveel FTE-opvoedondersteuners waren er totaal in 2017 op basis van detacheringsovereenkomsten/ payroll constructies c.q. loondienst.

10,58 Fte begroot.

6. U geeft geen antwoord op de vraag. Wij vragen niet wat begroot is, maar naar het werkelijke aantal FTE's.. Graag een nieuwe poging de vraag correct te beantwoorden.

Kortheidshalve verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 13 bij de vorige vragenronde. Per 31-12-2017 was er 9,28 Fte aan het werk. Het werkelijke aantal Fte's gedurende het jaar 2017 is flexibel geweest gezien wisselende dienstverbanden, vervanging en uitdiensttreding. Dit is alle jaren zo geweest sinds wij met de jeugdprofessionals werken. Vandaar dat elk jaar 10,58 Fte begroot is temeer dat de workload door het jaar heen wisselt.

We proberen bij te dragen aan de bezuiniging. Daardoor proberen we met zo min mogelijk mensen de toegang te organiseren. Daarnaast is het wel zo dat als de toegang daarom vraagt we ruimte nodig hebben om daar expertise voor aan te trekken / formatie. We kunnen het ons niet permitteren om daarvoor een begrotingswijziging te moeten afwachten. Dan moet er meteen gehandeld kunnen worden.

Op deze manier voldoet het college aan de wens van de raad om de personeelskosten niet te overschrijden. Aan het einde van het jaar als het volledige bedrag voor de beschikbare Fte niet is ingezet, valt het bedrag wat daarmee gemoeid is (nu de opvoedondersteuners in dienst zijn) vrij ten gunste van het personeelsbudget.

Wij verzoeken u dan ook de bezuiniging m.b.t. de LEV Groep tot max 135.000 euro te beperken of met een nieuw voorstel richting de raad te komen.

Ben u hiertoe bereid? Antwoord met toelichting.

Nee,

De gemeenteraad heeft de betreffende taakstellende bezuiniging goedgekeurd bij de begroting. De verdere afhandeling daarvan is aan het college.

7. Wellicht is er sprake van een misverstand. Wij vragen niet aan u minder te bezuinigen dan de 135K euro, maar de taakstellende bezuiniging van 10% (135K euro) uit te voeren zoals de Raad tijdens de behandeling van de begroting heeft goedgekeurd. De VVD heeft vernomen dat u niet 135K bezuinigt maar 167K euro. Klopt deze informatie?

Ja, op 1 november bent u hierover ook geïnformeerd. Het college heeft besloten om enkele projecten niet meer door te zetten gezien beperkte effectiviteit. De uitvoering betreft een bevoegdheid van het college.

8. Indien deze informatie correct is, dan bezuinigt u meer dan de raad heeft goedgekeurd.

Klopt deze constatering? Graag toelichting.

Nee, want de raad heeft een taakstelling afgegeven. Bovendien is de raad geïnformeerd hierover voordat het uitgevoerd is en heeft de raad in meerderheid het besluit genomen. De uitvoering ligt bij het college.

9. U stelt dat zowel voor 2017 als in 2018 10,58 FTE's opvoedondersteuners is begroot. Voor 2017 een bedrag van 934.000 euro en voor 2018 750.000 euro en daarbij claimt u een besparing van 183K euro. De besparing die u claimt is voorts gebaseerd op het bedrag dat u in 2017 "zegt" te hebben begroot aan opvoedondersteuners en niet wat u werkelijk hebt uitgegeven. Hoe kunt u überhaupt praten over een besparing van 183K euro als u in 2017 geen 934 K euro hebt uitgegeven?

We hebben een analyse gemaakt over de verwachte uitgaven en berekend wat het zou kosten als we de mensen in dienst zouden nemen en wat het zou kosten als we de mensen

volgens factuur lieten werken. Dit is gedaan middels de bedragen uit de tabellen van vraag 1. Uit deze gegevens zijn de genoemde bedragen afkomstig. De werkelijke uitgegeven bedragen zitten in de jaarrekening 2017 binnen programma 2 en zijn binnen diverse budgetten verantwoord.

10. Hoe verhoudt zich dit tot het principe niet begroting op begroting te stapelen, maar begroting op jaarrekening op begroting op jaarrekening enz. ?

Op basis van de detacheringsovereenkomsten weten we de bedragen waarvoor we de mensen inhuren en hadden we de mededeling dat ze duurder werden. Toen het besluit genomen werd zijn de maximum schalen gehanteerd voor waar de mensen aangenomen werden. Vanwege de AVG kunnen wij niet aangeven wat de daadwerkelijke loonsom maar dat is over het algemeen lager. Daardoor kun je berekenen wat naar 'verwachting' de besparing is.

11. Waar in de detailbegroting 2017 kunnen wij het begrootte bedrag van 934K euro terugvinden. Welke (sub)posten zijn bij elkaar opgeteld om aan uw bedrag van 934K euro te komen. Graag een opsomming van de posten.

Dit is niet 1-op-1 terug te vinden in de detailbegroting 2017, De budgetten voor 'Opvoedondersteuners', 'Coördinatie CJG', 'MEE Zuidoost Brabant' en 'J&O ambulant' zijn ingezet. Zie ook het antwoord op vraag 1 en vraag 9.

12. In 2017 heeft u geen 10,58 FTE ingehuurd. Hoeveel geld is per 1/1/2018 op deze post vrijgevallen en waar kunnen wij dit bedrag in de boeken terugvinden.

Op de posten 'Opvoedondersteuners', 'Coördinatie CJG', 'MEE Zuidoost Brabant' en 'J&O ambulant'.

13. De VVD heeft de detailbegroting 2017 grondig bestudeerd en zijn de 934K euro zelf niet tegen gekomen. U blijft vervolgens vaag met betrekking tot het werkelijk aantal FTE's 2017 aan opvoedondersteuners. U stelt dat begin 2018 er plots 1,3 FTE vacature opvoedondersteuners waren. Terwijl u over 2017 niet praat over openstaande vacatures?

Wij verwijzen u korthedshalve naar het antwoord op vraag 6.

Vacatureruimte betekent in onze begrotingssystematiek niet dat er een vacature uit staat. Vacatureruimte betekent 'niet ingevulde ruimte' ten opzichte van het begrootte aantal Fte. Het betekent enkel dat er niet voor het volledig begrootte aantal Fte ingezet wordt op dat moment.

14. De VVD begint nu serieus het idee te krijgen dat er begin 2018, na het maken van de analyse inhuur versus loonkosten, er voor 1,3 FTE opvoedondersteuners bijgeteld is op de bestaande situatie van 2017 en u het besparingspotentieel in FTE's hebt omgezet.

Dat zou betekenen dat er geen structurele besparing is gerealiseerd maar dat de besparing van inhuur naar loondienst gebruikt is om de groei van 1,3 FTE in 2018 te kunnen bekostigen.

Klopt deze constatering?

Nee, zie het gegeven antwoord bij vraag 13 en vraag 6.