

Beantwoording raadsvraag nr. 2022-24 raadslid Vroomans (VVD) over 'wethouder niet in functie'

Geacht college,

Wethouder van Zeeland heeft op 13 januari, op uitnodiging van het CDA, samen met 2 raadsleden een gesprek gevoerd met de directie van Speciaal Transport van de Heuvel uit Bakel. Dit naar aanleiding van een handhavingprocedure dat de gemeente eind 2021 tegen dit bedrijf is gestart.

De VVD heeft zich verwonderd over het feit dat wethouder van Zeeland zich tijdens dat gesprek introduceerde als lid van het CDA en daarbij expliciet vermeldde **niet als wethouder** deel te nemen aan het gesprek.

De VVD had gehoopt dat onze kritische vragen geleid zou hebben tot enig zelfreflectie bij de wethouder. Dan was het punt voor ons klaar geweest. Uit de reactie van wethouder van Zeeland in het ED in het artikel ..."Woede over CDA-wethouder die raadsleden buitensluit bij bezoek aan bedrijf dat juridisch strijdt tegen gemeente", maken wij echter op dat de wethouder nog steeds van mening is dat zij haar rol als wethouder neer kan leggen in dit soort situaties. Sterker nog, uit alles in haar reactie straalt de CDA-wethouder uit, haar handelen normaal te vinden.

Zie ook: <https://www.ed.nl/de-peel/woede-over-cda-wethouder-die-raadsleden-buitensluitbij-bezoek-aan-bedrijf-dat-juridisch-strijdt-tegen-gemeente~a800d303/>

De VVD is van mening dat in dit voorbeeld, waar het onderwerp ook nog eens onder de rechter ligt, je als bestuurder niet kunt stellen een gesprek aan te gaan als "niet wethouder".

- Deelt het college de mening van de VVD?

Antwoord:

Ja, een wethouder is altijd wethouder.

- Even los van de afspraak met het transportbedrijf. In geval uitlatingen juridisch relevant zouden zijn bij een geschil, zou het college bij een rechter zich dan altijd kunnen beroepen op het standpunt dat de wethouder niet in functie was tijdens het gesprek en de uitlatingen daarmee juridisch niet relevant zijn?

Antwoord:

Nee. Overigens bestaat er altijd een verschil tussen een formele en informele communicatiestructuur waar ook een gesprek zonder afspraken mogelijk is.

- Heeft wethouder van Zeeland op voorhand met het college afgestemd dat zij een gesprek zou aangaan met de leiding van Speciaal transport van de Heuvel?

Antwoord:

Nee.

- Indien ja, met wie?

Antwoord:

N.v.t.

- Heeft de wethouder met het college afgestemd dat zij dat zou doen met 2 raadsleden van de coalitie?

Antwoord:

Nee.

- Indien ja, met wie?

Antwoord:

N.v.t.

- Heeft wethouder van Zeeland met het college afgestemd dat zij dat gesprek zou aangaan als lid van het CDA en niet in haar rol van wethouder?

Antwoord:

Nee.

- Indien ja, met wie?

Antwoord:

N.v.t.

- Kan in het geval als deze, waar een handhavingszaak gaande is en ook een voorlopige voorziening bij de rechtbank is gevraagd, volgens het college een wethouder een gesprek aangaan en daarbij stellen niet in functie te zijn?

Antwoord:

Een wethouder kan in principe altijd een gesprek aangaan maar moet zich daarbij ervan bewust zijn dat er een handhavingszaak en/of juridische procedure loopt. In dit geval heeft wethouder Van Zeeland dan ook geen toezeggingen gedaan en/of afspraken gemaakt.

- Vindt het college het verstandig dat er geen gespreksverslag is gemaakt?

Antwoord:

Gebruikelijk is dat van gesprekken met bestuurders verslagen worden gemaakt zodat eventuele afspraken en/of toezeggingen vastliggen. Het is denkbaar dat er geen verslag wordt gemaakt als daarover van tevoren tussen betrokken partijen afspraken zijn gemaakt. In principe kunnen er dan ook geen toezeggingen worden gedaan. In dit geval heeft de wethouder ook geen toezeggingen gedaan.

- Hoe kijkt het college aan tegen het handelen van Wethouder van Zeeland in deze situatie?

Antwoord:

Het feit dat een gesprek wordt aangegaan is voorstelbaar. Wel was het beter geweest als de wethouder dit vooraf had gemeld in het college.

- Kan een wethouder volgens het college überhaupt een gesprek aangaan onder de conditie dat zij/hij niet in functie als wethouder is?

Antwoord:

Bij 'zakelijke' gesprekken ligt dat niet voor de hand.

- Heeft de wethouder een inhoudelijke terugkoppeling gegeven over het gesprek in het college?

Antwoord:

Nee.

- Wat vindt het college ervan dat een bestuurder/wethouder van het college samen met raadsleden het gesprek aangaat om te spreken over een bestuurlijke aangelegenheden?

Antwoord:

Het gebeurt in de praktijk soms dat collegeleden gesprekken voeren met derden in aanwezigheid van en op verzoek van raadsleden. Het is dus geen ondenkbare werkwijze.

- Kan de VVD burgemeester van Veen voor gesprekken met inwoners / bedrijven "inhuren" bij handhavingszaken die in onze gemeente spelen, niet in functie als burgemeester of portefeuillehouder handhaving, maar wel als lid van de VVD?

Antwoord:

Nee, 'inhuren' behoort niet tot de mogelijkheden.

- Indien dat niet het geval is, waarom kan het CDA dit wel met Wethouder van Zeeland regelen?

Antwoord:

Er is een verschil tussen een door de Kroon benoemde burgemeester en een politieke benoeming van een wethouder.

De VVD verzoekt u vraag voor vraag onderbouwd te beantwoorden.

Wij zien uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groeten,

Jan Vroomans

Fractievoorzitter VVD Gemert-Bakel