

j/Nummer: 2024-05
Betreft: De Bleek 25
DD 7 januari 2024
Van Jan Vroomans, Politiek op Inhoud.

Vraag 1:

Deelt u de mening van Politiek op Inhoud dat je iets NIET privaatrechtelijk mag regelen wat publiekrechtelijk (in een bestemmingsplan) kan?

Reactie:

Het antwoord op deze vraag luidt dat geen sprake mag zijn van een onaanvaardbare doorkruising. In onze optiek is er geen sprake van een onaanvaardbare doorkruising.

De Raad van State heeft in enkele uitspraken aangegeven dat zij verkeersmaatregelen als een uitvoeringsaspect ziet van het bestemmingsplan dat niet in een bestemmingsplan thuishoort (zie o.a. ABRvS 13 februari 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ1266, r.o. 7.5 en ABRvS 31 mei 2017 nr. 201609934/1/R6). Het voorschrijven van een route voor vrachtverkeer (binnen het plangebied) kan ons inziens als een verkeersmaatregel/uitvoeringsaspect worden gezien waardoor het de voorkeur verdient om dit niet in het plan zelf, maar anderszins, in dit geval in een overeenkomst, te regelen.

Vraag 2:

Indien ja, waarom kiest het college bij de Bleek 25 voor een privaatrechtelijk overeenkomst tussen het college en initiatiefnemer?

Reactie:

Niet van toepassing.

Vraag 3:

Indien nee, is dit ook het standpunt van de ambtelijke organisatie?

Reactie:

Het college heeft dit standpunt gebaseerd op het advies van de ambtelijke organisatie. .

Vraag 4:

Deelt u de mening van Politiek op Inhoud dat de voorwaarden over routes m.b.t. De Bleek 25 publiekrechtelijk vastgelegd kan worden?

Reactie:

We delen die mening niet, zie antwoord vraag 1.

Vraag 5:

Indien ja, waarom kiest u dan voor een privaatrechtelijk overeenkomst? Indien nee, dan graag uw toelichting.

Reactie:

Niet van toepassing.

Vraag 6:

Deelt u de mening van Politiek op Inhoud dat vastgelegde afspraken in een privaatrechtelijk overeenkomst geen rechtszekerheid biedt aan de belangen van derden?

Reactie:

Nee, het College deelt deze mening niet.

Vraag 7:

-Het besluit van 19 dec beslispoint 1 m.b.t. een overeenkomst tussen college en initiatiefnemer m.b.t. de routes van vrachtverkeer staat niet in het integraal advies of in de toelichting bij adviesnota aan het college van burgemeester en wethouders.
- Is de keuze om de afspraken met initiatiefnemer RO Bleek 25 privaatrechtelijk vast te leggen voorgelegd aan / getoetst door de ambtelijke organisatie?
Indien ja, graag ontvangen wij het ambtelijk advies. Indien nee, waarom niet?

Reactie:

De voorwaarde is geadviseerd door de ambtelijke organisatie, maar niet in onze integrale adviesochtend besproken. Daarom staat het niet in het integrale advies.

Vraag 8:

Bestaat er naast de toelichting bij adviesnota aan het college van burgemeester en wethouders ook een adviesnota aan het college?
Indien ja, graag ontvangen wij alle versies.

Reactie:

De 'toelichting bij adviesnota aan het college van burgemeester en wethouders' is tevens de adviesnota. Dus er is daarnaast geen aparte adviesnota.

Vraag 9:

- Bent u bereidt uw collegebesluit te herzien en de afspraken met de initiatiefnemer Bleek 25 vast te leggen in het bestemmingsplan, zoals de gemeente Texel bijvoorbeeld gedaan heeft bij het bestemmingsplan "Oudeschild"?
o Zie ook: Uitspraak 201804031/5/R1 – Gemeente Texel het bestemmingsplan "Oudeschild, uitbreiding bedrijventerrein"
<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@130737/201804031-5-r1/>
Indien nee, waarom niet?

Reactie:

Het plan ligt nu nog ter inzage. Wanneer zienswijzen ingediend worden, gaan wij deze bekijken en naar aanleiding daarvan beslissen we wat we wel of niet gaan doen.

Vraag 10:

Graag een reactie van het college op de analyse – stelling van Politiek op Inhoud. Indien het college van mening is dat er na het positief besluit m.b.t. de realisatie van een 1e loods altijd nog een bestuurlijke mogelijkheid bestaat om de realisatie van een 2e loods tegen te gaan, ontvangen wij graag de onderbouwing en de grondslag waarop uw standpunt is gebaseerd.

Reactie:

Een ieder kan binnen de mogelijkheden die het bestemmingsplan c.q. Omgevingsplan een bouwinitiatief ontwikkelen. Als een eventuele tweede loods past binnen de (bouw- en gebruiks)mogelijkheden van het bestemmingsplan/Omgevingsplan, dan bestaat in principe de mogelijkheid om die te bouwen.

Vraag 11:

Heeft het college bij een aanvraag omgevingsvergunning voor een tweede loods andere afwegingsgronden dan de Handreiking Kwaliteitsverbetering, de Nota parkeernormen en het beeldkwaliteitsplan, bijvoorbeeld de toename van het aantal verkeersbewegingen? Of dient de vergunning verleend te worden als aan genoemde

normen wordt voldaan?

Reactie:

Voldaan dient te worden aan de regels die in het Bestemmingsplan c.q. Omgevingsplan zijn neergelegd en de geldende beleidsdocumenten. De toetsing hieraan vindt plaats in het kader van een formele aanvraag.

Vraag 12:

Wat is op basis van het nieuwe bestemmingsplan De Bleek 25 de maximale uitbreiding qua bebouwing.

Reactie:

Hiervoor verwijzen we naar het vigerende Omgevingsplan. De bestemming Agrarisch – Agrarisch bedrijf is van toepassing. Bij bestemmingsvlakken groter dan 1,5 hectare geldt een maximum bebouwingspercentage van 80% (zie artikel 4.2.1. sub b lid 7). Dit sluit aan bij het eerder vastgestelde bestemmingsplan buitengebied Gemert-Bakel 2017.

Vraag 13:

ODZOB rapport 23 oktober 2023

Op basis van onze eerder gestelde vragen hebben wij het ODZOB-rapport van 23 oktober ontvangen.

- Het ODZOB rapport is gedateerd op 23 oktober 2023. Controledatum 26 september 2023. M.b.t. de vastgestelde overtredingen willen wij in een tijdlijn geïnformeerd worden wat en wanneer het college heeft gedaan met de bevindingen van de ODZOB en wie kennis had/heeft van dit rapport en wanneer (zowel college en ambtelijk)

Reactie:

De tijdlijn is als volgt:

23 oktober 2023 – besproken met portefeuillehouder handhaving

27 november 2023 – overleg ODZOB met gemeentelijke (handhaving)juristen.

18 december 2023 – eigenaar aangeschreven op bewoning arbeidsmigranten.

Vraag 14:

Uit antwoord op onze vragen stelt u 3 jaar lang illegaal groenopslag heeft opgeslagen op De Bleek 25 en dat het college hierop recent pas werd geattendeerd door omwonenden.

- Waarom weet u als college pas zeer recent dat de gemeente illegaal groenafval op De Bleek stortte terwijl dit ambtelijk al veel eerder bekend was?

Reactie:

Het was ambtelijk niet eerder bekend dat opslag van groenafval op deze plek volgens het bestemmingsplan niet mogelijk was.

Vraag 15:

Op onze vraag "Klopt het dat het College kennis heeft dat op De Bleek 25 arbeidsmigranten zijn gehuisvest?"

Antwoorde het college het college als volgt:

Reactie college:

Dit klopt. Daar hebben we toen direct actie (handhavingstraject) op ondernomen omdat daar geen vergunning voor was verleend.

- Is het college bekend dat er, ondanks het ODZOB-rapport van 23 oktober en een melding plus 10 rappels vanaf 20 okt 2023 en ondanks uw handhavingstraject, nog steeds arbeidsmigranten illegaal gehuisvest zijn op locatie Bleek 25?

Reactie:

Bij de start van een handhavingstraject wordt een hersteltermijn vastgesteld. Dit is een periode waarin de overtreder de tijd krijgt om de overtreding te beëindigen. In dit geval is dat dus de tijd om bewoners uit de huisvesting te krijgen.

Vraag 16:

Hoe heeft het handhavingstraject er tot nu toe uitgezien. Welke acties heeft het college reeds ondernomen?

Reactie:

Er is contact tussen de juristen van de ODZOB en de jurist van de gemeente geweest om het handhavingstraject gezamenlijk aan te pakken. Het traject is opgesplitst in het direct stoppen van opslaan van snoeiafval (afgerond), de bewoning van arbeidsmigranten (reeds aangeschreven) en de strijdigheden met het bestemmingsplan, deze aanschrijving is onze jurist nu mee bezig.

Vraag 17:

Waarom zijn er nog steeds arbeidsmigranten gehuisvest?

Reactie:

Zie antwoord vraag 18.

Vraag 18:

Is er vanuit het college een verschil in handhaving richting agrarische en niet agrarische bedrijven?

Reactie:

Nee.

Vraag 19:

Ambtelijk advies aan het college

- Wij ontvangen graag het laatste ambtelijk advies / adviesnota en toelichting op de adviesnota aan het college welke als onderlegger heeft gediend voor het besluit van 19 dec 2023.

Reactie:

Zie in de bijlage de 'Toelichting bij adviesnota aan het college van burgemeester en wethouders' die op 19 december is behandeld in de collegevergadering. Dit is dus ook de laatste adviesnota (zie ook het antwoord op vraag 8 om verwarring te voorkomen).

Vraag 20:

- Heeft het college afgeweken van het ambtelijk advies inzake dit besluit.
o Indien ja, graag aangeven waar het besluit afwijkt van het ambtelijk advies.

Reactie:

Het College heeft niet afgeweken van het ambtelijk advies.

Vraag 21:

- Wij willen een volledige audit trail m.b.t. het ambtelijk stuk "Toelichting bij adviesnota aan het college van burgemeester en wethouders".

o Wanneer is het stuk opgesteld.
o Wie heeft het document gekregen
o en wanneer

- o Wanneer heeft de portefeuillehouder het signaal vanuit de ambtelijke organisatie ontvangen?
- o Wanneer heeft het college Toelichting bij adviesnota aan het college van burgemeester en wethouders ontvangen?
- o Wanneer is het stuk in het college behandeld?

Reactie:

Wanneer is het stuk opgesteld? Het stuk is in de maanden november en december van 2022 opgesteld.

Wie heeft het document gekregen en wanneer? Het stuk is geagendeerd voor het Poho van 27 november 2023, vervolgens geagendeerd voor de Collegevergadering van 5 december 2023 en vervolgens in de Collegevergadering van 19 december 2023 het besluit genomen.

Wanneer heeft de portefeuillehouder het signaal vanuit de ambtelijke organisatie ontvangen?

Het is in het Poho geweest van 27 november 2023.

Wanneer heeft het college Toelichting bij adviesnota aan het college van burgemeester en wethouders ontvangen?

Het is op 5 december 2023 voor het eerst in het College geagendeerd geweest.

Wanneer is het stuk in het College behandeld?

Het stuk stond op de agenda van 5 december 2023 en 19 december 2023.

Vraag 22:

- Deelt u de mening van Politiek op Inhoud dat als de verantwoordelijke portefeuillehouder bij het opstellen van de Toelichting bij adviesnota aan het college van burgemeester en wethouders kennisneemt dat het dossier politiek gevoelig kan worden, dit signaal zo spoedig mogelijk in het college dient te bespreken en niet afgewacht moet worden tot het moment dat het onderwerp ter besluitvorming voorgelegd wordt in het college?

o Indien ja, bent u van mening dat het college de raad eerder actief had moeten informeren over de ontwikkeling De Bleek 25?

o Indien nee, dan wordt het signaal politiek gevoelig pas besproken bij besluitvorming van het onderwerp in het college, terwijl de portefeuillehouder al eerder op de hoogte is van dit signaal.

o Is dat de wijze waarop het college invulling wenst te geven aan zijn actieve informatieplicht richting de raad.

Reactie:

Het college is door de portefeuillehouder adequaat en tijdig geïnformeerd en de besluitvorming heeft vervolgens op 19 december 2023 op ordentelijke wijze plaatsgevonden. Op dit moment zijn we samen met uw Raad bezig om met elkaar afspraken te maken over gewenste betrokkenheid van de Raad bij bepaalde onderwerpen en dossiers. We hopen hier met elkaar constructieve afspraken over te maken.

Vraag 23:

Rol portefeuillehouder in het proces

- Heeft de portefeuillehouder, n.a.v. de brandbrief van omwonenden, in het coalitieoverleg of anderzijds met de coalitie partijen over de ontwikkeling De Bleek 25 gesproken c.q. opgehaald wat de standpunten zijn / welke steun het college zou krijgen van deze fracties in dit dossier?

Reactie:

De portefeuillehouder heeft in het college aangegeven dat zij de coalitie hierover heeft gesondeerd.

Vraag 24:

o Indien nee, heeft de wethouder dit zo verklaard in het college?

Reactie:

Niet van toepassing.

Vraag 25:

o Indien ja, deelt u de mening van Politiek op Inhoud dat er in dit dossier geen sprake is van een actieve informatieplicht van het college richting de raad, maar een selectieve informatievoorziening richting de coalitie in dit dossier?

Reactie:

Nee, het college deelt uw mening niet.

Vraag 26:

o Indien ja, wat gaat u doen om te zorgen dat het college de gehele raad tijdig en actief informeert en niet alleen de coalitie?

Reactie:

Niet van toepassing.

Vraag 27:

- Zijn de aanpassingen versie III ambtelijk getoetst?

o Indien ja, dan had toch de aanpassing(en) en de bevinding in de integrale toets verwerkt moeten worden?

Reactie:

De voorgestelde aanpassingen waren in de ogen van de behandelaars van het plan na mondeling overleg voldoende duidelijk en concreet om door de ambtelijk zaakbeheerder te laten controleren of de opmerkingen zijn doorgevoerd.

Vraag 28:

o Indien ja, hoe kan in deze manier van werken de voortgang van besluitvorming achteraf getoetst worden? Indien nee, waarom dan nog de noodzaak voor een versie III en IV?

Reactie:

Die beoordeling geschiedt door de behandelende ambtenaar en wordt meegenomen in de adviesnota aan het college van burgemeester en wethouders. Uiteindelijk beslist het college hierover.

Vraag 29:

Zijn de aanpassingen versie IV van 13 dec 2023 ambtelijk getoetst? Indien ja, dan had toch de aanpassing(en) en de bevinding in de integrale toets verwerkt moeten worden.

Reactie:

De voorgestelde aanpassingen waren in de ogen van de behandelaars van het plan na mondeling overleg voldoende duidelijk en concreet om door de ambtelijk zaakbeheerder te laten controleren of de opmerkingen zijn doorgevoerd.

Vraag 30:

o Indien er geen verandering is t.o.v. de status integraal advies 11 okt 2023, waarom is er op 13 dec dan nog een versie IV aangeboden.

Reactie:

Nog niet alle punten uit het integraal advies waren verwerkt.

Vraag 31:

Wat zijn de verschillen tussen de aanvraag versie II 12 sept 2023 en de definitieve versie 13 dec 2023?

Reactie:

Het gaat dan over de aanpassingen die zijn gedaan en die in de formulier voor de integrale adviesochtend ook aangeduid zijn, onder 'conclusie'.

Vraag 32:

Wij willen alle reacties op de versie III en IV vanuit de ambtelijke organisatie welke niet in het integraal advies is verwoord (in welke vorm dan ook gegeven) ontvangen.

Reactie:

In het integraal adviesformulier vindt u de integrale adviezen die zijn verstrekt voor deze besluitvorming inclusief tijdlijn.

Vraag 33:

Wie van het college is bij deze vergadering van de raads werkgroep aanwezig geweest?

- Graag ontvangen wij alle stukken die het college daar besproken heeft.
- Graag ontvangen wij het verslag van deze vergadering.

Reactie:

Bij de raads werkgroep Omgevingswet is wethouder Van Zeeland aanwezig geweest. Navraag bij de griffie leert dat er geen verslag is gemaakt. Daarnaast zijn printscreens overlegd van de toelichting uit het bestemmingsplan.

Vraag 34:

Welke status heeft de besloten raads werkgroep voor het college?

Reactie:

De Raads werkgroep heeft geen formele status, maar heeft informeel met elkaar van gedachten gewisseld over de manier waarop invulling kan worden gegeven aan de eerdere motie die ging over betrokkenheid van de Raad bij bepaalde dossiers. De Bleek 25 is daar als een van de voorbeelden genoemd.

Vraag 35:

- Welke toezeggingen / afspraken heeft het college gemaakt in de raads werkgroep
In relatie tot uw wettelijk verplichting de raad **actief te informeren** over actuele zaken en uw reactie dat het onderwerp in de raads vergadering van 14 dec is behandeld, de volgende vragen.

Reactie:

Er zijn geen afspraken of toezeggingen gedaan, anders dan de motie.

Vraag 36:

- Wie heeft het initiatief genomen om het onderwerp De Bleek 25 in de raad te behandelen? Het college of de indieners van de motie vreemd aan de orde?

Reactie:

De indieners van de motie.

Vraag 37:

Bent u in deze werkvorm de actieve partij geweest of de reactieve partij?

Reactie:

De motie is geagendeerd door de raad. Het college heeft via de wekelijkse besluitenlijst de raad geïnformeerd over het besluit.