

in naam van de Koning

# vonnis

---

## RECHTBANK OOST-BRABANT

Civiel Recht  
Zittingsplaats Eindhoven

zaaknummer / rolnummer: C/01/367422 / HA ZA 21-85

### Vonnis van 16 februari 2022

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**HOVE BEHEER B.V.**,  
gevestigd te Bakel,  
eiseres,  
advocaat mr. A.M.H.C. Coppens te Deurne,

tegen

de publiekrechtelijke rechtspersoon  
**GEMEENTE GEMERT-BAKEL**,  
zetelend te Gemert,  
gedaagde,  
advocaat mr. U.T. Hoekstra te Middelburg.

Partijen zullen hierna 'Hove Beheer' en 'de gemeente' genoemd worden.

#### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het tussenvonnis van 28 juli 2021;
  - de spreekaantekeningen aan de zijde van Hove Beheer;
  - de aantekeningen van de griffier van de mondelinge behandeling van 4 januari 2022.
- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

#### 2. De feiten

2.1. Voor de ontwikkeling van het nieuwe bedrijventerrein 'Bolle Akker' te Bakel, is de gemeente vanaf 2007 in onderhandeling getreden met de toenmalige grondeigenaren, waaronder Hove Beheer.

2.2. Partijen hebben op 9 januari 2008 een koopovereenkomst gesloten onder andere inhoudende:  
*'komen overeen:*

---

*Verkoper(s) verkopen aan koper, die van verkoper(s) koopt, het perceel grond, kadastraal bekend gemeente Bakel en Milheeze, sectie N, nummer 1536, met een oppervlakte van ongeveer 1.97.60 ha, een en ander zoals op de tekening behorende bij deze overeenkomst nader is aangegeven. Hier ook te noemen: het registergoed of het verkochte.*

Koopprijs

*De koopprijs van het verkochte bedraagt: € 419.422,- (zegge: vierhonderdnegentienduizend-vierhonderdtweentwintig euro) is verschuldigd en in welk bedrag alle schadeloosstellingen, hoe ook genaamd zijn begrepen. (...)*

Artikel 3. betaling

*1. Op de datum van de notariële akte van levering zal de koopsom worden voldaan. Vanaf 1 september 2007, zal koper, over het nog niet betaalde gedeelte van de koopsom, een rente vergoeden, van 4% per jaar tot aan de betaling van de koopsom. (...)*

Artikel 19. Overige bepalingen

*(...)*

*Door de verkoper kan de bij deze transactie aangekochte grond, om niet, in gebruik blijven totdat de gemeente de grond nodig heeft.*

*De zwarte grond die vrijkomt bij het bouwrijpmaken, het woonrijpmaken en het aanleggen van de groenvoorzieningen, op het bij deze transactie aangekochte perceel, zal, door en voor rekening van de gemeente, op het huisperceel van verkoper, worden afgeleverd.*

*(...)*

*De huidige openbare weg Hollevoort, zal niet dienen voor de ontsluiting van het in procedure te brengen bestemmingsplan. Daarnaast zal bij een eventueel plan een groenstrook langs Hollevoort worden gerealiseerd.*

*(...)*

*Verkopers hebben als eerste de mogelijkheid tot het kopen van een kavel bouwgrond op het nieuwe bedrijventerrein. Binnen een maand nadat op het nieuwe bedrijventerrein kavels mogen worden uitgegeven zal verkoper koper terzake informeren. Verkoper dient alsdan binnen een maand een beslissing te nemen of er al dan niet tot aankoop van een kavel, onder de gebruikelijke voorwaarden en bepalingen, wordt aangekocht. De bijdrage in de kosten van bouwrijpmaken, op genoemd moment, bedragen € 65,- per m2, exclusief de terzake verschuldigde omzetbelasting (B.T.W.) en zijn verschuldigd op het moment dat op de betreffende bouwkaavel een onherroepelijke bouwvergunning wordt afgegeven.*

*Genoemd bedrag is twee derde van de huidige verkoopprijs van bedrijventerreinen met een normale ligging in de kerkdorpen van de gemeente Gemert Bakel.*

*Genoemd bedrag van € 65,- zal, gelijk aan de verhoging van de verkoopprijs voor bedrijventerreinen, met een normale ligging, in de kerkdorpen van de gemeente Gemert Bakel, worden geïndexeerd. Uitgangspunt is dat er op de betreffende kavel geen woning kan worden gebouwd.*

*Indien de gemeente op andere plaatsen, met name bij het aankopen van gronden, voor de aanleg van het kleinschalig bedrijventerrein Bakel, een hoger bedrag betaald, dan middels de onderhavige transactie, zal er een bijbetaling plaatsvinden, gelijk aan de hogere betaling elders.'*

2.3. Partijen hebben op 13 augustus 2012 een koop- en verkoopovereenkomst gesloten waarbij Hove Beheer kavelnummer 115 op het bedrijventerrein Bolle Akker ter grootte van ongeveer 2.000 m<sup>2</sup> koopt van de gemeente voor de prijs van € 138.980,- exclusief btw. In de bijbehorende voorwaarden en bepalingen bij die overeenkomst is onder andere opgenomen:

*'18. Kwijting*

*In de akte van levering zullen partijen elkaar ter zake van de onderhavige overeenkomst, alsook ter zake van de overeenkomst de dato 9 januari 2008 en de akte van levering, op 10 augustus 2010 verleden voor mr. R.J.W. Gerrits, notaris te Gemert-Bakel verklaren dat zij ter uitvoering van het bepaalde in artikel 7 lid 7 van de akte van levering de dato 10 augustus 2010 niets meer van elkaar te vorderen hebben en elkaar over en weer finale kwijting en décharge verlenen. De leden 4, 8 en 9 van artikel 7 van de akte van levering de dato 10 augustus 2010 blijven dus onverminderd van kracht.'*

2.4. In de akte van levering ter zake kavel 115 op het bedrijventerrein Bolle Akker van 26 januari 2018 staat onder andere:

*'Partijen verklaren dat zij terzake van het koopcontract betreffende de levering van het onderhavige registergoed alsook terzake van de overeenkomst de dato negen januari tweeduizend acht en gemelde akte van levering de dato tien augustus tweeduizend tien ter uitvoering van het bepaalde in artikel 7 lid 7 van gemelde akte van levering de dato tien augustus tweeduizend tien niets meer van elkaar te vorderen hebben en elkaar over en weer finale kwijting en décharge verlenen. De leden 3, 4, 8 en 9 van genoemd artikel 7 van de akte van levering de dato tien augustus tweeduizend tien blijven dus onverminderd van kracht.*

*(...)*

*Koper verklaart daarnaast nog dat niet is voldaan aan hetgeen in lid 7 staat vermeld in de eerste volzin. Dus koper heeft niet van verkoper als eerste de mogelijkheid gehad tot het kopen van een kavel bouwgrond. Er is aan andere personen als eerste de mogelijkheid gegeven en dus niet aan Hove Beheer B.V. de koper in deze akte.'*

2.5. Bij inleidende dagvaarding heeft Hove Beheer tevens een incidentele vordering tot benoeming van een deskundige ingesteld. Bij vonnis in incident van 19 mei 2021 heeft de rechtbank de procedure doorverwezen naar de civiele raadkamer waar deze zou worden voortgezet volgens de regels die gelden voor verzoekschriftprocedures. Deze procedure is nog onbeslist.

### **3. Het geschil**

3.1. Hove Beheer vordert – samengevat – en voor zover de wet zulks toelaat, uitvoerbaar bij voorraad:

I. te verklaren voor recht dat de gemeente toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van de in artikel 19 van de koopovereenkomst 2008 gemaakte afspraken met betrekking tot:

a) het voorkeursrecht voor de aankoop van een kavel op het bedrijventerrein;

- 
- b) het recht op compensatie als aan anderen voor de aan te kopen grond een hogere prijs zou worden betaald;  
c) het leveren van bij het bouwrijp maken vrijkomende zwarte grond;
- II. de gemeente te veroordelen tot betaling van € 81.285,00 zijnde schade als gevolg van het feit dat Hove Beheer door de gemeente niet als eerste in de gelegenheid is gesteld een kavel te kopen op het bedrijventerrein, te vermeerderen met de wettelijke (handels)rente vanaf de dagvaarding tot aan de dag van algehele voldoening;
- III. de gemeente te veroordelen tot nakoming van de gemaakte afspraak met betrekking tot het aan Hove Beheer verstrekken van een compensatie indien op andere plaatsen aan andere partijen een hogere prijs zou worden betaald voor door de gemeente aan te kopen grond door:
- a) primair: betaling van de meerprijs die door de in het incident te benoemen deskundige zal worden vastgesteld, te vermeerderen met de wettelijke (handels)rente vanaf de dagvaarding tot aan de dag van algehele voldoening;  
b) subsidiair: betaling van € 234.946,00 in verband met de door de gemeente aan derden middels een vergoeding in natura en in geld per saldo betaalde hogere aankoopprijs voor de grond, te vermeerderen met de wettelijke (handels)rente vanaf de dagvaarding tot aan de dag van algehele voldoening;  
c) meer subsidiair: betaling van € 40.112,80 in verband met de door de gemeente aan derden per saldo betaalde hogere aankoopprijs grond, te vermeerderen met de wettelijke (handels)rente vanaf de dagvaarding tot aan de dag van algehele voldoening;
- IV. de gemeente te veroordelen tot betaling van € 24.239,80 aan geleden schade als gevolg van het niet nakomen van de afspraak alle zwarte grond die vrijkomt op het door de gemeente aangekochte perceel op het huisperceel van Hove Beheer af te leveren, te vermeerderen met de wettelijke (handels)rente vanaf de dagvaarding tot aan de dag van algehele voldoening;
- V. de gemeente te veroordelen tot betaling van € 816,75 inzake gemaakte kosten voor de ingeschakelde makelaar als deskundige ter vaststelling van de schade, te vermeerderen met de wettelijke (handels)rente vanaf de dagvaarding tot aan de dag van algehele voldoening;
- VI. de gemeente te veroordelen tot het instellen van een procedure tot het aanpassen van het bestemmingsplan, zodat het creëren van nieuwe inritten die zorgen voor ontsluiting van het bedrijventerrein op de openbare weg Hollevoort niet langer mogelijk is onder verbeurte van een dwangsom van € 1.000,00 per dag;
- VII. de gemeente te veroordelen tot vergoeding van de door Hove Beheer geleden en nog te lijden schade als gevolg van het niet nakomen van de gemaakte afspraak om geen ontsluiting mogelijk te maken op de openbare weg Hollevoort, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

- 
- VIII. de gemeente te veroordelen tot vergoeding van de buitengerechtelijke incassokosten, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dagvaarding tot aan de dag van algehele voldoening;
- IX. de gemeente te veroordelen in de proceskosten, inclusief de nakosten, te vermeerderen met de wettelijke rente als niet binnen veertien dagen na vonnis zal zijn betaald.

3.2. Hove Beheer legt daar, zakelijk weergegeven, aan ten grondslag dat de gemeente toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van vier verplichtingen voortvloeiende uit artikel 19 van de koopovereenkomst van 9 januari 2008, zodat de gemeente gehouden is tot nakoming daarvan, dan wel de schade vergoedt die Hove Beheer daardoor heeft geleden.

3.3. De gemeente voert verweer en concludeert tot afwijzing van de vordering.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

4.1. Tussen partijen is in geschil of de gemeente toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van een viertal verplichtingen die voortvloeien uit de tussen partijen gesloten koopovereenkomst van 2008 (hierna de koopovereenkomst). Deze zullen hieronder worden behandeld.

##### *Voorkeursrecht van koop*

4.2. Hove Beheer stelt zich op het standpunt dat de gemeente niet heeft voldaan aan de voorwaarden van het voorkeursrecht van koop uit de koopovereenkomst. Ter zitting is echter gebleken dat Hove Beheer in de op 13 augustus 2012 gesloten koop- en verkoopovereenkomst met de gemeente finale kwijting is overeengekomen ter uitvoering van het bepaalde in artikel 7 lid 7 van de akte van levering van 10 augustus 2010. In de akte van levering van 26 januari 2018 is dit nogmaals herhaald. De rechtbank is door partijen niet in het bezit gesteld van deze stukken. Niet in geschil is echter tussen partijen dat in artikel 7 lid 7 van de akte van levering van 10 augustus 2010 het voorkeursrecht van koop is opgenomen. Dit blijkt ook uit de opmerking die Hove Beheer heeft laten maken in de akte van levering van 26 januari 2018.

4.3. In zoverre Hove Beheer ter zitting heeft aangevoerd dat hij met ondertekening van de koop- en verkoopovereenkomst uit 2012 en de akte van levering uit 2018 niet de bedoeling heeft gehad finale kwijting te verlenen ter zake van het voorkeursrecht van koop en de gemeente dat zou had moeten begrijpen, geldt het volgende.

4.4. Bij de uitleg van een overeenkomst en de daarvan deel uitmakende kwijting, is het Haviltex-criterium bepalend. Kern van de Haviltex-maatstaf is dat de tekst van de overeenkomst alleen niet bepalend hoeft te zijn. Hoewel de tekst van de overeenkomst een eerste aanknopingspunt is, gaat het uiteindelijk om datgene wat partijen hebben bedoeld en wat zij over en weer omtrent de bedoelingen van de andere partij hebben mogen begrijpen. De Haviltex-regel betekent echter niet dat de bewoordingen van de uit te leggen

---

contractsbepaling zonder betekening zijn; onder omstandigheden kan daaraan ook beslissende betekenis toekomen.

4.5. De rechtbank is van oordeel dat in het normale spraakgebruik finale kwijting pleegt in te houden dat partijen niets meer van elkaar te vorderen hebben zodat daar geen onduidelijkheid over kan bestaan aan de zijde van Hove Beheer. Vervolgens is expliciet ter zake van artikel 7 lid 7 van de akte van levering van 10 augustus 2010 finale kwijting overeengekomen in de koop- en verkoopovereenkomst uit 2012 en de akte van levering uit 2018. Dat Hove Beheer met zijn verklaring in die akte nog een voorbehoud ter zake van de in hetzelfde document verleende finale kwijting heeft gemaakt, blijkt nergens uit en was in zoverre te laat aangezien in 2012 reeds finale kwijting ter zake het voorkeursrecht verleend was. Deze eenzijdige opmerking van Hove Beheer verandert dus niets aan de eerder al overeengekomen finale kwijting. De rechtbank is dan ook van oordeel dat het onderdeel van de vordering dat ziet op nakoming van het voorkeursrecht van koop wordt afgewezen en daarmee ook de gevorderde kosten verbonden aan de door Hove Beheer ingeschakelde makelaar die de geleden schade op dit punt in kaart heeft gebracht.

#### *Compensatieregeling*

4.6. In artikel 19 van de koopovereenkomst is bepaald dat de gemeente aan Hove Beheer een bijbetaling zal doen wanneer zij bij het aankopen van andere gronden voor de aanleg van het bedrijventerrein een hoger bedrag betaalt dan zij met Hove Beheer was overeengekomen. Hove Beheer stelt zich daarbij op het standpunt dat niet alleen gekeken moet worden naar de verkoopprijs van de grond in geld, maar ook naar voordelen in natura die de andere verkopers net zoals Hove Beheer hebben bedongen bij de gemeente. De gemeente heeft dit bestreden en betwist dat zij tekort geschoten is in de nakoming van de compensatieregeling.

4.7. De rechtbank volgt Hove Beheer niet in haar betoog dat uitleg van de overeenkomst met zich zou brengen dat de gemeente de verkopers van grond in financieel opzicht en in natura gelijk zou gaan behandelen en kon behandelen. De bewoordingen van de overeenkomst bieden daarvoor geen steun. Als Hove Beheer een dergelijke afspraak met de gemeente had willen maken dan had het op zijn weg gelegen dat in de overeenkomst te laten opnemen, te meer omdat hij zelf bij de verkoop van zijn grond extra voordelen in natura heeft bedongen en kon verwachten dat anderen dat ook zouden doen. Zo ver is het echter niet gekomen. Daarbij heeft te gelden dat de gemeente genoegzaam heeft aangetoond dat er onder andere gelet op allerlei bestuursrechtelijke wetgeving geen sprake was van gelijke monniken en dus ook niet van gelijke kappen, zodat artikel 3:14 Burgerlijk Wetboek (BW) hier voor Hove Beheer geen uitkomst biedt. In zoverre Hove Beheer ten bewijze van haar gelijk nog heeft verwezen naar bijlage 33 bij dagvaarding, wijst de rechtbank er op dat niet van haar kan worden verlangd dat zij daarin zelf op zoek gaat naar aanwijzingen waaruit blijkt dat onder artikel 19 van de koopovereenkomst ook voordelen in natura vervat zijn. Naar het oordeel van de rechtbank kunnen de door Hove Beheer gestelde feiten niet de conclusie dragen, dat artikel 19 van de koopovereenkomst zo uitgelegd moet worden dat onder de verkoopprijs in geld ook voordelen in natura begrepen moeten worden. In zoverre heeft Hove Beheer niet aan haar stelplicht voldaan en kan aan bewijsvoering niet toegekomen worden.

4.8. Nu de rechtbank de compensatieregeling uit artikel 19 van de koopovereenkomst zo uitlegt dat hieronder enkel het geldelijke bedrag valt dat de gemeente voor de grond heeft

---

betaald, wordt gezien of Hove Beheer ten opzichte van de door haar opgesomde andere grondverkopers gecompenseerd dient te worden. Hove Beheer, [REDACTED] en [REDACTED] hebben allen hun grond tegen een prijs van € 21,23 per m<sup>2</sup> verkocht aan de gemeente, zodat Hove Beheer ten opzichte van deze verkopers niet benadeeld is. [REDACTED] ontving een prijs van € 23,26 per m<sup>2</sup> grond van de gemeente. Maar omdat Hove Beheer naast de overeengekomen grondprijs nog had bedongen dat zij 4% rente per jaar tot aan de betaling van de koopsom door de gemeente zou ontvangen, heeft zij zoals onbetwist door de gemeente is aangevoerd uiteindelijk een grondprijs van € 23,73 per m<sup>2</sup> van de gemeente ontvangen. Nu dit meer is dan aan [REDACTED] betaalde grondprijs, heeft Hove Beheer geen recht op compensatie. Het onderdeel van de vordering van Hove Beheer dat ziet op de compensatieregeling wordt dan ook afgewezen.

#### *Zwarte grond*

4.9. Hove Beheer stelt dat de gemeente de afspraak uit de koopovereenkomst ter zake de zwarte grond die vrijkomt bij het bouwrijp maken, het woonrijp maken en het aanleggen van groenvoorzieningen op het van Hove Beheer aangekochte perceel, door en voor rekening van de gemeente op de vestigingsplaats van Hove Beheer niet is nagekomen. Hove Beheer vordert de waarde van 3.729,20 m<sup>3</sup> grond tegen een waarde van € 6,50 per m<sup>3</sup> ten tijde van de dagvaarding. De gemeente heeft zulks betwist. Gelet hierop had het op de weg van Hove Beheer gelegen het door haar gestelde nader te onderbouwen. Dat heeft Hove Beheer in onvoldoende mate gedaan waardoor dit onderdeel van de vordering voor afwijzing gereed ligt.

#### *Ontsluiting openbare weg*

4.10. In de koopovereenkomst is opgenomen dat de openbare weg Hollevoort niet zal dienen voor de ontsluiting van het nog in procedure te brengen bestemmingsplan. Tussen partijen staat vast dat de Hollevoort inmiddels als ontsluitingsweg wordt gebruikt ten behoeve van het bedrijventerrein en dat het huidige bestemmingsplan dat toestaat. Hove Beheer vordert een vervangende schadevergoeding voor de reeds gerealiseerde inritten op te maken bij staat. Daarnaast eist zij dat het bestaande bestemmingsplan door de gemeente wordt aangepast waardoor het niet meer mogelijk is om nieuwe inritten te realiseren. De gemeente heeft dit bestreden.

4.11. De rechtbank overweegt als volgt. Als een overeenkomst ten aanzien van een bestemmingplan een verplichting voor de gemeente meebrengt om bepaalde publiekrechtelijke bevoegdheden (tot het vaststellen van een bestemmingsplan waarbij de Hollevoort niet als ontsluitingsweg zal dienen) op een bepaalde wijze uit te oefenen, heeft de overeenkomst – in zoverre – het karakter van een zogenoemde bevoegdhedenovereenkomst. Zo'n overeenkomst heeft een privaatrechtelijk en bestuursrechtelijk karakter. Wenst de wederpartij van de gemeente nakoming van de uit een dergelijke overeenkomst voortvloeiende verplichting tot het nemen van het besluit, dan dient zij zich tot de bestuursrechter te wenden als de rechter die bevoegd is ten aanzien van het besluit (zie Gerechtshof 's-Hertogenbosch 14 juli 2020, ECLI:NL:GHSHE:2020:2177). Dit betekent dat de rechtbank niet bevoegd is ter zake het onderdeel van de vordering van Hove Beheer dat ziet op veroordeling van de gemeente tot het instellen van een procedure tot aanpassing van het bestemmingsplan waardoor het creëren van nieuwe inritten die zorgen voor ontsluiting van het bedrijventerrein op de Hollevoort niet langer mogelijk is. De rechtbank verklaart Hove Beheer niet-ontvankelijk in dit onderdeel van de vordering.

4.12. Ter zake een vordering tot schadevergoeding wegens wanprestatie is de burgerlijke rechter in deze wel bevoegd (zie HR 8 juli 2011, ECLI:NL:HR:2011:BP3057). Dit betekent dat de rechtbank bevoegd is te oordelen over de door Hove Beheer ingestelde vordering tot vergoeding van geleden en nog te lijden schade als gevolg van het niet nakomen van de gemaakte afspraak om geen ontsluiting mogelijk te maken op de openbare weg Hollevoort, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet.

4.13. Voor verwijzing van de zaak naar een schadestaatprocedure is slechts aanleiding als aannemelijk is dat er schade is geleden of zal worden geleden en deze schade op dit moment nog niet begroot kan worden. Hove Beheer heeft niet gesteld dat schade is geleden, althans dat zij in de toekomst nog schade zal lijden. Dit onderdeel van de vordering wordt dan ook afgewezen.

#### *Buitengerechtelijke incassokosten*

4.14. Nu Hove Beheer ter zake een onderdeel van de vordering niet-ontvankelijk wordt verklaard en de overige vorderingen van Hove Beheer worden afgewezen, worden de gevorderde buitengerechtelijke incassokosten eveneens afgewezen.

#### *Proceskosten*

4.15. Hove Beheer zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van de gemeente worden begroot op:

- exploitkosten	€	0,00	
- griffierecht		4.200,00	
- getuigenkosten		0,00	
- deskundigen		0,00	
- overige kosten		0,00	
- salaris advocaat		3.540,00	(2,0 punten × tarief € 1.770,00)
Totaal	€	7.740,00	

4.16. De gevorderde veroordeling in de nakosten is in het kader van deze procedure slechts toewijsbaar voor zover deze kosten op dit moment reeds kunnen worden begroot. De nakosten zullen dan ook worden toegewezen op de wijze zoals in de beslissing vermeld.

## **5. De beslissing**

De rechtbank:

5.1. verklaart Hove Beheer niet-ontvankelijk in haar vordering strekkende tot veroordeling van de gemeente tot het instellen van een procedure tot het aanpassen van het bestemmingsplan onder verbeurte van een dwangsom;

5.2. wijst de overige vorderingen af;

5.3. veroordeelt Hove Beheer in de proceskosten, aan de zijde van de gemeente tot op heden begroot op € 7.740,00, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over dit bedrag ingaande veertien dagen na de datum van dit vonnis tot de dag van volledige betaling;



---

5.4. veroordeelt Hove Beheer in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 163,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat Hove Beheer niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 85,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak;

5.5. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. K.A. Maarschalkerweerd en in het openbaar uitgesproken op 16 februari 2022.

w.g. de griffier

w.g. de rechter

Voor eerste grosse

De griffier van de rechtbank Oost-Brabant.



16 februari 2022