

Nr. 37

DD. 13-4-2022

Vervolgfragen nr 33 op antwoord van 16 maart 2022

Betreft: Vaststellen BP Gemert-Bakel stedelijke gebieden okt 2018, locatie Dakworm ong.

Geacht college,

**Naar aanleiding van de antwoorden, die Sociaal Gemert Bakel over het onderwerp Dakworm in Bakel gekregen heeft, hebben we de volgende vervolgvragen: (in rood)**

Naar aanleiding van de Uitspraak van Raad van State d.d. 23-2-2022 heeft Sociaal Gemert-Bakel enkele vragen.

In de gemeenteraadsvergadering van 11 november 2021 heeft de gemeenteraad besloten het voorstel vaststellen BP Gemert-Bakel stedelijke gebieden okt 2018, locatie Dakworm ong. (zie agendapunt 13 Besluitenlijst gemeenteraadsvergadering 11 november 2021), af te wijzen.

In de brief gericht aan de voorzitter van de Raad van State, van de jurist van de Gemeente Gemert-Bakel, d.d. 18 november 2021 staat letterlijk geschreven. "De gemeenteraad heeft deze vergadering aangegeven vooralsnog geen nader ruimtelijk besluit (bestemmingsplanwijziging) te nemen..."

Om het meer concreet te krijgen heeft Sociaal Gemert-Bakel enkele vragen hierover.

Vragen:

**1. Heeft de Raad van State, naar aanleiding van besluit 23-2-2022, de notulen/besluitenlijst van de gemeenteraad ontvangen betreffende de raadsvergadering van 11-11-2021, onderwerp 13, over de herstelacties voor Dakworm in Bakel?**

Op 23 februari 2022 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak de Raad van State uitspraak gedaan in deze zaak.

Het raadsbesluit van 11-11-2021 inzake de Dakworm van 11 september 2021 is toegezonden aan de Raad van State. Het raadsbesluit is betrokken in de uitspraak, zie rechtsoverweging 5.1.

1. Vervolgfragen:

Het raadsbesluit is betrokken in de uitspraak, zie rechtsoverweging 5.1

**Uitspraak bij 5.1 is:** 5.1. Bij brief van 16 november 2021 heeft de raad toegelicht dat tijdens de raadsvergadering van 11 november 2021 is besloten om over het plan geen nader ruimtelijk besluit te nemen naar aanleiding van de ingezonden zienswijze. Bij brief van 19 november 2021 heeft de raad bevestigd dat het herstelbesluit van 18 maart 2021 niet is ingetrokken.

- **Vraag:** De gemeenteraad heeft **tegen** de herstelwijzigingen, die opnieuw voorgesteld werden, van dit plan gestemd in de raadsvergadering van 11-11-2021. Klopt deze constatering?

*Gedeeltelijk. We verwijzen u naar het raadsbesluit zoals dat door de gemeenteraad is genomen. U stelt in uw vraag "opnieuw voorgesteld". Dat kunnen wij niet geheel plaatsen. Het ging om het voorstel aan de gemeenteraad om naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen op het reeds genomen herstelbesluit van 18 maart 2021 de puntjes op de i te zetten in ruimtelijke zin. Met het voorstel aan de raad was een planregeling voorgesteld die tevens voorzag in de vraag van de Afdeling. Het voorstel van het college aan de raad was om een aanscherping op het reeds*

genomen herstelbesluit te nemen, zodat het besluit (beter) zou voldoen onder andere aan het aspect externe veiligheid en een goede ruimtelijke ordening.

Door uw raad is echter besloten om niet vooraf het plan te wijzigen. Daarmee heeft de Afdeling op basis van het besluit van de raad van de gemeente Gemert-Bakel van 31 januari 2019 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2018" en het herstelbesluit van 18 maart 2021 waarin de raad het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2018" opnieuw en gewijzigd heeft vastgesteld de uitspraak gedaan. De Afdeling heeft daarbij zelf de puntjes op de i gezet en daarmee zelf in de zaak voorzien.

**Vraag:** Mogen wij de brief ontvangen van 19-11-2021, waarin de raad bevestigt dat het herstelbesluit van 18 maart 2021 niet is ingetrokken?

Ja, zie bijlage.

Sociaal Gemert Bakel is hier helemaal niet van op de hoogte!

Op welke datum zijn de notulen/besluitenlijst van 11-11-2021 van de gemeenteraad, bij de Raad van State ingediend?

Het raadsbesluit is verstuurd per eerder aangehaalde brief van 19-11-2021, daags na het bekend maken van het raadsbesluit aan het college, zoals dat heeft plaatsgevonden op 18-11-2021 (ontvangst getekende raadsbesluit).

Sociaal Gemert Bakel heeft geconstateerd dat deze niet zijn ingediend voor de datum van 19-11-2021 bij Raad van State, zie brief 11-10-2021 i.v.m. Dakworm in Bakel. De zittingsdatum was 30-11-2021.

Zie antwoord vorige. Op 15 november heeft de indiener van beroep naar aanleiding van de raadsvergadering van 11-11-2021 en de digitale besluitenlijst een reactie gegeven aan de Raad van State. Het antwoord op deze brief van 15 november hebben wij tevens in de eerder aangehaalde brief/bericht van 19-11-2022 gedaan.

## 2. Zo ja, heeft de belanghebbende/bezwaarmaker de besluitenlijst ontvangen?

Ja, via de Raad van State is het raadsbesluit ontvangen. De gemeente heeft het raadsbesluit naar de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State gezonden. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State stuurt het procesdossier naar alle partijen. Dit is met inbegrip van het raadsbesluit van 11 september 2021.

## 2. Vervolgvragen:

De belanghebbende/bezwaarmaker heeft de besluitenlijst **niet** ontvangen.

**Vraag:** Kunt u aangeven/uitleggen waarom de belanghebbende/bezwaarmaker de stukken niet heeft ontvangen?

We hebben de beroepsprocedure gevolgd die is voorgeschreven bij de Raad van State. De stukken zijn in het procesdossier gevoegd. Daarnaast blijkt uit de brief van 15 november 2021 van indiener dat hij reeds kennis had genomen van het raadsbesluit. Zie bijgevoegde brief.

Wij constateren een verschil tussen wat had moeten gebeuren en wat daadwerkelijk gebeurd is.

- **Vraag:** Raadsbesluit 11-09-2021! Hoe komt u aan deze datum?

Betreft kennelijke verschrijving. Zoals bekend 11-11-2021.

De Raad van State heeft het volgende gevraagd aan de gemeenteraad in de brief van 17-06-2021

De Afdeling verzoekt de raad om te reageren op de zienswijze van Sterken, in het

bijzonder op de gestelde strijd met artikel 3.29 van de Activiteitenregeling milieubeheer in samenhang gelezen met de "Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (Hierna de PGS19i.) In de zienswijze wordt betoogd dat in het bestemmingsplan niet is gewaarborgd dat er binnen 5 meter van de propaantank geen Brandgevaarlijke objecten zijn of brandgevaarlijke activiteiten plaatsvinden.

De Afdeling acht het waardevol om ruim voor de tweede zitting een schriftelijk standpunt van de raad te hebben over de zienswijze van Sterken. Ik verzoek u uw reactie zo spoedig mogelijk aan de Afdeling te doen toekomen.

Dit is niet behandeld/voorgelegd in de raadsvergadering van 11-11-2021.

- **Vraag:** Waarom is deze specifieke vraag van de Raad van State niet beargumenteerd voorgelegd aan de raad?

*Het betreft een particulier plan. De aanvrager van het plan heeft gekozen voor op basis van deskundigen bericht te kiezen voor het plan dat reeds was ingediend op punten te wijzen om tegemoet te komen aan de burens – met name veiligheid. We verwijzen hiervoor naar de adviesnota van de raad met bijlagen. Daar uit blijkt dat er is gekozen om bij het reeds genomen herstelbesluit de puntjes op de i te zetten in ruimtelijke zin, zodat daarmee is ingegaan op de vraagstelling van de Afdeling.*

*De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft zelf in de zaak voorzien, op basis van het besluit van de raad van de gemeente Gemert-Bakel van 31 januari 2019 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2018" en het herstelbesluit van 18 maart 2021 (hierna: het herstelbesluit) heeft de raad het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2018" opnieuw en gewijzigd vastgesteld.*

Daarnaast is de besluitenlijst op de gebruikelijke manier bekend gemaakt op de website van de gemeente Gemert-Bakel. Zie link:

<https://ris2.ibabs.eu/Reports/ViewListEntry/GemertBakel/87f0aa97-f67d-4650-accb-df2527df1188>

**Graag ontvangen wij als Sociaal Gemert-Bakel op korte termijn schriftelijk de antwoorden.**

**Dank voor uw hulp.**

**Therese v d Eventuin-Boogaerts  
Raadslid Sociaal Gemert-Bakel.**