



MEMO

aan : Agramatic
van :
datum : 13 oktober 2020
afschrift :
onderwerp : Paradijs 33 Elsendorp, vormvrije mer-beoordelingsnotitie
kenmerk : 250769

Voor de beoogde wijzigingen aan Paradijs 33 te Elsendorp is een vormvrije mer-beoordelingsnotitie opgesteld.

In het kader van deze procedure zijn voor het onderdeel achtergrond geurbelasting aanvullingen ingediend op d.d. 6 maart 2020 en op 7 juli 2020 per mail aanvullingen ingekomen. Deze aanvullingen zijn beoordeeld en door de Odzob is aangegeven dat de aanvullingen niet juist zijn en/of moeten worden aangevuld.

Door Agramatic zijn op 21 september 2020 naar aanleiding van de eerdere opmerkingen per mail nieuwe aanvullingen ingediend. Het betreft onderstaande documenten:

- 1_REACTIE_cumulatie_geur_Paradijs33
- 2_Vergunning_Langstraat15
- 3_Analyse_Paradijs33
- 4_Analyse_Paradijs33_invoergegevens_V-stacksGebied
- 5_Analyse_Paradijs33_procentuele bijdrage
- 6_Analyse_Paradijs33_procentuele_bijdrage_invoer
- 7_Berekening_invoergegevens_inrichting

Deze documenten zijn beoordeeld. Hierover zijn de volgende opmerkingen te maken:

1)

In document 1_REACTIE_cumulatie_geur_Paradijs33 is onder punt 1 aangegeven dat de objecten Paradijs 31 en Paradijs 35 zijn meegenomen in de geurberekeningen. Bij het inlezen van deze objecten in GIS blijkt echter dat deze objecten zijn voorzien van onjuiste x- en y-coördinaten. Zie onderstaande figuren.



OMGEVINGSDIENST ZUIDOOST-BRABANT



Paradijs 31 heeft dezelfde coördinaten als Zeelandsedijk 28



Paradijs 35 heeft dezelfde coördinaten als Paradijs 23a.



OMGEVINGSDIENST ZUIDOOST-BRABANT

2)

In het vorige verzoek om aanvullingen is al aangegeven dat diverse adressen niet corresponderen met de coördinaten. Dit is opnieuw het geval:

Zie onderstaande figuur.



Het object 'Kassen-Gerele Peel 30' is gelegen in een weiland en object 'Paradijs 64' ligt op twee verschillende plaatsen.

3)

Het bronbestand weergegeven in document4_Analyse_Paradijs33_invoergegevens_V-stacksGebied en het bronbestand 6_Analyse_Paradijs33_procentuele_bijdrage_invoer wijken af van elkaar.

Het is begrijpelijk dat in een bronbestand waarin meer gedetailleerd is gerekend de gegevens van een aantal belangrijke veehouderijen de emissies en parameters op stalniveau zijn meegenomen. Echter in onderhavig geval is er een verschil tussen de brongegevens van de berekening die heeft geresulteerd in de achtergrondbelasting zoals deze is weergegeven in bijlage 3_Analyse_Paradijs33 en de berekening waarmee de proportionele bijdrage van Paradijs 33 op de overbelaste objecten is bepaald. Deze laatste berekening is immers uitgevoerd op basis van de verleende vergunningen d.d. 1-1-2014. Dit schept verwarring en maakt een goede vergelijking lastig. Geef meer duidelijkheid over de herkomst van alle brongegevens en geef aan waarom voor deze opzet is gekozen.

4)

Bij de berekening van de proportionele bijdrage van Paradijs 33 op overbelast object Paradijs 57 is uitgegaan van de aangevraagde situatie van Paradijs 33. Volgens het document 'afname overbelasting' van de proportionele moet worden uitgegaan van de vergunde situatie om te bepalen welke bedrijven een bijdrage leveren aan de overbelasting op het object.



OMGEVINGSDIENST ZUIDOOST-BRABANT

Bovendien blijkt uit het document 5 (opnieuw) dat hier onjuiste x- en y-coördinaten zijn gebruikt voor Paradijs 33 (namelijk 180017/400187), terwijl in de berekening van het gewogen emissiepunt de coördinaten van 180013/400131 zijn opgenomen. De berekening van de proportionele bijdrage is om deze reden verder niet beoordeeld.

5)

Bij de invoergegevens van Langstraat 15 is de emissie van stallen 4 en 8 foutief. De vergunning dateert van 2015. Destijds werd voor de gecombineerde luchtwasser op stallen 4 en 8 voor respectievelijk 2.448 en 3.136 vleesvarkens uitgegaan van een lagere geuremissiefactor. In de berekening van de achtergrondbelasting moet dit worden gecorrigeerd.

6)

In het bronbestand (bijlage 4) is bij de gegevens van Paradijs 40 aangegeven dat de vergunde emissie per emissiepunt 12.000 ouE/s is en dat E_{max} 16.500 ouE/s. Dit is onjuist en kan ertoe leiden dat slechts een geuremissie van 12.000 ouE/s per emissiepunt wordt meegerekend.

7)

De parameters emissiepunthoogte, emissiepuntdiameter en uittreedsnelheid van Paradijs 40 in het bronbestand (bijlage 4) zijn niet juist. Per abuis zijn in het web-bvb de parameters opgenomen van een vergunning uit 2014 welke is vernietigd door de Raad van State. De parameters moeten worden gebaseerd op gegevens uit de vigerende vergunning d.d. 6 juli 2010. De parameters zoals deze zijn opgenomen in het genoemde besluit zijn onderstaand weergegeven. Pas de parameters aan in de berekeningen.

Tabel 3 Brongegevens bedrijf

Volg nr	Bron naam	X-coördinaat	Y-coördinaat	Emissiepunt Hoogte	Gemiddelde gebouw hoogte	Emissiepunt Diameter	Emissiepunt Uittrede snelheid
1	Afdeling 1	179 986	400 406	2,2	5,2	3,7	0,40
2	Afdeling 2	179 958	400 401	2,2	5,2	3,7	0,40
3	Afdeling 3	179 929	400 396	2,2	5,2	3,7	0,40
4	Afdeling 4	179 900	400 391	2,2	5,2	3,7	0,40

8)

Zoals blijkt uit de bovenstaande opmerkingen moeten de berekeningen nog worden aangepast. Bij de toetsing van de definitieve berekeningen willen wij u er wel op wijzen dat elke toename van de achtergrondbelasting op een reeds overbelaste object in de beoogde situatie conform het beleid van gemeente Gemert-Bakel niet toelaatbaar is. Dit geldt ook als slechts sprake is van een toename van enkele decimalen achter de komma.

9)

Het is de verwachting dat op korte termijn met een nieuwe versie van V-Stacks-vergunning moet worden gerekend. Houdt hier alvast rekening mee bij berekeningen van de voorgrondbelasting.