



Gemert-Bakel Schriftelijke vragen



Jan Vroomans

4 november 2020

Betreft: vervolgvragen Kluppluz 4 november 2020

Geachte College,

Naar aanleiding van uw antwoord op onze vragen mbt tot de te realiseren besparing van 174.000 euro door de specialistische kinderopvang per 1/10/2020 onder te brengen bij Stichting GOO heeft de VVD de volgende aanvullende vragen.

Vraag VVD 9 september 2020

Bestuurder Ab Groen van Stichting GOO benadrukt: "We bieden de specialistische kinderopvang aan op de huidige locatie en met zoveel mogelijk dezelfde mensen. Ook het aanbod blijft **vooralsnog** hetzelfde. ***Samen met de gemeente bekijken we of dat binnen de gemeentelijke financiële kaders zo kan blijven.***" Het college stelt dat er helemaal niets verandert. Bestuurder Ab Groen spreekt in het persbericht zelf over het aanbod blijft **vooralsnog** hetzelfde? De VVD wenst uitleg wat met vooralsnog bedoeld wordt en of er een termijn is gekoppeld aan vooralsnog.

Antwoord college

De afspraak is dat tot 2024 de werkzaamheden worden uitgevoerd conform afspraak. In het voorjaar van 2021 is er een evaluatiemoment afgesproken. Dan zal worden besproken hoe met name de huidige vorm van dagopvang tot 18.00 uur nog gehandhaafd zal moeten worden, te meer, omdat deze eindtijd ook al eerder ter discussie stond. Vandaar de term "vooralsnog".

In antwoord op vragen van de VVD heeft u heeft de raad gegarandeerd dat de besparing van 174.000 gerealiseerd wordt onder de conditie dat de zorg / dienst bij stichting GOO gelijk blijft aan die van Kluppluz.

De vergelijking en besparing tussen Kluppluz en Stichting GOO is dus gemaakt onder de condities - dagopvang in de huidige vorm (tot 18:00 uur).

Als de huidige vorm van dagopvang na evaluatie met Stichting GOO aangepast wordt en hiermee minder inzet van Stichting GOO noodzakelijk is, wordt het subsidiebedrag dan neerwaarts bijgesteld?

Indien het bedrag van 350.000 euro niet neerwaarts bijgesteld wordt? Klopt uw berekening van de besparing met Kluppluz van 174.000 euro dan nog wel? De dienstverlening is dan niet gelijk aan elkaar. Graag uw reactie financieel onderbouwd.



Gemert-Bakel Schriftelijke vragen



Jan Vroomans

U concludeert in uw “evaluatie” dat de bezettingsgraad kluppluZ te laag is om kostendekkend te zijn. U heeft in uw evaluatie de kengetallen van de opstartfase gebruikt (Q4 2017-2018)

Waarom heeft u de kengetallen van de opstartfase gebruikt in uw analyse en niet die van de actuele situatie?

Is uw evaluatie representatief voor de huidige situatie? Graag met cijfers onderbouwde reactie.

Graag horen wij de uitkomst van uw analyse als u dezelfde analyse doet op basis van de huidige situatie (40 kinderen).

Wij zien uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groeten,

Jan Vroomans
Fractievoorzitter VVD Gemert Bakel